



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 222
din data de 08.06.2011

Dosar nr.: 73/2011

Petiția nr.: 1180/17.02.2011

Petent: Sindicatul „Sed Lex” Maramureș

Obiect: Diferențierea salarială și în ceea ce privește încadrarea pe funcții, stabilite prin lege, aplicată categoriei profesionale a inspectorilor de specialitate față de cea a ofițerilor de poliție, ambele categorii desfășurându-și activitatea în cadrul Agenției Naționale Antidrog.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Sindicatul „Sex Lex” Maramureș, cu sediul în loc. Baia Mare, str. Sebeșului, nr. 21, județ Maramureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează faptul că prin Legea, sunt stabilite drepturi salariale în mod diferit între categoria profesională a inspectorilor de specialitate și cea a ofițerilor de poliție, ambele categorii desfășurându-și activitatea în cadrul Agenției Naționale Antidrog.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. **1180/17.02.2011**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul a fost invitat prin adresa cu nr. 1321/23.02.2011 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 15.03.2011, petentul nu s-a prezentat.

3.2. Prin adresa de citare a fost invocată din oficiu excepția de neкомпetență materială a C.N.C.D în baza Deciziei 997 din 7 Octombrie 2008, având în vedere că reglementarea salarizării celor două categorii de personal prin acte normative.



Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul sesizează faptul că, în ceea ce privește statutul profesional și salarizarea inspectorilor de specialitate din Centrele Regionale și Județene de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog ale Agenției Naționale Antidrog persistă multe inechități și discriminări negative. Astfel, petentul informează că în structurile sus citate coabitează profesional, îndeplinind aceleași activități antidrog, inspectorii de specialitate, cotați ca specialiști antidrog, cu ofițeri de poliție care au terminat diferite cursuri de specializare organizate de Inspectoratul General al Poliției Române, de regulă pe linie de ordine publică, fără să aibă vreo legătură cu activitățile antidrog pe care le desfășoară.

4.1.2. Petentul susține că deși ofițerii de poliție din structurile Agenției Naționale Antidrog realizează aceleași activități antidrog ca și inspectorii de specialitate, ei beneficiază în plus, total nejustificat de drepturile ce se cuvin ofițerilor din structurile operative ale poliției și anume primă de vacanță, spor de misiune permanentă, drepturi de echipament, spor de confidențialitate, spor de pericol deosebit, normă 6 de hrană, în condițiile în care toate centrele regionale și județene ale Agenției Naționale Antidrog sunt eminentamente structuri neoperative. Petentul menționează că din drepturile și sporurile precizate anterior ce li se acordă ofițerilor de poliție din structurile Agenției Naționale Antidrog, inspectorii de specialitate beneficiază numai de spor de confidențialitate, spor de pericol deosebit și normă de hrană, într-un cuantum mai mic decât cel acordat ofițerilor de poliție.

4.1.3. Petentul învederează că în analizele de personal/resurse umane ce se fac la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române, inspectorii de specialitate antidrog din structurile Agenției Naționale Antidrog sunt tratați sub denumirea generică de personal contractual, ceea ce este incorect și în totală discordanță cu statură profesională a acestora. Petentul precizează că, într-adevăr inspectorii de specialitate antidrog au fost încadrați prin concurs și angajați cu contract de muncă pe durata nedeterminată în conformitate cu prevederile Codului Muncii, însă nu pot fi tratați la fel ca referenții, secretarii, mecanicii, electricienii etc, așa cum se procedează în prezent, deoarece în primul rând sub aspectul pregătirii lor profesionale fiecare din ei posedă studii superioare și diferite masterate, iar activitățile ce le desfășoară sunt totalmente diferite de cele ale celorlalte categorii de personal contractual, necesitând o muncă calificată de nivel superior axată în principal pe elaborarea și implementarea unor proiecte antidrog, programe, evaluarea stadiului și prognozarea tendințelor evoluției fenomenului drogurilor în zonă de responsabilitate/competența, respectiv consilieri de specialitate a drogodependenților.

4.1.4. Prin adresa cu nr. 1701/09.03.2011, petentul a susținut că principala cauză a discriminării inspectorilor de specialitate este de factură organizatorică și rezidă în faptul că în Organigrama Agenției Naționale Antidrog s-a stabilit că majoritatea covârșitoare a posturilor/funțiilor sunt bifurcate, în sensul că acestea pot fi ocupate atât de ofițeri de poliție cât și de Inspectori de specialitate, deci, de către două categorii profesionale total diferite. În această situație încadrarea în una din cele două variante pe o astfel de funcție este la liberul arbitru/latitudinea exclusivă al angajatorului, respectiv dacă ai o fizionomie "cunoscută și plăcută" ai șansa să devii ofițer, iar dacă nu ești încadrat inspector de specialitate, un fel de cenușărea în cadrul A.N.A.

4.1.5. Petentul menționează că posturile/funțiile unice cu o singură variantă de încadrare sunt "o rara avis" și ele sunt rezervate numai inspectorilor de specialitate, deși

aceste funcții ar trebui să fie regulă în cadrul structurilor Agenției Naționale Antidrog și nu excepția, ceea ce ar preveni discriminările negative care subzistă în prezent la inspectorii de specialitate.

4.1.6. Ofițerii de poliție din structurile Agenției Naționale Antidrog se prevalează de statutul lor profesional instituit prin Legea vizând statutul polițistului, fiind avantajați față de colegii lor inspectori de specialitate care nu au un statut profesional definit, cu toate că polițiștii din cadrul Agenției Naționale Antidrog nu pot fi asimilați cu cei din structurile Inspectoratului General al Poliției Române deoarece nu desfășoară activități polițienești, iar atribuțiile/competențele lor profesionale sunt totalmente diferite de ale acestora.

4.1.7. Petentul apreciază că aspectele de discriminare prezentate contravin flagrant prevederilor art. 16 din Constituția României și Normelor dreptului European în materie prevăzute în Directivele Europene nr. 2000/43/EC și 2000/78/EC.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează Diferențierea salarială și în ceea ce privește încadrarea pe funcții, stabilite prin lege, aplicată categoriei profesionale a inspectorilor de specialitate față de cea a ofițerilor de poliție, ambele categorii desfășurându-și activitatea în cadrul Agenției Naționale Antidrog.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.3. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de salarizare al personalului din Centrele Regionale și Județene de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog ale Agenției Naționale Antidrog nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.4. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui

act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan - Membru



POP Ioana – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

