



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 204
din 25.05.2011

Dosar nr: 89/2011

Petiția nr: 1386/28.02.2011

Petent: T L

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Botoșani

Obiect: neasigurarea compensării cu timp liber corespunzător a orelor suplimentare

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. T L

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Botoșani, Calea Națională nr. 85, Botoșani, județul Botoșani.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 1386/28.02.2011**, consideră discriminatorie neasigurarea compensării cu timp liber corespunzător a orelor suplimentare.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 05.04.2011 la sediul CNCD (filele 32-33 din dosar).

3.3. La audierea din 05.04.2011 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 2587/14.04.2011** (fila 36 din dosar) punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat petentei, cu solicitare de concluzii scrise.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1386/28.02.2011** (filele 1-4 din dosar), arată că este medic primar asigurări sociale la cabinetul de expertiză medicală și este discriminată de directorul executiv al reclamatei care o obligă la muncă suplimentară fără acordarea zilelor libere compensatorii. Anexează documente la petiție (filele 5-31).

4.1.2. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2874/04.05.2011**, petenta arată că reclamata are calitate procesuală pasivă, fiind director executiv, și își menține poziția exprimată prin petiție. Depune documente la dosar (filele 40-45).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 11192/25.03.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2139/28.03.2011** (filele 34-35 din dosar), invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a directorului executiv, invocă totodată excepția necompetenței materiale a CNCD, pe considerentul că pe rolul instanței Tribunalului Botoșani se află pe rol un dosar care are ca obiect și obligarea reclamatei la plata orelor suplimentare și la compensarea acestora cu timp liber corespunzător. Pe fond consideră că obiectul petiției este un litigiu de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei, arătând că petiția a fost îndreptată, cum se arată și în citație, împotriva instituției, prin reprezentant, directorul fiind conform legislației reprezentantul legal al instituției.

5.2. Colegiul director respinge și excepția necompetenței materiale a CNCD, arătând că, în conformitate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, CNCD analizează latura contravențională a unei fapte, ori instanțele de judecată (în speță Tribunalul Botoșani) analizează existența unei fapte delictuale civile. În consecință nu există identitate de obiect între petiția depusă la CNCD și cererea de chemare în judecată depusă la instanță.

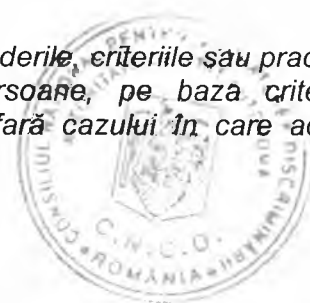
5.3. Pe fond, Colegiul director reține următoarele:

5.3.1. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste*



prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

- (4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.3.2. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.3.3. Conform art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.

5.3.4. Petenta nu a arătat o situație comparabilă, persoane tratate mai favorabil, față de care ea, pe motivul unui criteriu, ar fi fost dezavantajată.

5.3.5. În concluzie, faptele care fac obiectul petiției nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei;
2. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD;
3. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
4. Clasarea dosarului;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Apărării Naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 31.05.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

