



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 192  
din 18.05.2011**

**Dosar nr.:** 401/2010

**Petiția nr.:** 8570/27.10.2010

**Petent:** Ș. N

**Reclamat:** Consiliul Local Sector 3 București, Primăria Sector 3 București

**Obiect:** refuzul atribuirii unei locuințe cu chirie pentru că nu realizează venituri mari și nu are calitatea de funcționar public

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. Ș. N**, cu domiciliul în [

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Consiliul Local Sector 3 București** cu sediul în București, str. Parfumului, nr. 2-4, sector 3

**1.2.2. Primăria Sectorului 3 București**, cu sediul în București, str. Parfumului, nr. 2-4, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul atribuirii unei locuințe cu chirie.** Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu a beneficiat de o locuință cu chirie pentru că nu îndeplinea două dintre criteriile de repartizare și anume nu realizează venituri mari și nu are calitatea de funcționar public.

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.**

**3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.11.2010, prin adresa nr. 8847/04.11.2010 fiind citată petenta, prin adresa nr. 8848/04.11.2010 fiind citat Consiliul Local Sector 3 București, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 8849/04.11.2010 fiind citată Primăria Sectorului 3 București, prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere, reclamații au fost absenți. Petenta a depus la dosr concluzii scrise prin adresa nr. 9194/16.11.2010. Primăria Sectorului 3 București a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 10051/13.12.2010.**

**3.3. Prin adresa nr. 273/14.01.2011 petenta a depus la dosar înscrisuri.**



#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că prin cererea nr. 3146/22.01.2005, a solicitat atribuirea unei locuințe cu chirie, învederând motivele pentru care a formulat această cerere și depunând la dosar toate actele necesare și care i-au fost solicitate, respectiv: contractul de închiriere, certificate de căsătorie și naștere minoră aflată în întreținerea sa, declarație notarială pe proprie răspundere din care rezultă suprafața exactă a spațiului locativ pe care îl deține cu chirie, precum și celelalte înscrisuri care i-au fost solicitate.

**4.1.2.** În ceea ce privește criteriile de preferință pentru anul 2010, reprezentanții Consiliului Local al Sectorului 3 București și ai Primăriei sectorului 3 București, abilitați să întocmească dosarele, în mod voit au omis să o Informeze că trebuie și poate să depună dovezi cu toate veniturile, deși au întocmit listele după noua grilare, înainte de aprobarea criteriilor și cunoșteau faptul că urma să se aprobe modificarea condițiilor de grilare, așa cum rezultă din adresa nr. 8083/19.02.2010 emisă de Serviciul Spațiu Locativ din cadrul Primăriei Șectorului 3 București.

**4.1.3.** Conform acestei adrese, întocmită și semnată anterior adoptării HCLS3 nr. 29/25.02.2010, șeful serviciului spațiu locativ, îi comunică că fișele nominale și criteriile cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate, erau deja aprobate de Consiliul Local Sector 3, ceea ce dovedește premeditarea pentru schimbarea criteriilor de preferință și favorizarea altor persoane. Favorizarea altor persoane, s-a realizat în mod concret, prin introducerea a două criterii de discriminare, respectiv, cel de la punctul 9 privind venitul și cel de la punctul 10, privind acordarea unor puncte suplimentare solicitanților care lucrează în instituții publice. Aceste două criterii, reprezintă în fapt, privilegii pentru o anumite categorie de cetățeni, respectiv cetățeni cu venituri mari, care au calitatea de funcționar public.

**4.1.4.** Petenta apreciază că prin inserarea unor criterii de discriminare, i s-a încălcat dreptul la securitate socială și la serviciile publice și dreptul de a primi o locuință, în conformitate cu disp. art. 1 alin. 2 lit. e) pct. (iii) din OG 137/2000, drepturi pe care, în conformitate cu disp. art. 1 alin. 4 din OG 137/2000, Consiliul Local sector 3 București avea obligația de a i le respecta.

**4.1.5.** Pentru cererea nr. 3146/22.01.2005, prin aplicarea tratamentului diferențiat și abuziv impus de prevederile HCLS3 nr. 29/25.02.2010, i s-au acordat doar 97 de puncte, conform anexei nr. 6 la HCLS3 prin care au fost aprobate listele de priorități pentru repartizarea locuințelor 2010. Deși, prin contestația nr. 11830/08.03.2010, a solicitat acordarea celor 50 de puncte în conformitate cu prevederile pct. 9 din HCLS3 nr. 29/25.02.2010 pentru venit net pe membru de familie cuprins între 461 -1360 lei, precum și acordarea a 30 de puncte în conformitate cu prevederile pct. 10 din HCLS3 nr. 29/25.02.2010 pentru salariați care lucrează în instituțiile publice cu sediul pe raza sectorului 3 București, aceste puncte nu i-au fost acordate.

**4.1.6.** Referitor la punctul 9 din anexa la HCLS3 nr. 29/25.02.2010, petenta consideră că este îndreptățită să primescă cele 30 de puncte acordate pentru cetățenii care realizează venituri nete pe membru de familie cuprinse între 461 - 1360 lei, deoarece în anul 2009, a primit cu titlu de dar manual suma de 3500 euro, astfel încât se încadrează în aceste prevederi. Desigur, nu a depus la dosar dovezi în acest sens, întrucât funcționarii din cadrul serviciului spațiu locativ, cu rea credință, nu i-au comunicat că trebuie și poate să depună la dosar o astfel de dovadă. Dimpotrivă au dezinformat-o, solicitându-i să aducă adevărul doar în ceea ce privește venitul realizat din salarii, așa cum rezulta din adresa nr. 3146/22.01.2005/DI, până la data de 30.11.2009.

**4.1.7.** Referitor la punctul 10 din anexa la HCLS3 nr. 29/25.02.2010, petenta consideră că este îndreptățită să primescă cele 30 de puncte acordate salariaților din



instituțiile publice cu sediul pe raza sectorului 3 București, deoarece în conformitate cu disp. art. 145 din codul penal, prin termenul „public” se înțelege tot ceea ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public. Având în vedere adevărul de salarîu a sa, este îndreptățită la acordarea celor 30 de puncte, deoarece lucrează într-o instituție de igienă publică, cu sediul pe raza sectorului 3 București, instituție care prestează servicii de interes public. Ca urmare, în conformitate cu disp. art. 2 din OG 137/2000, Consiliul local sector 3 a făcut deosebire și a exclus-o de la primirea unei locuințe, pe criteriul socio - profesional.

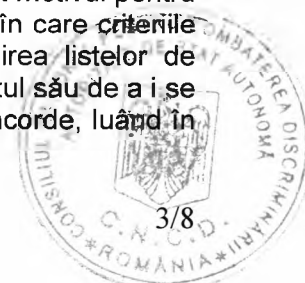
4.1.8. Prin concluziile scrise depuse de petentă prin adresa nr. 9194/16.11.2010, petenta menționează următoarele:

4.1.8.1. inițial, au fost folosite doar criteriile de preferință prevăzute la Anexa 11 din HG 962/2001, însă ulterior, acestea au fost completate în timp și cu alte criterii, prin hotărâri ale Consiliului Local Sector 3 București.

4.1.8.2. la data întocmirii listelor, criteriile nu erau avizate favorabil de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor și nici în prezent nu se știe dacă sunt avizate, deși era obligatorie avizarea, în conformitate cu disp. art 21 alin. 2 raportate la disp. art 26 din HG 1275/2000.

4.1.8.3. prin contestația înregistrată sub nr. 11830/08.03.2010, a criticat modul de stabilire a punctajului de ierarhizare și a solicitat pârâtului să îi recalculeze punctajul în conformitate cu criteriile prevăzute în fișa nominală pentru punctaj, anexa la HCLS3 nr. 29/25.02.2010 și să o poziționeze corect pe listele de priorități. Prin adresa nr. 2545/01.04.2010, pârâtul i-a comunicat că s-a respins contestația sa, fără să se precizeze motivele pentru care nu i se acordă cele 80 de puncte prevăzute de punctele 9 și 10 din Anexa la HCLSector 3 București nr. 29/25.02.2010, respectiv venitul net pe membru de familie și salariați în instituțiile publice.

4.1.8.4. referitor la punctul 9 din anexa la HCLS3 nr. 29/25,02,2010 care reglementează venitul net pe membru de familie, petenta precizează că este îndreptățită să primească cele 50 de puncte acordate pentru cetățenii care realizează venituri nete pe membru de familie cuprinse între 461 - 1360 lei, deoarece în anul 2009, a primit de la părinții soțului său, cu titlu de dar manual, suma de 3500 euro, suma care, adăugată la veniturile realizate de ea și soțul său, îi permite încadrarea în aceste prevederi. Deși declarația autenticată sub nr. 755/05.03.2010 a fost atașată contestației, pârâtul a refuzat să țină cont de acest document și nici nu a înțeles să motiveze îndepărtarea lui, în condițiile în care, cu rea credință, funcționarii din cadrul serviciului spațiu locativ, i-au solicitat prin adresa nr. 3146/22.01.2005/DI, ca până la data de 30.11.2009, să aducă adevărul doar în ceea ce privește venitul realizat din salarii. În cuprinsul întâmpinării, Consiliul Local al Sectorului 3 București, a afirmat că a avut în vedere veniturile de la nivelul lunii octombrie 2009, fără a preciza care este norma legală pe care și-a întemeiat acest calcul și fără să motiveze de ce nu a avut în vedere toate veniturile sale atunci când a contestat punctajul stabilit și a făcut dovada acestor venituri. Motivul pentru care se solicita dovezi privind veniturile, este dat de solvabilitatea solicitanților și de posibilitatea lor reală de a achita chiria ce se va stabili. Or, ea a făcut dovada că beneficiază de ajutorul familiei pentru a fi în măsura să achite chiria aferentă. În plus, sancțiunea care se aplica pentru neplata chiriei este desființarea contractului de închiriere și evacuarea rău platnicilor. De asemenea, pârâtul nu a precizat motivul pentru care s-a raportat strict la veniturile din luna octombrie 2009, în condițiile în care criteriile avute în vedere au fost adoptate și aplicate în 2010, pentru întocmirea listelor de priorități pentru anul 2010, nu pentru anul 2009. Pârâtul nu contestă dreptul său de a i se acorda cele 50 de puncte, însă în mod abuziv și nelegal, refuză să i le acorde, luând în



calcul doar adeverințele prezentate în anul 2009, fără a menționa care sunt temeiurile pentru care a luat ca bază de calcul luna octombrie 2009. În consecință, petenta se consideră îndreptățită la acordarea celor 50 de puncte și apreciază că introducerea acestui criteriu a fost doar un motiv de favorizare a anumitor persoane, nu un criteriu obiectiv, pentru că dacă ar fi fost implementat pentru o reală și corectă departajare, punctajul corect ar fi fost acordat tuturor solicitanților care îndeplineau condițiile, fără discriminare.

4.1.8.5. referitor la punctul 10 din anexa la HCLS3 nr. 29/25.02.2010 care reglementează situația unor salariați în instituțiile publice, pârâtul afirmă că nu i se pot acorda cele 30 de puncte, deoarece prin acest criteriu este reglementată situația salariaților din instituțiile publice. Față de această afirmație, se confirmă susținerea sa că este îndreptățită să primească cele 30 de puncte acordate salariaților din instituțiile publice cu sediul pe raza sectorului 3 București, deoarece Consiliul Local al Sectorului 3 București a recunoscut că de aceste 30 de puncte beneficiază salariații din instituțiile publice, nu doar acele persoane care își desfășoară activitatea în instituțiile autorităților publice de stat. De asemenea, Consiliul Local al Sectorului 3 București, a recunoscut că este vorba de salariații din instituțiile publice, nu de funcționarii publici sau personalul contractual din instituțiile autorităților publice. Ca urmare, întrucât Consiliul Local al Sectorului 3 București a confirmat că la pct. 10 din HCLS3 nr. 29/25.02.2010, nu este vorba de funcționarii publici sau de personalul contractual din instituțiile autorităților publice, sensul noțiunii de „instituții publice” este cel definit în cuprinsul dispozițiilor art. 145 din codul penal, conform cărora prin termenul „public” se înțelege tot ceea ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care potrivit legii, sunt de interes public. Conform adeverinței de salariu a petentei, aflată la dosar, aceasta consideră că a dovedit că este îndreptățită să primească cele 30 de puncte, deoarece lucrează într-o instituție de igienă, cu statut de instituție publică, care prestează servicii de interes public și care are sediul pe raza sectorului 3 București.

4.1.8.6. Petenta consideră că în conformitate cu criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj și prevăzute de Anexa 11 din HG 962/2001 și Anexele la HCLS3 nr. 2/29.01.2009 și HCLS3 nr. 29/25.02.2010, beneficiază de 180 de puncte pentru anexa 6 la HCLS3 privind aprobarea listelor de priorități pentru anul 2010, și nu de 97 de puncte astfel cum în mod greșit i s-a calculat. În concluzie, pentru cererea nr. 3146/22.01.2005, i se cuvin 180 de puncte ceea ce o poziționează în Anexa 6, pe locul 4.

4.1.8.7. De asemenea, prin cererea nr. 56164/22.10.2008, a solicitat atribuirea unei locuințe sociale, pentru care i s-a calculat un punctaj de 72 de puncte, conform anexei nr. 2 la HCLS3 prin care au fost aprobate listele de priorități pentru repartizarea locuințelor în anul 2010. Conform criteriilor menționate mai sus, pentru această cerere i se cuvin 177 de puncte (nici decum 92 așa cum au calculat pârâtii) pentru că cererea are o vechime mai mică (7 puncte în loc de 10), ceea ce o poziționează în Anexa nr. 2, pe locul 10.

4.1.9. Prin adresa nr. 273/14.01.2011 petenta a depus la dosar copia Sentinței civile nr. 3215/23.11.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a contencios administrativ în dosarul nr. 22218/3/2010, cu același obiect cu dosarul depus la CNCD, prin care a fost admisă cererea sa de a i se lua în calcul cele 80 de puncte aferente punctelor 9 și 10 din anexa la HCLS3 nr. 29/25.02.2010.



## **4.2. Punctul de vedere al Primăriei Sectorului 3 București**

**4.2.1.** Prin adresa nr. 10051/13.12.2010 Primăria Sectorului 3 București arată că petenta figurează în evidențele Serviciului Spațiu Locativ din cadrul Primăriei Sector 3 cu dosarul nr. 3146/22.01.2005, depus în vederea obținerii unei locuințe pentru tineri destinată închirierii, conform Legii nr. 152/1998 și cu dosarul nr. 56164/22.10.2008 depus în vederea obținerii unei locuințe din fondul locativ al statului în baza legii nr. 114/1996.

**4.2.2.** Consiliul Local al Sectorului 3 prin Hotărârea nr. 39/2010 a aprobat listele de priorități pentru repartizarea locuințelor în anul 2010 în conformitate cu prevederile legale în vigoare, liste ce au avut la bază criteriile fișei nominale de punctaj în vederea repartizării locuințelor pentru anul 2010, aprobate prin anexa HCLS 3 nr. 29/25.02.2010. Locuințele repartizate de către instituția noastră în anul 2010 sunt locuințe construite din bugetul propriu al instituției, aflate în administrarea și proprietatea Sectorului 3 al Municipiului București, fiind repartizate pe criterii de stabilire a ordinii de prioritate elaborate de către Comisia pentru repartizarea locuințelor (constituită la nivelul Primăriei Sector 3, în baza art. 30 alin 1 și 4 din Normele metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 114/1996).

**4.2.3.** Elaborarea de către instituția noastră, prin comisie, a criteriilor de repartizare a locuințelor pentru anul 2010 au fost stabilite în baza prevederile legale în vigoare, criterii ce nu sunt limitative, putându-se adăuga de către consiliile locale și alte criterii, în funcție de situațiile specifice existente pe plan local, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin 4 din Normele de aplicare a Legii 114/1996. Față de cele arătate și de considerentele legale menționate mai sus, plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de către petentă nu este întemeiată.

**4.2.4.** Astfel, criteriile de repartizare a locuințelor adoptate de Consiliul Local 3 prin Hotărârea nr. 29/25.02.2010, în special cele de la punctul 9 și 10 nu pot fi considerate a fi discriminatorii, raportându-ne la prevederile Ordonanței nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, întrucât acestea erau necesare și adecvate repartizării locuințelor din fondul locativ al instituției noastre, având rolul de departajare și delimitare în mod echitabil și cu prioritate a dosarelor depuse pentru repartizarea unei locuințe pe raza sectorului 3 pentru anul 2010.

**4.2.5.** Analizarea dosarului nr. 3146/22.01.2005 de către Comisia pentru repartizarea locuințelor a dosarului de repartiție, a avut loc după elaborarea și aprobarea de către Consiliul Local Sector 3 a criteriilor de repartizare pentru 2010, ca atare punctajul cumulat de către petentă a fost calculat în baza HCLS 3 nr. 29/2010, iar poziția ocupată în listele de priorități pentru repartizarea locuințelor, fiind aprobată în baza HCLS 3 nr. 39/2010.

**4.2.6.** Referitor la criteriul nr. 9 privind venitul net pe membru de familie, aceasta nu este îndreptățită a primi cele 50 de puncte, deoarece calculul s-a efectuat în urma venitului realizat în luna octombrie 2009, așa cum rezultă din declarația notarială autenticată sub. Nr. 1055 din 02.11.2009 și se limitează doar la veniturile realizate de familie, fără să declare și veniturile realizate cu titlu de dar manual, pentru a se putea încadra în suma necesară acordării punctajului din fișa nominală.

**4.2.7.** În ceea ce privește punctul 10 din anexa la HCLS 3 nr. 29/25.02.2009, petentei nu i se pot acorda 30 de puncte așa cum susține, având în vedere că acesta nu este salariați unei instituții publice cu sediul pe raza sectorului 3, fiind încadrată la Societatea Cooperativă Meșteșugărescă Igiena( adeverința nr. 1181/18.11.2009).

**4.2.8.** Ca ultim aspect, se precizează faptul că Curtea Constituțională a admis prin Deciziile nr. 819, 1.325/2008 excepția de neconstituționalitate și constată că prevederile legale pe care își întemeiază petenta plângerea către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv art. 2, alin 1. și alin 3 din O.G. nr. 137/2000



sunt neconstituționale, în măsura în care din acesta se desprinde înțelesul ca instanțele judecătorești au competența să anulează ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

**4.2.9.** Prin dosarul nr. 22218/3/2010 aflat pe rolul Tribunalului București- Secția Contencios Administrativ, petenta a contestat punctajul obținut prin adoptarea HCLS 3 nr. 30/2010, iar ca obiect cererea de chemare în judecată are obligarea instituției noastre la refacerea anexelor nr. 2 și 6 din hotărâre, cu poziționarea acesteia la nr. 4 pe lista de priorități adoptată.

**4.2.10.** În consecință prin petiția nr. 8570/27.10.2010 adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reclamanta nu dovedește existența unor fapte ce presupun existența unei discriminării directe sau indirecte prin neacordarea punctajului necesar repartizării unei locuințe sociale de către instituția noastră în anul 2010. Mai mult decât atât petenta, în temeiul art. 27, alin 1 din Ordonanța nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare a formulat în instanță cerere prin care a cerut anularea situației create prin discriminare prin adoptarea de către instituția noastră a hotărârilor de repartizare a locuințelor sociale pentru anul 2010.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director constată tratamentul diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 3, în ceea ce privește introducerea criteriului nr. 9 „venitul net pe membru de familie” și criteriului nr. 10 „salariați în instituțiile publice” în Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010. În ceea ce privește modul de aplicare a criteriilor de la punctul 9) și punctul 10), din Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010, la situația petentei, Colegiul director constată că faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată;

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD invocată de Primăria Municipiului București în baza Deciziilor nr. 819 și 1.325/2008 ale Curții Constituționale, Colegiul Director reține că prin deciziile Curții Constituționale s-a admis excepția de neconstituționalitate, iar art. 2, alin 1. și alin 3 din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care din acesta se desprinde înțelesul ca instanțele judecătorești au competența să anulează ori să refuze aplicarea unor **acte normative cu putere de lege**, considerând că sunt discriminatorii, și să înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative. Având în vedere că în speță nu este vorba de acte normative cu putere de lege ci de o hotărâre a Consiliului Local Sector 3, respectiv Hotărârea nr. 29/25.02.2010, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de Primăria Sector 3 București.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere,



restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul atribuirii unei locuințe cu chirie pentru că nu îndeplinește criteriul nr. 9 „venitul net pe membru de familie” și criteriul nr. 10 „salariați în instituțiile publice”, din Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010.

**5.2.5.** Potrivit art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

**5.2.5.** Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriile de la punctul 9) și punctul 10) din Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010 sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Raportat la criteriul de la punctul 9) „venitul net pe membru de familie”, Colegiul director apreciază că introducerea acestui criteriu nu este justificată, diferența dintre punctajul minim și cel maxim putând dezavantaja la acordarea unei locuințe sociale. Raportat la criteriul de la punctul 10) „salariați în instituțiile publice”, Colegiul director consideră că acordarea de punctaje diferite în funcție de calitatea solicitantului, angajat într-o instituție de stat sau angajat într-o instituție privată, creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director apreciază că introducerea acestui criteriu exclusiv are efecte discriminatorii. Colegiul director recomandă părții reclamante să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la acordarea spre închiriere a unei locuințe sociale

**5.2.6.** În ceea ce privește modul de aplicare a criteriilor de la punctul 9) și punctul 10), din Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010, la situația petentei, respectiv neluarea în calcul a venitului realizat cu titlu de dar manual precum și modul de interpretare a felului locului de muncă al petentei, instituție publică sau instituție a autorităților publice de stat, cu sediul pe raza sectorului 3 sau cu sediul pe raza municipiului București, Colegiul director constată că nu sunt incidente prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, instanța de judecată fiind ceea ce este competentă a analiza legalitatea modului de atribuire a unei locuințe sociale.

**5.2.6.** Totodată, Colegiul director ia act de Sentința civilă nr. 3215/23.11.2010 pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a contencios administrativ în dosarul nr. 22218/3/2010 prin care instanța obligă Consiliul Local Sector 3 să recalculeze punctajul obținut de petentă pe anul 2010 în raport de HCL Sector 3 nr. 29/25.02.2010 și să refacă



anexa la HCL nr. 39/2010 cu poziționarea corectă a reclamatei față de punctajul corect aplicat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD;
2. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 3, în ceea ce privește introducerea criteriului nr. 9 „venitul net pe membru de familie” și criteriului nr. 10 „salariați în instituțiile publice” în Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010;
3. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențe în vederea respectării principiului egalității de șanse la acordarea spre închiriere a unei locuințe sociale;
4. Faptele sesizate în ce privește modul de aplicare a criteriilor de la punctul 9) și punctul 10), din Anexa la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 nr. 29/25.02.2010, la situația petentei, nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată;
5. Clasarea dosarului;
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

