



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 191
din 18.05.2011**

Dosar nr.: 373/2010

Petiția nr.: 8036/11.10.2010

Petent: T F

Recleamat: Inspectoratul Școlar Județean Cluj, Școala cu clasele I - VIII "Mihai Vodă"

Obiect: retrogradarea pe funcția avută înainte de absolvirea studiilor superioare, prin refuzul transferului pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie, pentru că a urmat cursurile Universității Spiru Haret București la forma de învățământ ID

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. T F , cu domiciliul

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Cluj cu sediul în loc. Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 4, județ Cluj

1.2.2. Școala cu clasele I - VIII "Mihai Vodă" cu sediul în sat Mihai Viteazu, str. Principală, nr. 1041, comuna Mihai Viteazu, județ Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează retrogradarea, prin refuzul transferului pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie, pe funcția avută înainte de absolvirea studiilor superioare. Petenta consideră discriminatoriu faptul că i s-a refuzat transferul pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie pentru că a urmat și absolvit cursurile Universității Spiru Haret București la forma de învățământ ID.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 8164/15.10.2010 Colegiul Director a solicitat petentei să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, numele și reședința părților, precum și dovezile pe care se sprijină petiția. Petenta nu a răspuns solicitării Colegiului, dar prin adresa nr. 8966/09.11.2010 solicită un răspuns la petiția inițială.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.12.2010, prin adresa nr. 9655/29.11.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 9656/29.11.2010 fiind citat Inspectoratul Școlar Județean Cluj, prin reprezentant. Părțile au fost absente la



audiere. Inspectoratul Școlar Județean Cluj a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 9809/07.12.2010. Petenta a depus precizarea la petiția nr. 8036/11.10.2010 prin adresa nr. 9919/08.12.2010 și a adus completări prin adresa nr. 9933/08.12.2010. Colegiul Director a procedat la recitarea părților.

3.3. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.01.2011, prin adresa nr. 10526/23.12.2010 fiind citată petenta, prin adresa nr. 10528/23.12.2010 fiind citată Școala cu clasele I-VIII "Mihai Vodă", prin reprezentant, iar prin adresa nr. 10527/23.12.2010 fiind citat Inspectoratul Școlar Județean Cluj, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Prin adresa nr. 373/18.01.2011 petenta a depus un punct de vedere cu privire la răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Cluj nr. 9809/07.12.2010. Școala cu clasele I-VIII "Mihai Vodă" a depus un punct de vedere prin adresa nr. 398/19.01.2011. Inspectoratul Școlar Județean Cluj a depus un nou punct de vedere prin adresa 388/19.01.2011. Petenta a primit un exemplar al punctelor de vedere depuse de reclamanți, înmânate soțului petentei la sediul CNCD în data de 01.03.2011, pentru formularea concluziilor scrise. Prin adresa nr. 1802/14.03.2011 petenta a depus concluzii scrise.

3.4. Prin adresa nr. 10529/23.12.2010 Colegiul Director a solicitat Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului un punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a depus un punct de vedere prin adresa nr. 494/21.01.2011 completat prin adresa nr. 670/01.02.2011.

3.5. Petenta a depus declarații de martor prin adresa nr. 2271/31.03.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția nr 8036/11.10.2010 petenta arată că a terminat facultatea în 2006, a făcut 4 ani, cu 240 credite, cu examene date clasic, a dat licența la București împreună cu studenți de la Zi, ID și FR., iar lucrarea a fost susținută în fața comisiei. A lucrat 2 ani ca institutor și 2 ani ca profesor, iar acum a fost retrogradată pe post de învățătoare. Petenta menționează că a absolvit cursurile Universității Spiru Haret - Facultatea de psihologie sociologie. Petenta a primit răspuns de la Universitatea Spiru Haret ca este acreditată conform H.G. 693/2003, iar că potrivit art. I din Legea învățământului nr. 84/1993, republicată, aflată în vigoare „activitatea didactică se poate organiza în următoarele forme: de zi, seral, frecvență redusă și la distanță. Formele de învățământ seral, frecvență redusă și la distanță pot fi organizate la instituția de învățământ superior care are cursuri de zi”.

4.1.2. Petenta menționează că are cunoștință de alte colegi din județul Cluj care sunt încadrate ca profesor sau institutor cărora le-au fost recunoscute studiile. Petenta precizează că a cerut lămuriri școlii în care funcționează precum și I.S.J. Cluj, dar nu a primit răspuns. Colegiul Director a solicitat petentei să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, numele și reședința părților, precum și dovezile pe care se sprijină petiția.

4.1.3. Prin adresa nr. 9919/08.12.2010 petenta arată că, având învățământ de zi acreditat/autorizat la toate specializările/programele de studii, Universitatea Spiru Haret a organizat legal formele de învățământ cu frecvență redusă și la distanță. Deci, nu există nicio diferență între cursurile de zi, frecvență redusă sau ID. Diplomele au aceeași valoare, emise sub directă coordonare a Ministerului Educației și Cercetării. Modalitatea de acreditare și autorizare a instituțiilor de învățământ superior a fost reglementată inițial prin Lg nr.88/1993 și ulterior prin OUG NR.75/2005 cu modificările și completările ulterioare. Petenta menționează că la data intrării în vigoare a prevederilor HG 75 /2005 și HG 1418/2006 urma cursurile anului 4 de studii, iar conform prevederilor art.34, 35 din



HG 75/2005 raporta la prevederile HG nr.693/2003, "pot desfășura activități de învățământ superior și pot utiliza denumirile de universitate, academie de studii sau altele similare numai instituțiile de învățământ superior autorizate să funcționeze". La data înmatriculării în anul I de studiu, specializarea sociologie-psihologie, facultatea, era autorizată să funcționeze provizoriu, iar diploma de licență este emisă cu antetul Ministerului Educației și Cercetării și Tineretului, cu regim special de numerotare și înscriere.

4.1.4. În ce privește dispozițiile O.G. nr.10/2009, acestea au în vedere în mod special obligațiile universității și vizează situația studenților înmatriculați în perioada 2005-2008, în anul I, la specializări cu forma de învățământ ID, tocmai pentru ca prin art.1 alin.1 din actul normativ se arată că pentru forma de învățământ ID încetează școlarizarea la data intrării în vigoare a ordonanței (23.08.2009), nefiind avuți în vedere cei care au finalizat studiile prin examene de licență, înmatriculați în anul I, anterior anului 2005, reținându-se implicit, prin aplicarea normei, ca cei care nu intra sub incidența acesteia, beneficiază de recunoașterea diplomei. Petenta precizează că, potrivit art.15 , al.2 din Constituția României: „ Legea dispune numai pentru viitor”. Petenta consideră că fiecare absolvent trebuie tratat individual raportat la conținutul hotărârii de guvern în vigoare în momentul începerii anului I de studii, pe cale de consecință trebuie verificat în fiecare hotărâre de guvern valabilă la momentul înscrierii în anul I de facultate cu forma de învățământ respectivă, acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu.

4.1.5. Petenta arată că începând cu data de 24.06.2006 a fost încadrată ca institutor- învățământ primar conform studiilor deținute. În perioada 01.09.2007 Inspectoratul Școlar Județean Cluj a aprobat detașarea sa pentru anul școlar 2007-2008 pe postul de profesor în cabinetul de psihopedagogie al școlii. În anul școlar 2008-2009 a revenit la încadrarea anterioară de institutor întrucât detașarea nu a fost aprobată. În anul școlar 2009-2010 a fost din nou detașată pe catedra de consilier în cabinetul de psihopedagogie al școlii (deci pe același post). În urma scandalului privind legalitatea diplomelor eliberate de către Universitatea Spiru Haret București, Inspectoratul Școlar Județean Cluj, în primăvara anului 2010, la întocmirea Proiectului încadrării personalului didactic pentru anul școlar 2010-2011 a luat măsura de trecere a absolvenților acestor facultăți pe funcțiile avute înainte de absolvirea studiilor superioare. Dosarul pentru transfer depus în luna aprilie 2010 a fost soluționat prin respingere de către comisie, întrucât deține studii USH fără a se lua în considerare anul de începere al cursurilor și de absolvire, încălcând aplicarea principiului neretroactivității legii civile. De asemenea începând cu data de 01.09.2010 a fost reîncadrată pe funcția de învățătoare fără să i se comunice decizia motivată de încadrare.

4.1.6. La data de 12.10.2010 prin adresa nr.1028 a solicitat Școlii „Mihai Vodă” com. Mihai Viteazu încadrarea sa pe post potrivit actelor de studii universitare și postuniversitare deținute, pe funcția de profesoară pentru învățământul primar, în conformitate cu prevederile art.151, lit. d²), art.60(3) din Lg 84/1995 republicată raportat la prevederile art.7, al. 1, lit. d, al. 5 din LG 128/1997 privind Statutul personalului didactic. Solicitarea a fost respinsă. Răspunsul pe care l-a primit subliniază faptul că programul de studii universitare de licență SOCIOLOGIE -PSIHOLOGIE- forma de învățământ la distanță din cadrul Universității Spiru Haret București nu a avut niciodată autorizația să funcționeze sau acreditare. Aceasta contravine prevederilor HG nr.693/2003, prin care Facultatea de SOCIOLOGIE - PSIHOLOGIE, BUCUREȘTI din cadrul Universității Spiru Haret București a fost acreditată.

4.1.7. Totuși, aceste studii atestate de către USH București sunt recunoscute în cadrul altor instituții de învățământ subordonate Inspectoratului Școlar Județean Cluj, ca exemplu: M M este încadrată pe funcția de profesor psihopedagog în cadrul ȘCOLII „SAM POIANA „TURDA, Jud.Cluj; M E este încadrată pe funcția de



profesor psihopedagog în cadrul ȘCOLII „SAM POIANA” TURDA, Jud.Cluj; C/ este încadrată pe funcția de profesor ciclu primar în cadrul ȘCOLII „IOAN OPRIS” TURDA, Jud.Cluj; M. L este încadrată pe funcția de profesor ciclu primar în cadrul ȘCOLII „IOAN OPRIS” TURDA, Jud.Cluj. Deoarece prin însăși natura sa, recunoașterea studiilor de către Inspectorat în favoarea unor colegi din alte unități de învățământ subordonate crează o inegalitate, un tratament diferențiat în ceea ce privește drepturile privind încadrarea profesională și deci o discriminare, nefiind o stare de fapt diferită. Petenta consideră neîntemeiată și nelegală decizia Inspectoratului Școlar Județean Cluj și decizia emisă de ȘCOALA CU CLASELE I-VIII „MIHAI VODA” de reîncadrare a sa pe funcția de învățător ciclu primar creând o discriminare bazată pe încălcarea principiului egalității de tratament și a egalității între salariați.

4.1.8. Totodată, există prezumția de legalitate prin care i se recunoaște calitatea de licențiată în științe psihologice atâta timp cât diploma nu a fost anulată de către Ministerul Educației și Cercetării sau de către instanța de judecată competentă, aceasta este în vigoare și își produce efectele. În prezent petenta urmează cursurile postuniversitare Optimizarea performanței profesionale prin consultanța și coaching cognitiv-comportamental, organizat de Universitatea Babeș-Bolyai Cluj, Institutul Internațional de Coaching. În cazul în care diploma de licență nu era recunoscută nu putea fi acceptată pentru a urma aceste cursuri. În cazul în care, Universitatea Babeș-Bolyai Cluj îi recunoaște studiile de licență, petenta nu înțelege de ce Inspectoratul Școlar Județean Cluj și Școala Mihai Voda com. Mihai Viteazu jud.Cluj refuză reîncadrarea conform Diplomei de licență deținută.

4.1.9. Prin adresa nr. 373/18.01.2011 petenta a depus un punct de vedere cu privire la răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Cluj nr. 9809/07.12.2010. Petenta comunică faptul că, își menține petiția formulată așa cum a fost precizată și solicită respingerea excepției invocate de către INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN CLUJ. Petenta arată că în conformitate cu prevederile art.142 din Legea învățământului nr.84/1995, art.11*) ,al.5, al.2 art.109 , art.111 din Lg.128/1997 între Inspectorul Școlar Județean Cluj și unitatea de învățământ ȘCOALA CU CLASELE I-VIII „MIHAI VODA” există un raport de coordonare și subordonare , structura și numărul de posturi din învățământul de stat se stabilește de către Inspectoratul Școlar Județean, pe baza criteriilor de normare elaborate de către Ministerul Învățământului pentru fiecare categorie de personal. Petenta consideră că, faptul că există multe alte persoane plătite ca profesor, având aceeași calificare și urmând, în aceeași perioadă cu ea, facultatea cu pricina, după cum a relatat în petiție, la alte unități de învățământ din județ, este de competența Inspectoratului să știe că încadrările se fac diferențiat. Petenta știe că directorii de școli se duc să li se avizeze încadrările și nu crede că se poate ca ele să nu fie verificate și să le facă directorii după bunul lor plac. Deci angajarea pe post în cadrul învățământului de stat se realizează de către directorul unității de învățământ pe baza deciziei de repartizare semnate de inspectoratul școlar. Directorul unității de învățământ își desfășoară activitatea sub directa îndrumare și controlul inspectoratului județean, față de care acesta este subordonat. Acest aspect rezultă și din răspunsul de respingere a reîncadrării sale potrivit studiilor, dat de către Directorul ȘCOLII CU CLASELE I-VIII „MIHAI VODA” motivat pe decizia Inspectoratului Școlar Județean Cluj care a luat măsura de nerecunoaștere a diplomelor emise de către Universitatea Spiru Haret București. Petenta solicită respingerea excepției privind lipsa calității de „reclamat” invocata de către Inspectoratul Județean Cluj ca fiind neîntemeiată, cu menținerea motivelor formulate în petiția precizată, iar dacă se dovedește că el se considera exonerat de răspundere, să rămână răspunzător pentru fapta sa directorul școlii.



4.1.10. Prin adresa nr. 1802/14.03.2011 petenta a depus concluzii scrise considerând neîntemeiate și nelegale motivele invocate de către Inspectoratul Școlar Județean Cluj și de Școala cu clasele I-VIII „MIHAI VODA” pentru următoarele motive:

4.1.10.1. Prin motivele invocate ambele instituții reclamate au concluzionat că studiile absolvite de ea intra sub incidența prevederilor OG 10/2009 pe care le consideră nelegale întrucât, conform dispozițiilor art. 3, art.4 din ordonanță se vizează situația studenților înmatriculați în perioada 2005-2008, în anul I, la specializări cu forma de învățământ ID. Dispozițiile OG 10/2009 nu se aplica prezentei petiții, petenta rugând a se face distincție. Anul I de studii al ei a fost anterior anului 2005, dată la care Facultatea de SOCIOLOGIE - PSIHLOGIE, BUCUREȘTI a fost acreditată conform prevederilor HG nr.693/2003.

4.1.10.2. Petenta arată că a absolvit cursurile Facultății de SOCIOLOGIE - PSIHLOGIE din cadrul UNIVERSITĂȚII SPIRU HARET BUCUREȘTI cu durata de 4 ani, promovat cu examenul de licența din sesiunea iulie 2006, iar la data înmatriculării în anul I de studiu, specializarea sociologie-psihiologie, facultatea era autorizată să funcționeze provizoriu, iar diploma de licența este emisa cu antetul Ministerului Educației și Cercetării, cu regim special de numerotare și inseriere, care nu intra sub incidența prevederilor OG Nr.10/2009. În ceea ce privește dispozițiile O.G. nr.10/2009 acestea au în vedere în mod special obligațiile universității și vizează situația studenților înmatriculați în perioada 2005-2008, în anul I, la specializări cu forma de învățământ ID, tocmai pentru ca prin art.1 alin.1 din actul normativ se arată că pentru forma de învățământ ID încetează școlarizarea la data intrării în vigoare a ordonanței (23.08.2009), nefiind avuți în vedere cei care au finalizat studiile prin examene de licența, înmatriculați în anul I, anterior anului 2005, reținându-se implicit, prin aplicarea normei, că cei care nu intra sub incidența acesteia, beneficiază de recunoașterea diplomei.

4.1.10.3. După cum se precizează în întâmpinarea formulată de către Școala cu clasele I-VIII „MIHAI VODA” - toate modificările făcute în încadrarea ei au fost făcute de către I.S.J. Cluj sau cu acordul acestuia, totodată s-a solicitat în scris sprijinul acestuia pentru corecta încadrare conform studiilor. Petenta consideră neîntemeiată excepția de lipsa calitate invocată de către Inspectoratul Școlar Județean Cluj.

4.1.10.4. Petenta menționează că nu s-a emis o normă legală prin care să nu se recunoască diplomele emise de USH București pentru absolvenții care au început studiile (an I) în perioada 2002-2005.

4.2. Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Cluj

4.2.1. Se solicită să se constate faptul că petiția formulată de către petentă este nefondată și greșit îndreptată împotriva Inspectoratului Școlar Județean Cluj. Petenta înțelege să solicite "ajutorul" CNCD cu privire la faptul că, deși ar fi lucrat "2 ani ca institutor și 2 ani ca profesor" în prezent este "retrogradată pe post de învățătoare", aceasta cu toate că ar fi absolvit, cu diploma de licența, o forma de învățământ superior. Raportat la obiectul petiției, menționăm faptul că Inspectoratul Școlar Județean Cluj nu a fost și nici nu este angajatorul petiționarei, sens în care nu a dispus o asemenea "măsură" față de petiționară. Prin urmare, în opinia IȘJ Cluj, instituția nu poate avea calitatea de "reclamat", calitate care poate reveni, eventual, unității de învățământ unde este încadrată petiționara (unitate de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. 8 din Legea învățământului nr. 84/1995), care raportat la dispozițiile art. 11 alin. (5) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, deține calitatea de unitate de învățământ angajatoare în ceea ce privește personalul didactic de predare (respectiv, ~~căzul în speță~~).



4.2.2. Pe de altă parte, în măsura în care unitatea de învățământ angajatoare ar fi procedat la o asemenea măsură de "retrogradare" din funcția didactică de predare a petiționarei, această are la dispoziție posibilitatea promovării unei acțiuni în justiție, pe calea conflictului de muncă sau pe calea contenciosului administrativ, după caz, la Tribunalul Cluj - Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în vederea verificării legalității și temeiniciei unei presupuse asemenea măsuri.

4.2.3. Față de precizarea la petiția nr. 8036/11.10.2010, înregistrată cu nr. 9919/08.12.2010, IȘJ Cluj face următoarele precizări:

4.2.3.1. faptul că Inspectoratul Școlar Județean Cluj, nefiind angajatorul petentei, nu a emis nicio decizie referitoare la reîncadrarea acesteia pe funcția de „învățător ciclu primar”, cu atât mai mult cu cât aceasta afirmație a petentei este nereală și nedovedită.

4.2.3.2. este nejustificată și afirmația petentei potrivit căreia „Inspectoratul Școlar Județean Cluj, în primăvara anului 2010, la întocmirea Proiectului încadrării personalului didactic pentru anul școlar 2010-2011, a luat măsura de trecere a absolvenților Universității Spiru Haret București pe funcțiile avute înainte de absolvirea studiilor superioare”.

4.2.3.3. totodată, susținerea petentei potrivit căreia s-ar fi realizat de către IȘJ Cluj o „recunoaștere a studiilor în favoarea unor colege din alte unități de învățământ subordonate ...” este, de asemenea, nereală. Ca o infirmare a acestei susțineri a petentei, se arată faptul că, IȘJ Cluj s-a aflat în conflicte de muncă, pentru situații asemănătoare, la Tribunalul Cluj - Secția Mixtă de Contencios Administrativ și Fiscal, de Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, cu cadre didactice, care au solicitat reîncadrarea „în funcția de profesor pentru învățământ primar și plata drepturilor salariale corespunzător funcției”, ca urmare a promovării examenului de licență la Facultatea de Psihologie-Sociologie, formă de învățământ la distanță din cadrul Universității Spiru Haret București. Astfel, Tribunalul Cluj, prin hotărâre definitivă, a dispus respingerea acțiunii ca nefondată raportat la faptul că „licența în specializarea psihologie din cadrul Facultății de Psihologie -Sociologie, Specializarea Psihologie, forma de învățământ la distanță din cadrul Universității Spiru Haret București a fost obținută în alte condiții decât cele legale”, cu trimitere la dispozițiile art. 3-4 din O.G. nr. 10/2009.

4.2.3.4. pentru aceste considerente, se apreciază faptul că Inspectoratul Școlar Județean Cluj nu a „săvârșit acte de discriminare” față de petenta, motiv pentru care, solicită să se constate că petiția formulată de către petentă este nefondată.

4.3. Punctul de vedere al Școlii cu Clasele I-VIII "Mihai Vodă"

4.3.1. Prin adresa nr. 398/19.01.2011 Școala cu Clasele I-VIII "Mihai Vodă" arată că petenta este încadrată pe funcția didactică de ÎNVĂȚĂTOR, cu toate drepturile conferite de încadrarea respectivă. În anul 2006 a absolvit cursurile UNIVERSITĂȚII "SPIRU HARET" - FACULTATEA DE SOCIOLOGIE - PSIHLOGIE, forma de învățământ I.D., solicitând încadrarea pe funcția didactică de INSTITUTOR. Cererea sa a fost aprobată și, din anul școlar 2006-2007, petenta a fost încadrată ca institutor, în consecință i-au fost acordate drepturile în conformitate cu noua încadrare. În toamna anului 2007, petenta a solicitat Inspectoratului Școlar Județean Cluj detașarea pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie din școală, postul fiind rezervat (titulara plecată, pe o perioadă de trei ani, în S.U.A.). I.Ș.J. Cluj a aprobat detașarea, astfel petenta a fost încadrată, în anul școlar 2007-2008, ca profesor psihopedagog. În septembrie 2008 detașarea petentei a încetat, ea revenind, pentru anul școlar 2008-2009, la încadrarea de institutor (nu a fost retrogradată !). Pentru anul școlar 2009-2010 petenta a fost, din nou, detașată ca profesor în cabinetul de psihopedagogie.



4.3.2. În vara anului 2009 a izbucnit "scandalul" diplomelor fără acoperire legală emise de Universitatea "Spiru Haret" și, la verificarea Proiectului încadrării personalului didactic pentru anul școlar 2010-2011 (făcută de I.Ș.J. Cluj), toți absolvenții formelor de învățământ / secțiilor Universității "Spiru Haret" neacreditate / neautorizate au fost trecuți (fără a fi umiliți/discriminați) pe funcțiile avute înainte de absolvirea facultății. În cazul petentei funcția de învățător. Se menționează că toate modificările făcute în încadrarea petentei au fost făcute de către I.Ș.J. Cluj sau cu acordul acestuia, știut fiind faptul că inspectoratele școlare județene selectează / încadrează personalul didactic (organizează concursuri, emite decizii de încadrare/detașare).

4.3.3. Având în vedere multitudinea actelor normative ce reglementează domeniul învățământului, modificările numeroase și ambiguitatea lor, pentru a proceda legal, am solicitat în scris, INSPECTORATULUI ȘCOLAR JUDEȚEAN CLUJ, MINISTERULUI EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULLUI ȘI SPORTULUI și AGENȚIEI ROMÂNE DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR a ne îndruma asupra modului în care să procedăm. Am făcut aceste demersuri nu numai pentru a respecta prevederile legale dar și în scopul unei corecte rezolvări a solicitării reclamantei, care este colega noastră. Răspunsurile primite au concluzionat - în totalitate - că, întrucât cursurile absolvite de către reclamantă nu sunt recunoscute conform legislației în vigoare, aceasta nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a fi încadrată pe funcția didactică de profesor pentru învățământul primar / institutor.

4.3.4. Petenta a solicitat lămuriri privind schimbarea încadrării sale pe parcursul ultimilor ani. Cererea sa a fost discutată în ședința Consiliului de Administrație al Școlii cu clasele I-VIII "Mihai Vodă", decizia acestuia i-a fost comunicată, în scris, petentei. Menționăm că, pentru a reglementa situațiile similare celei în care se află reclamanta, a fost emisă Ordonanța Guvernului nr. 10 / 2009 și O.M.E.C.I. nr. 5202 / 2009 publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 638 / 28.09.2009, privind metodologia de aplicat. Considerăm că aceasta este, actualmente, singura cale prin care reclamanta poate să-și clarifice situația.

4.3.5. În concluzie, reclamanta nu îndeplinește cerințele legale pentru încadrarea pe funcția didactică de profesor în învățământul primar și pe cale de consecință solicităm să respingem cererea sa ca fiind neîntemeiată și nelegală.

4.4. Punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.4.1. Prin adresa nr. 670/01.02.2011 MECTS arată că urmare a finalizării în 2008 de către primele promoții a studiilor universitare de licență cu specializarea "Pedagogia învățământului primar și preșcolar" s-a emis Ordonanța de urgență a guvernului nr. 40/2009 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 și a Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic prin care s-au introdus funcțiile didactice de profesor pentru învățământul primar și condițiile de ocupare a acestor funcții didactice. Ulterior Ordonanța de urgență a guvernului nr. 40/2009 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2009. Conform ultimelor modificări, art. 5 alin. (1) lit. a) și b) și art. 7 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic au următorul cuprins:

4.4.1.1. „Art 5 (1) Funcțiile didactice sunt: a) în învățământul preșcolar: educatori/ educatoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul preșcolar; profesor; b) în învățământul primar: învățători/învățătoare; institutori/institutoare; profesor pentru învățământul primar; profesor;

4.4.1.2. Art. 7 (1) Pentru ocuparea funcțiilor didactice trebuie îndeplinite următoarele condiții de studii: c) pentru funcția de institutor - ~~absolvirea cu examen de diplomă a colegului universitar pedagogic, a liceului pedagogic sau a unei școli~~



echivalente, urmată de absolvirea cu diplomă a unei instituții de învățământ superior de lungă durată sau de scurtă durată ori de absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență ori absolvirea cu diplomă de licență sau de absolvire, urmată de un curs specific în domeniul psihopedagogic și metodic; prevederile prezentei litere nu se aplică absolvenților de Pedagogia Învățământului Preșcolar și Primar, care beneficiază de aplicarea prevederilor alin. (1) lit. d);

d) pentru funcția de profesor pentru învățământul preșcolar și profesor pentru învățământul primar - absolvirea cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență sau a ciclului II de studii universitare de masterat în profilul postului sau absolvirea liceului pedagogic, urmată de absolvirea unei instituții de învățământ superior de scurtă sau de lungă durată în profilul pedagogic;"

4.4.2. În baza art. 7 alin. (1) lit c) și d) a fost emis O.M.E.C.T.S, nr. 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar. În consecință, absolvenții cu diplomă a ciclului I de studii universitare de licență în profilul postului (Pedagogia Învățământului primar și preșcolar) și doar absolvenții liceului pedagogic care au absolvit și o instituție de învățământ superior în profil pedagogic (specializare conform O.M.E.C.T.S. nr. 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar), îndeplinesc condițiile de studii pentru a fi încadrați ca profesori pentru învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar. Specializarea Psihologe este considerată în profil pedagogic.

4.4.3. În conformitate cu prevederile din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, prevederile acesteia se aplică învățământului superior public și privat, acreditat și autorizat provizoriu, care funcționează în condițiile legii, începând cu anul universitar 2005 - 2006, pentru studenții admiși în anul I. La învățământul de zi, durata normală a studiilor universitare de licență este de 3 - 4 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu, iar durata studiilor universitare de masterat este de 1 - 2 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu. În consecință, atât Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, precum și probele de concurs, valabil pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar 2010, aprobat prin O.M.E.C.L nr. 6052/2009, cât și O.M.E.C.T.S. nr. 3235/2010 privind aprobarea specializărilor de nivel universitar care conferă dreptul absolvenților liceelor pedagogice de a ocupa funcțiile didactice de profesor în învățământul preșcolar și profesor în învățământul primar se referă la absolvenții studiilor universitare de masterat care au finalizat studiile începând cu promoția 2010.

4.4.4. Potrivit prevederilor art 1, alin, (6) din Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.I. nr. 5885/2009, norma didactică a personalului didactic din unitățile de învățământ de predare-învățare, de instruire practică și de evaluare curentă a preșcolarilor și a elevilor în clasă, potrivit art. 43 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde ore prevăzute în planul de învățământ la disciplinele corespunzătoare specializării sau specializărilor înscrise pe diploma/diplomele de licență sau de absolvire, pe diploma de absolvire a ciclului II de studii universitare de masterat sau pe diploma/diplomele/certificatul/certificatele de absolvire a unor cursuri postuniversitare, cu durata de cel puțin un an și jumătate, aprobate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, în conformitate cu prevederile art. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 103/1998, aprobată și modificată prin Legea nr.



109/1999, ale art. 7 și ale art. 44 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările și cu actul de numire/transfer pe post/catedră. Diplomele de absolvire a studiilor postuniversitare de masterat, diplomele de doctor și certificatele de absolvire a cursurilor de perfecționare postuniversitare nu se iau în considerare la stabilirea normei didactice. Masteratul absolvit de petentă (Management organizațional și al resurselor umane) nu reprezintă studii universitare de masterat, ci reprezintă studii postuniversitare de masterat, care nu se iau în considerare la stabilirea normei didactice, în baza cărora nu poate fi încadrată cu statut de cadru didactic calificat în învățământul preuniversitar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Inspectoratul Școlar Județean Cluj, Colegiul Director constată că nu există probe care să ateste că petentei i-a fost refuzat transferului pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie și a fost încadrată pe funcția de învățător în baza solicitării IȘJ Cluj. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de IȘJ Cluj.

5.2.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.3. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin nerecunoașterea studiilor superioare și retrogradarea pe funcția de învățător, deținută înaintea de transferul pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie al școlii, pe motiv că este absolventă a Universității "Spiru Haret", Facultatea de Sociologie - Psihologie București, forma de învățământ la distanță – ID, studii care i-au fost recunoscute inițial.

5.2.4. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui



criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii.

5.2.5. Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu nerecunoașterea studiilor superioare în raport cu alte colege cărora le sunt recunoscute studiile, pe motivul absolvirii acestora la Universitatea "Spiru Haret", prezumându-se existența unui raport de cauzalitate între tratamentul aplicat (nerecunoașterea studiilor și retrogradarea pe funcția de învățător prin refuzul transferului pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie) și criteriul invocat (absolvirea studiilor la universitatea în cauză).

5.2.6. În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări ce a rezultat în nerecunoașterea studiilor și retrogradarea pe funcția de învățător a petentei, prin refuzul transferului pe funcția de profesor în cabinetul de psihopedagogie, în ultimă instanță, se plasează în legătură indisolubilă cu nerecunoașterea legalității specializării la forma de învățământ absolvită de către petentă. Acțiunile părții reclamante sunt sine qua non fundamentate pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petentă (învățământ la distanță) respectiv legalitatea actului care atestă absolvirea unei specializări la această formă de învățământ (diploma de licență).

5.2.7. Colegiul reține că susținerile contradictorii ale părților nu sunt legate de apartenența absolvirii la Universitatea "Spiru Haret" cât în legătură cu recunoașterea formei de învățământ absolvite și implicit a caracterului actului obținut ca urmare a definitivării acestui proces educațional. Or, problema de fond legată de situația petentei ce pune în discuție justificarea drepturilor sale subiective în legătura cu recunoașterea studiilor superioare este plasată în strânsă legătură cu un aspect de legalitate ce ar urma să fie analizat de Colegiu. Întrebarea legitimă care se ridică în această speță, este în ce măsură C.N.C.D. poate să recurgă la o asemenea analiză ce ar presupune, în primul rând, cercetarea temeiniciei, legalității și justificării nerecunoașterii formei de învățământ absolvite de petentă și subsecvent actului de absolvire a acestei forme de învățământ (diploma de licență). Este dincolo de orice dubiu că acțiunile părții reclamante au avut ca izvor directivele Ministerului Educației, în speță Ordinele care au reglementat situația absolvenților Universității Spiru Haret, Centralizatorul privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările, adresele comunicate la nivelul inspectoratelor școlare județene cât și Hotărârile de Guvern care reglementează specializarile/programele de studii universitare de licență acreditate sau autorizate. Astfel, prezumția care se naște în legătura cu speța dedusă soluționării, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată (n.n. Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte) se confundă ipso facto cu un aspect de interpretare și aplicare a legii. Acest aspect devine cu atât mai evident cu cât Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat cu privire la legalitatea unor acte ce au interferat cu dreptul Universității Spiru Haret de a organiza anumite forme de învățământ, repercutate, în ultima instanță, asupra absolvenților acestor forme educaționale. Acest aspect rezultă din opinia Ministerului Educației potrivit căreia programele neautorizate sau neacreditate în Hotărârile de Guvern emise anterior eliberării diplomelor nu se consideră ca făcând



parte din sistemul național din învățământ, iar eventuala eliberare a unor astfel de diplome cu antetul Ministerului Educației ar constitui un abuz. Pe de altă parte, instanța supremă a considerat că unele hotărâri de guvern în acest domeniu au nesocotit principiul legalității autonomiei universitare, în mod particular a Universității "Spiru Haret", astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale.

5.2.8. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentei în strânsă legătură cu recunoașterea legalității atât a formei de învățământ cât și a actului ce atestă absolvirea acesteia. Desigur, nu se poate ignora că această situație a produs consecințe negative asupra petentei, prin nerecunoașterea studiilor superioare și retrogradarea pe funcție de învățător.

5.2.9. Însă, izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de IȘJ Cluj;
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

