



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 189
din 18.05.2011**

Dosar nr.: 384/2010

Petiția nr.: 8137/14.10.2010

Petent: C D

Reclamat: Primăria Municipiului București

Obiect: încetarea contractului individual de muncă în mod abuziv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C D , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Municipiului București, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 291 - 293, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează încetarea contractului individual de muncă în mod abuziv. Petentul consideră discriminatoriu faptul că angajaților care ocupau posturile de șefi serviciu în cadrul fostei Direcții Tehnică și Administrativă, unde el era director, nu le-au încetat contractele colective de muncă, așa cum s-a procedat cu el, aceștia fiind numiți pe posturile de șef serviciu și șef birou în cadrul serviciilor care au preluat atribuțiile fostei Direcții Tehnică și Administrativă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.11.2010, prin adresa nr. 8841/04.11.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 8842/04.11.2010 fiind citată Primăria Municipiului București, prin reprezentant. Părțile au fost prezente la audiere, iar Primăria Municipiului București a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 9186/16.11.2010.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a fost angajat la Primăria Municipiului București în funcția de director al Direcției Tehnică și Administrativă. Prin Dispoziția nr.1037/31.08.2010, i se comunică faptul că, începând cu data de 28.09.2010 îi încetează contractul individual de muncă, prin desființarea postului de director, post ocupat prin concurs, ca urmare a



reorganizării și restructurării aparatului de specialitate al Primarului General, prin aplicarea OUG nr.63/2010, fără să i se ofere un post de execuție, deși la momentul respectiv existau posturi de execuție vacante la nivelul PMB.

4.1.2. În conformitate cu HCGMB nr. 174/2010, atribuțiile Direcției Tehnică și Administrativă sunt preluate de Serviciul Suport Tehnico Administrativ și atribuțiile Serviciului Tehnic Administrativ și Serviciului Parc Auto și Poștă, sunt preluate de Biroul Tehnico Administrativ și respectiv Biroul Parc Auto și Poștă, deci postul de director și posturile de șefi servicii au fost desființate, iar domnilor care ocupau posturile de șefi servicii nu le-au fost încetate contractele colective de muncă, așa cum s-a procedat cu el. În data de 31.08.2010, domnul V V a fost numit în funcția de șef serviciu la Serviciul Suport Tehnico Administrativ și domnul D. A a fost numit șef birou la Biroul Tehnico Administrativ, angajați care ocupau posturile de șefi servicii în cadrul fostei Direcții Tehnică și Administrativă.

4.1.3. Prin cererea înregistrată la PMB cu nr. 944018/17.09.2010, petentul a solicitat să i se comunice de ce celor doi șefi de servicii, nu le-au fost încetate contractele de muncă, prin desființarea posturilor conf. HCGMB nr. 174/2010. Răspunsul la petiția nr. 944018/17.09.2010, a fost negativ și total nemulțumitor pentru petent, deoarece a solicitat informații despre agajați care au fost în aceeași direcție și situație ca și el, și cărora nu li s-au aplicat Codul Muncii, O.U.G nr.63/2010 și H.C.G.M.B nr. 174/2010. Astfel petentul consideră că față de situația prezentată, încetarea contractului individual de muncă a fost făcută abuziv și mai ales în mod discriminatoriu.

4.2. Punctul de vedere al Primăriei Municipiului București

4.2.1. Prin adresa nr. 9186/16.11.2010 Primăria Municipiului București arată că în urma restructurării și reorganizării aparatului de specialitate al Primarului General ca urmare a aplicării prevederilor O.U.G. nr. 63/2010, în conformitate cu H.C.G.M.B. nr. 174/2010 s-a desființat Direcția Tehnică și Administrativă și implicit și postul de director ocupat până atunci de petent, atribuțiile acestei direcții revenind în continuare serviciilor de specialitate existente.

4.2.2. Primăria Municipiului București menționează că serviciile din cadrul Direcției Tehnice și Administrative nu au fost desființate, prin H.C.G.M.B. nr. 174/2010 modificându-se doar unele atribuții ale acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul nu a arătat un criteriu care a stat la baza desființării postului său și la încetarea contractului individual de muncă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

▪ Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

▪ Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

▪ Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încetarea contractului individual de muncă prin desființarea posturilor conf. HCGMB nr. 174/2010, postul petentului fiind desființat, dar posturile de șefi serviciu din cadrul fostei Direcții Tehnică și Administrativă nefiind desființate. Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură a existat un criteriu care a stat la baza desființării postului petentului. Colegiul Director constată că petentul nu a arătat un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat. Astfel, Colegiul Director nu poate reține un criteriu care a stat la baza desființării postului petentului.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

