



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA Nr.176**  
**din 04.05.2011**

Dosar nr: 446/2010

Petiția nr: 9832/08.12.2010

Petent: R E P

Reclamat: S.N. Aeroportul Internațional „Mihail Kogălniceanu” – Constanța S.A.

Obiect: Desfacerea contractului de muncă al petentului de către societatea reclamată și restrângerea dreptului la informare și la negociere, în raport cu alți colegi, pe motivul apartenței sindicale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. R E P cu domiciliul în

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2. S.N. „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu – Constanța”, cu sediul în comuna Mihail Kogălniceanu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 4, județ Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. În memoriul său, petentul semnalează tratamentul diferențiat la care a fost supus de către societatea reclamată, în sensul desfacerii contractului său de muncă, având la bază o abatere disciplinară gravă, respectiv refuzul semnării fișei postului, anexă a contractului de muncă. Totodată, petentul se plânge cu privire la refuzul societății reclamate de a-i acorda dreptul la informare și la negociere, în urma modificării contractului său de muncă, în raport cu alți colegi ai săi aflați în situații similare.

**III. Citarea părților**

3.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. **9832/08.12.2010**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 10362/18.02.2010 și 10363/18.02.2010 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 20.01.2011, s-a prezentat doar petentul. Ulterior, urmare solicitării părții reclamate de acordare a unui nou termen, părțile au fost recitate, prin adresele cu nr. 756/03.02.2011 și 757/03.02.2011 la sediul C.N.C.D. pentru audieri. La audierile din data de 22.02.2011, părțile au fost prezente.



4.1.8. În ceea ce privește excepția de necompetență invocată de partea reclamată, referitoare atât la aspectele sesizate de petent care ar intra în competența instanțelor de judecată cât și la litigiul în care este implicat petentul, care are ca obiect desfacerea contractului său de muncă de către partea reclamată, petentul a susținut că plângerea sa adresată C.N.C.D. are la bază tratamentul diferențiat aplicat de către angajator, care vizează în mod direct restrângerea dreptului la informare și la negociere, în raport cu alți colegi ai săi. Petentul atașează adresei documente justificative care arată faptul că și o parte din ceilalți colegi ai săi au săvârșit abateri disciplinare grave și nu au fost sancționați cu desfacerea contractului de muncă.

#### **Susținerea părții reclamate**

4.2.1. În notele scrise depuse în timpul ședinței de audieri, partea reclamată a invocat excepția de necompetență a C.N.C.D., raportată la obiectul petiției, având în vedere că faptele sesizate de petent, respectiv încetarea raportului de muncă pentru săvârșirea de către petent a unei abateri disciplinare cu grad mare de vinovăție, intră în categoria conflictelor de muncă. Reclamata susține că, în această situație, competența revine instanțelor de judecată, în conformitate cu art. 283 și art. 284 din Codul Muncii. Totodată, partea reclamată a precizat că petentul a acționat deja societatea în instanță, pe rolul Tribunalului Constanța, Secția Civilă, aflându-se deja dosarul cu nr. 16850/118/2011, având ca obiect contestație la decizia de concediere.

4.2.2. Pe fond, reclamata precizează faptul că, prin adresa cu nr. 309/16.11.2010, conducerea S.N. Aeroportul Internațional Mihail Constanța S.A., în calitate de angajator, a dispus încetarea contractului individual de muncă al petentului, în baza dispozițiilor srt. 58 coroborat cu art. 61 lit. a din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii.

4.2.3. Reclamata susține că fapta reținută în sarcina petentului o reprezintă refuzul acestuia de a semna fișa postului care reprezintă anexa la contractul individual de muncă. Astfel, se susține că, având în vedere că potrivit Regulamentului intern al societății, această faptă este considerată abatere disciplinară cu grad mare de vinovăției, care se sancționează cu desfacerea contractului de muncă, în baza raportului comisiei de cercetare disciplinară, conducerea societății a procedat la emiterea decizie de concediere.

4.2.4. Totodată, reclamata susține că nu se poate reține criteriul invocat de petent, respectiv apartenența și militantismul sindical. În ceea ce privește comparația făcută de petent, referitoare la diferențele de tratament pentru abateri disciplinare identice, respectiv situația soției sale, partea reclamată solicită constatarea faptului că, în conformitate cu înscrisurile depuse, sancțiunea disciplinară a fost diferită având în vedere că aceasta a semnat fișa postului pe data de 23.11.2010, imediat după încheierea cercetării disciplinare. De asemenea, deciziile de sancționare emise de conducerea societății în sarcina altor salariați, nu instituie premisa nașterii unui tratament diferențiat față de petent, motivat de faptul că abaterile disciplinare au fost diferite.

4.2.5. Prin adresa cu nr. 1703/10.03.2011, în ceea ce privește comparația făcută de petent între situația sa și cea a altor colegi ai săi care au săvârșit abateri disciplinare grave, partea reclamată a susținut că nu pot exista termeni de comparație între acestea, având în vedere că abaterile disciplinare au fost diferite.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că în timpul ședinței de audieri partea reclamată a invocat excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. Totodată, se reține faptul că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat la care a fost supus de



5.2.3. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

5.2.4. Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de către partea reclamată;
2. Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare;
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

