



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 153
din 18.04.2011

Dosar nr: 188/2009

Petiția nr: 4509 din data 29.04.2009

Petent: T G

Reclamat: Bancpost SA sucursala Dâmbovița,

Obiect: refuzul angajatorului de a-i permite petentului desfășurarea activității din motive sindicale.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. T G

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Bancpost SA sucursala Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Bd. Independenței, nr.34, jud.Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat pe motive sindicale prin refuzul BANCPOST SA Sucursala Dâmbovița de a ii permite petentului desfășurarea activității la unitatea menționată. Petentul arată că a fost lider de sindicat și că solicită de aproape 3 ani să i se permită continuarea activității. Petentul susține că este lider al Sindicatului Salariaților din Bancpost SA România, sindicat înființat în anul 2000 și neagreat de conducerea Bancpost.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.08.2009, la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 27.08.2009 , petentul a fost prezent.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. În petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4823/08.05.2009**, petentul arată că se considera discriminat pe motive sindicale prin refuzul BANCPOST SA Sucursala Dâmbovița de a îi permite petentului desfășurarea activității la unitatea menționată. Petentul arată că a fost lider de sindicat și că solicită de aproape 3 ani să i se permită continuarea activității. Petentul susține că este lider al Sindicatului Salariaților din Bancpost SA România, sindicat înființat în anul 2000 și neagreat de conducerea Bancpost.

4.1.2. Petentul susține că a fost angajatul Bancpost SA Sucursala Dâmbovița în perioada 16.02.1994 – 24.05.2005. De asemenea, susține că i-a fost modificat printr-un act adițional nesemnat de acesta angajatorul, respectiv, din Bancpost Sucursala Dâmbovița în Bancpost București. Petentul susține că Tribunalul Dâmbovița a anulat actul adițional prin sentința civilă nr.1216/2005.

4.1.3. Petentul susține că Bancpost SA Sucursala Dâmbovița avea obligația să îi permită desfășurarea muncii, însă datorită faptului că este lider sindical nu i-a fost permisă desfășurarea muncii.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1 Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7830/25.08.2009, reclamata a transmis CNCD urmatorul punct de vedere:

Reclamata susține că petentul a transmis Cncd în anul 2008 aceeași petiție îndreptată împotriva aceluiași părți, având același obiect, petiția respectivă fiind soluționată prin Hotărârea nr.738/04.12.2008, prin care a fost admisă excepția tardivității introducerii cererii invocată de către reclamat.

Pe fond reclamata susține că petentul a formulat mai multe acțiuni în instanță, prin care cerea desființarea Deciziei nr.325/23.11.2005, prin care Banca a exprimat acordul la încetarea contractului de muncă al petentului și, reintegrarea sa pe postul de jurist. De asemenea reclamata precizează că sindicatul al cărui lider susține petentul că este, s-a autodesființat din anul 2006.

Reclamata susține că rămânerea irevocabilă a Sentinței civile nr.289/01.03.2006 a Tribunalului Dâmbovița a consfințit în mod definitiv încetarea oricărei obligații a Bancpost față de T G, încă de la acceptarea cererii sale de încetare a contractului de muncă.

Reclamata susține că sesizarea depusă nu se referă la fapte care, potrivit O.G. 137/2000 republicată, ar putea fi considerate „discriminare”, considerînd că plângerea este neintemeiată, și sesizată cu depășirea termenului de 1 an prevăzut de art.20 alin.1 din O.G.137/ Republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În cauză Colegiul ia act de faptul că în jurisprudența CNCD în dosarul cu nr.546/2008, soluționat prin Hotărârea nr.738/04.12.2008 petentul a transmis CNCD aceeași petiție îndreptată împotriva aceluiași părți, având același obiect, petiție care a fost soluționată prin admiterea excepției tardivității introducerii cererii invocată de partea reclamată.



5.2. De asemenea, Colegiul constată că în data de 19.11.2009, echipa CNCD a efectuat investigații la sediul Bancpost, sucursala Dâmbovița din Târgoviște, raportul investigației se afla atașat la dosar și redă următoarea situație: la sediul S.C. Banc Post S.A. reprezentanții C.N.C.D. au discutat cu doamna A A S , consilier juridic din cadrul Direcției Juridice, care a declarat următoarele:

- domnul T G are o problemă cu angajatorul și nu invers, acesta fiind un obișnuit al reclamațiilor;
- la data de 23.11.2005 domnul T G a depus o cerere de încetare a contractului de muncă încheiat cu Bancpost SA; respectiva cerere a fost adresată Directorului Executiv al Direcției Resurse Umane din cadrul Bancpost, întrucât la data de 01.01.2005 competențele directorilor de sucursale au fost centralizate la București, unitățile teritoriale pierzând astfel competențele în încheierea, modificarea sau încetarea unui contract individual de muncă (în momentul angajării domnului T G , competența de resurse umane aparținea directorului de sucursală); trebuie menționat că decizia de încetare a contractului individual de muncă este un document care privește în mod direct activitatea angajatului, iar S.C. Bancpost S.A. nu este în măsură să îl comunice directorului de sucursală (domnul P M nu avea competențe de resurse umane);
- domnul T G a dorit să participe la planul de plecări din Bancpost în mod voluntar, dar cererea sa de încetare a raporturilor de muncă cu acordul părților depusă în data de 23.11.2005 nu a avut forma unei solicitări de participare la planul susmenționat (a se vedea anexa 11); astfel, domnul T G nu a plecat prin programul de voluntariat, ci în baza art. 55 alin b) din Legea nr. 53/2003 (prin Decizia nr. 325/23.11.2005); în momentul încetării contractului său de muncă, domnul T G a primit un bonus (este la latitudinea angajatorului de a acorda astfel de bonusuri), pentru renunțarea la orice pretenții, de orice natură, împotriva băncii; cu toate acestea dl. T G a formulat acțiune în instanță prin care a solicitat desființarea Deciziei nr. 325/23.11.2005 și reintegrarea sa pe postul de consilier juridic la sucursala Bancpost Dâmbovița; prin Sentința civilă nr. 289/01.03.2006 a Tribunalului Dâmbovița acțiunea d-lui T G a fost respinsă, iar soluția a fost menținută prin Decizia civilă nr. 693/15.09.2006 a Curții de Apel Ploiești;
- de asemenea dl. T G a formulat mai multe acțiuni în justiție prin care a contestat aspecte legate de drepturi salariale, înscrieri în cartea de muncă, acte adiționale (Sentința civilă nr. 2100 a Tribunalului Dâmbovița a anulat Decizia nr. 606/ 02.07.2007 a S.C. Bancpost S.A. și a obligat pârâta să opereze mențiunile acestei soluții în cartea de muncă a domnului T G ; Sentința civilă nr. 1216/21.11.2005 a Tribunalului Dâmbovița a anulat mărirea salariului domnului T G de la 1705 RON la 1550 RON);
- cartea de muncă a domnului T G nu a fost eliberată pentru că acesta nu a venit să o ridice, deși i s-au trimis mai multe adrese (s-a luat în calcul inclusiv posibilitatea apelării la un executor judecătoresc); mai mult decât atât, domnul T G a refuzat să primească carnetul de muncă în data de 19.07.2007 de la P V L ;
- consilier juridic și de la M N – inspector resurse umane (a se vedea anexa 13 și anexa 5);
- în ceea ce privește criteriul pe care dl. T G își bazează plângerea introdusă la C.N.C.D. (interzicerea dreptului la muncă pe motive de apartenență sindicală) trebuie menționat că Sindicatul Independent al Salariaților nu răspunde la convocările Bancpost, hârtiile de convocare întorcându-se cu mențiunea „lipsă domiciliu”; ultima activitate desfășurată de Sindicatul Salariaților din S.C. Banc Post S.A. o reprezintă participarea la negocierea contractului colectiv de muncă pe anul 2005/2006 precum și semnarea acestuia (contract înregistrat la Direcția de Muncă cu nr. 1882/30.03.2005); de asemenea, trebuie reținut faptul că nu mai există încasări ale cotizațiilor membrilor

Sindicatului Salariaților din iulie 2005, contul deschis la S.C. Banc Post S.A. fiind inactiv, motiv pentru care S.C. Bancpost S.A. este îndreptățită să considere că acest sindicat s-a dizolvat.

La finalul discuțiilor, echipa de investigație a solicitat numele membrilor Comitetului Executiv al Sindicatului Salariaților Bancpost SA.. În acest sens, consilier juridic A

A S' a pus la dispoziție o serie de emailuri din anul 2007 dintre dumneaei și d-na M O - Șeful Diviziei Juridice, din care reies următoarele:

- la data de 10.10.2007 Bancpost SA. a obținut un certificat grefă de la Judecătoria Slobozia prin care se atesta următoarea componență a Comitetului Executiv al Sindicatului Salariaților Bancpost SA.: E M L (salariat Direcția Organizare și Planificare a Proceselor) – președinte, S A S (salariat Sucursala Berceni) – vicepreședinte, N S (salariat Sucursala Galați) – vicepreședinte, T G (fost salariat) – vicepreședinte, D G (fost salariat) – secretar general, H D (salariat Centrul de Afaceri București) – membru, D N (salariat Agenția City Mall) – membru, N D (fost salariat) – membru, M A (fost salariat) – membru, G I (csier Sucursala Dâmbovița) – membru;

- la data de 17.12.2007 mai aveau calitatea de membru în Sindicatul Salariaților Bancpost SA. T G, M A și G I

5.3.În drept având în vedere prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia «*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*», si faptul ca petentul a dedus spre soluționare fapte petrecute in anul 2005, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii invocată de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției excepției tardivității introducerii cererii, potrivit dispozițiilor din O.G.137/2000 republicată.
2. Clasarea dosarului
- 3 .Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul



Sindicatului Salariaților din iulie 2005, contul deschis la S.C. Banc Post S.A. fiind inactiv, motiv pentru care S.C. Bancpost S.A. este îndreptățită să considere că acest sindicat s-a dizolvat.

La finalul discuțiilor, echipa de investigație a solicitat numele membrilor Comitetului Executiv al Sindicatului Salariaților Bancpost SA.. În acest sens, consilier juridic A

A S a pus la dispoziție o serie de emailuri din anul 2007 dintre dumneaei și d-na M O - Șeful Diviziei Juridice, din care reies următoarele:

- la data de 10.10.2007 Bancpost SA. a obținut un certificat grefă de la Judecătoria Slobozia prin care se atesta următoarea componență a Comitetului Executiv al Sindicatului Salariaților Bancpost SA.: E M L (salariat Direcția Organizare și Planificare a Proceselor) – președinte, S A S (salariat Sucursala Berceni) – vicepreședinte, N S (salariat Sucursala Galați) – vicepreședinte, T G (fost salariat) – vicepreședinte, D G (fost salariat) – secretar general, H D (salariat Centrul de Afaceri București) – membru, D N (salariat Agenția City Mall) – membru, N D (fost salariat) – membru, M A (fost salariat) – membru, G I (csier Sucursala Dâmbovița) – membru;

- la data de 17.12.2007 mai aveau calitatea de membru în Sindicatul Salariaților Bancpost SA. T G , M A și G I

5.3.În drept având în vedere prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia «*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*», si faptul ca petentul a dedus spre soluționare fapte petrecute in anul 2005, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii invocată de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției excepției tardivității introducerii cererii, potrivit dispozițiilor din O.G.137/2000 republicată.
2. Clasarea dosarului
- 3 .Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință



Asztalos Csaba Ferenc - Presedinte

Dragos Tiberiu Nita – Vicepresedinte

Dezideriu Gergely – Membru

Istvan Haller – Membru

Cristian Jura - Membru

Vasile Vasile Alexandru – Membru

Vlaș Sorina Claudia – Membru

Data redactării: 27.04.2011

Redactat DTN

Tehnoredactat VNC

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

