



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 155  
din 18.04.2011**

**Dosar nr.: 68/2011**  
**Petiția nr.: 1158/16.02.2011**  
**Petent: I C E**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** salarizare inegală pe funcții publice identice în urma adoptării și aplicării legii unitare a personalului plătit din bugetul public de stat.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**  
**I.1.1I C E**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Direcția de Sănătate Publică Ialomița, str. Decebal, nr. 1, Județul Ialomița**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta prin Dispoziția Directorului Executiv a fost reîncadrată în funcția publică de Inspector clasa I, grad principal, treapta 3, gradația 4, clasa de salarizare 47 și potrivit Ord. M.S nr. 1078/2010 a fost trecută din funcția publică referent III superior, cu un salariu corespunzător pe funcția publică de Inspector clasa I, grad principal, treapta 3, gradația 4 dar cu un salariu diferit față de al celorlalți colegi încadrați identic.

### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1512.02.03.2011, a fost citată doamna I C E pentru data de 15.03.2011. Procedură legal îndeplinită cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit Deciziei nr. 997/07.10. 2008. Colegiul neputându-se pronunța potrivit actului normativ privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petenților**

4.1 Petenta printr-o dispoziție a fost reîncadrată în funcție publică de Inspector clasal ca ulterior să fie trecută din funcția publică de superior pe funcția publică de Inspector clasa I, grad principal, treapta 3, gradația 4, doar că, reclamă faptul că nu are același salariu cu a colegilor identici încadrați. Petenta susține că, emiterea acestei dispoziții are ca și consecință reducerea salariului de bază și a drepturilor salariale începând cu luna ianuarie 2011, ca urmare a stabilirii lui prin neluarea în considerare a prevederilor Legii nr. 285/2010 și a Legii nr. 285/20101

4.2 Petenta este de opinie că, s-a ajuns la situația în care personalul cu aceeași funcție, aceeași pregătire, să primească salarii diferite, pe când Legea nr. 284/20101, prevede la alin c) "echitate și coerență, prin crearea de oportunități egale și remunerație egală pentru muncă de valoare egală".

#### **Susținerile părții reclamate**

4.3 -

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei prin reîncadrare pe funcție publică pe Inspector clasa I, grad principal, treapta 3, gradația 4 și potrivit salarizării unitare potrivit Legii nr. 284/2010, i s-a stabilit un salariu inegal cu al colegilor ei aflați pe funcții identice.

5.2 Colegiul respinge excepția de necompetență materială potrivit Deciziei nr. 997/07.10.2008, a Curții Constituționale cu privire la lipsa calității de a se pronunța privind Legea salarizării unitare a salariatului din sistemul bugetar.

5.3 Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și

sanctionate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sanctionate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.5 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin diferența de salarizare existentă între ea și alți colegi aflați pe funcții publice de încadrare identice, după intrarea în vigoare și aplicarea Legilor 284 și 285/2010.

5.6 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art. 2 alin. 1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte,

astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 sau Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.7 Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la o diferențiere între salariații Direcției de Sănătate Publică Ialomița, încadrați pe funcții publice identice, bazată pe modul de interpretare și de aplicare a Legii salarizării unitare din sistemul bugetar.

5.8 Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul respinge excepția de necompetență materială a Consiliului, potrivit Deciziei nr. 997/07.10.2008 a Curții Constituționale.
2. Faptele prezentate în petiție nu cad sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) C E ,

b) Direcția de Sănătate Publică Ialomița, str. Decebal, nr. 1, Județul Ialomița

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CLAUDIA SORINA VLAȘ – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Consilier asistent

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.