



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 9
din 15.01.2014**

Dosar nr.: 388/2013

Petiția nr.: 2891/19.04.2013

Petent: F.R.

Reclamat: E.I., E.E.

Obiect: îngrădirea accesului la soțul său bolnav și acuzarea îmbolnăvirii acestuia, precum și solicitarea făcută la locul de muncă de a fi concediată pentru că este infectată HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. F.R. cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. E.I. cu domiciliul în loc.

1.2.2. E.E. cu domiciliul în loc.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează îngrădirea accesului de către reclamați, socrii petentei, la soțul său bolnav și acuzarea îmbolnăvirii acestuia pentru că este infectată HIV. Petenta consideră discriminatoriu faptul că este acuzată că și-a îmbolnăvit soțul și că i-a fost îngrădit accesul la acesta.

2.2. Sesizarea petentei vizează solicitarea făcută de reclamați la locul de muncă al petentei de a fi concediată pentru că este infectată HIV. Petenta consideră discriminatoriu faptul că reclamații s-au prezentat la locul său de muncă pentru a fi concediată din cauza diagnosticului său, fiindu-i periclitată siguranța locului de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.06.2013, prin adresa nr. 2891/29.05.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3688/29.05.2013 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus la dosar precizări prin adresa nr. 4584/08.07.2013. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 4074/14.07.2013. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD față de aspectele penale, respectiv îngrădirea accesului la domiciliul soțului, agresiuni și tulburări de posesie.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că la data de 22.11.2012 reclamata și cele două fiice ale sale au săvârșit infracțiunea de agresiune împotriva ei și a copilului minor, împiedicându-i accesul la înmormântarea soțului ei, fiul reclamatei. A fost acuzată de moartea soțului și calomniată. Există o plângere la Poliția Valea Lungă Cricov nr.1596/P/2012.

4.1.2. La data de 11.10.2012 reclamații au alungat-o din domiciliul ei și al soțului, împreună cu copilul, soțul acesteia aflându-se într-o stare gravă de sănătate, nepermițându-i să-l îngrijească și acuzând-o de îmbolnăvirea lui. Petenta s-a prezentat la Poliția Valea Lungă Cricov, dar i s-a refuzat consemnarea în scris a plângerii pe motiv că nu are forme legale de locuit la domiciliul ei și al soțului. La data de 24.11.2012, în localitatea Valea Lungă Cricov, soacra acesteia a calomniat-o și discriminat-o în fața vecinilor, spunându-le acestora că este bolnavă de SIDA și că le-a omorât copilul.

4.1.3. În luna decembrie 2012 reclamații s-au prezentat la locul de muncă al petentei, SC Recunoștința Prod Com Impex SRL cerându-i șefului de producție să o concedieze pe motivul bolii. În urma acestui eveniment atât petenta cât și cele trei surori ale dânzei și un cumnat care lucrează la aceeași unitate au fost obligați să-și efectueze analizele pentru testarea HIV și consideră că i-a fost periclitată siguranța locului de muncă. În urma expertizării de către Comisia de Medicina Muncii s-a hotărât schimbarea locului de muncă într-o altă secție.

4.1.4. Petenta consideră că faptele constituie o încălcare a prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare. Dorește să i se plătească daune morale pentru faptul că în comunitatea mică în care trăiește este expusă permanent stigmatizării pe motivul diagnosticului.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Petenta a fost concubina fiului acestora decedat la data de 20 noiembrie 2012. Din relația de concubinaj a rezultat un minor născut la 14.09.2007. Toate neînțelegerile dintre dâșii și petentă s-au iscat datorită comportamentului abuziv al acesteia care, după decesul fiului lor nu le-a mai permis să aibă legături personale cu minorul.

4.2.2. Înainte de deces, fiul lor, care încetase relația de concubinaj cu petenta, i-a interzis acesteia accesul în locuința din Comuna Valea Lungă Cricov și i-a rugat să-i schimbe încuietoarea. După deces deși imobilul a aparținut familiei lor și au făcut acte pentru fiul lor, au chemat-o pe petentă conștienți fiind că moștenitor este fiul petentei și au rugat-o să-i lase să facă pomenile creștinești până la un an în acel imobil. Aceasta nu a fost de acord cu propunerea lor, fiind interesată doar material de fiul lor. În aceste condiții ei au refuzat să predea cheile imobilului, iar petenta la nicio lună de la data decesului s-a adresat instanței de judecată pentru reintegrarea în domiciliu, cerere ce a făcut obiectul dosarului nr.3524/262/2012. Petenta s-a victimizat și a invocat lucruri neadevărate. Inițial i s-a admis cererea la Judecătoria Moreni, însă instanța superioară Tribunalul Dâmbovița, rejudecând dosarul a respins cererea de reintegrare. Partea reclamată a formulat pe cale judecătorească o cerere prin care a solicitat Judecătoriei Moreni să stabilească un program de vizitare a minorului, cerere ce a făcut obiectul dosarului nr.430/262/2013.

4.2.3. Nemulțumirile petentei sunt legate strict de partea materială a lucrurilor și în scop de șicană a introdus fel de fel de cereri în instanță și plângeri la Poliție. Toate

cererile introduse nu au avut niciun suport probator și au primit soluții nefavorabile. Partea reclamata susține că nu a făcut niciun act nelegitim de discriminare sau de calomnie în sensul prevăzut de O.G. 137/2000 și nici petenta nu relatează în ce constă discriminarea și ce dezavantaje sau prejudicii de imagine i-au fost aduse sau la ce tratament injust și degradant au supus-o. Deși fiul lor a fost contaminat HIV și a decedat în urma SIDA, ei nu au făcut cunoscut acest lucru vecinilor, așa cum sunt acuzați și nici la locul de muncă al petentei nu au discutat acest aspect, necunoscând cine este șeful de producție de la locul de muncă al petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director admite excepția de necompetență față de faptele de natură penală și reține că nu există probe care să arate că reclamații sau adresat societății angajatoare a petentei în vederea concedierii acesteia pentru că este infectată HIV.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la îngrădirea accesului de către reclamați, socrii petentei, la soțul său bolnav și acuzarea îmbolnăvirii acestuia, agesiuni și tulburări de posesie, fapte care sunt de natură penală. Potrivit art. 2 alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intră sub incidența legii penale.**” Având în vedere faptele sesizate precum și prevederile art. 2 alin 4 din O.G. 137/2000, Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește solicitarea făcută de reclamații la locul de muncă al petentei de a fi concediată pentru că este infectată HIV. Colegiul director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petentă, infectarea HIV, a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director constată că nu există probe care să arate că reclamații s-au adresat societății angajatoare a petentei în vederea conducerii acesteia pentru că este infectată HIV.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a CNCD față de faptele de natură penală sesizate
2. Faptele prezentate, respectiv solicitarea făcută de reclamații la locul de muncă al petentei de a fi concediată pentru că este infectată HIV, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.