



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 149  
din data de 13.04.2011**

**Dosar nr.:** 380/2010

**Petiția nr.:** 8068/12.10.2010

**Petent:** B G

**Reclamat:** Z I și M M

**Obiect:** disponibilizarea petentului din funcția publică de consilier pe motiv că postul său a fost desființat din organigramă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.B G

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Z I

I.2.2. M M

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că se consideră discriminat prin disponibilizarea din funcția publică de consilier pe motiv că postul său a fost desființat din organigramă.

2.2. Petentul arată că atmosfera creată de șeful Serviciului Energetic în cadrul Primăriei Timișoara și a unui consilier superior a fost ostilă și necooperantă la adresa sa și consideră că a fost tratat în mod discriminatoriu precizând că nu are importanță motivul.



### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.8769 din 03.11.2010 a fost citat petentul, iar prin adresele nr.8768 din 03.11.2010 și nr.8767 din 03.11.2010 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.11.2010.

3.4. La termenul din data de 23.11.2010 părțile au lipsit, dar au precizat, în scris, punctele lor de vedere referitoare la cazul semnalat.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, angajat al Primăriei Timișoara la Serviciul Energetic din cadrul Direcției Edilitare, afirmă că în data de 23 septembrie 2010 a fost anunțat de conducere că va fi disponibilizat începând cu data de 22.10.2010 pe motiv că postul său a fost desființat din organigramă.

4.1.2. Petentul menționează că atitudinea conducerii, respectiv a șefului Serviciului Energetic din cadrul Primăriei Timișoara și a unui consilier superior, a fost ostilă la adresa sa, lucrările sale fiind returnate fără motiv, modificate în mod forțat și existând diferențe majore la acordarea de stimulente.

4.1.3. Petentul face precizarea că poate susține cu dovezi aspectele semnalate Consiliului, dar scopul său prioritar este de a-și păstra serviciul din care a fost înlăturat în mod abuziv de către șeful său.

4.1.4. Petentul consideră că s-a dorit excluderea sa și din această cauză lucrările efectuate de el nu erau semnate pentru a se ajunge în situația depășirii termenelor. Petentul arată și că șeful său, începând cu data de 04.05.2009, i-a solicitat rapoarte zilnice de activitate, procedând astfel doar față de el și de încă trei colegi ai săi.

4.1.5. Petentul face referire la modul de aplicare de către șeful său a OUG nr. 63/2010 privind disponibilizările din domeniul administrației publice, el fiind singurul angajat disponibilizat, petentul precizând că are temerea că pe postul său s-a dorit aducerea unei alt angajat din cadrul instituției, posturile fiind blocate.

4.1.6. În concluzie, petentul arată că dorește să lucreze în continuare pe postul obținut prin concurs și pentru care este calificat și îl acuză pe șeful său de tratament discriminatoriu și de incompetență, reiterând faptul că poate susține cele afirmate cu documente și cu declarații ale colegilor.

4.1.7. Petentul își susține punctul de vedere în scris pentru ședința de audieri de la sediul Consiliului arătând că tratamentul discriminatoriu la care a fost supus se derulează și în continuare, fiind întrunite condițiile pentru ca o faptă



să fie considerată a fi discriminatorie și depune la dosar documente pe care le consideră utile justei soluționări a cauzei.

## **Sușinerile părților reclamate**

### ***Sușinerile domnului Z I***

4.2.1. Partea reclamată invocă *exceptia obiectului vădit nefondat* al petiției, potrivit art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor arătând că niciuna din faptele semnalate de petent nefiind discriminatorii, conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.2. Partea reclamată prezintă, din punctul său de vedere, situația conflictuală semnalată în petiție arătând că petentul a fost încadrat în anul 2008 pe un post de funcționar public de execuție în urma concursului organizat de Primăria Municipiului Timișoara, reușind să obțină postul după trei participări la concurs.

4.2.3. Partea reclamată infirmă acuzațiile petentului și arată că acesta, în calitate de funcționar public, a adus prejudicii morale instituției publice în care își desfășoară activitatea, încălcând cu bună știință prevederile legale, statutul funcționarilor publici și codul de conduită a funcționarilor publici. Din aceste cauze, partea reclamată a fost nevoită să sesizeze comisia de disciplină din cadrul instituției.

4.2.4. Partea reclamată consideră că, raportat la persoana sa, fapta discriminatorie nu există deoarece nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute, în acest sens, de lege. Partea reclamată arată că petentul nu probează aspectele semnalate.

### ***Sușinerile domnului M M***

4.3.1. Partea reclamată invocă două excepții și anume *exceptia de tardivitate* pentru aspectele petrecute cu mai mult de un an în urmă față de data petiției și *exceptia obiectului vădit nefondat al petiției*, niciuna dintre faptele presupuse a fi săvârșite de el neintrând în domeniul de aplicare a O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.3.2. Partea reclamată menționează că, atunci când petentul a ocupat postul nu avea niciun fel de experiență în domeniu, dar s-a cooperat cu acesta și i s-au explicat toate activitățile, i s-a pus la dispoziție toată legislația aplicabilă și toată documentația existentă la nivelul serviciului.

4.3.3. Partea reclamată subliniază că, din cele relatate de petent, nu se desprinde că a săvârșit fapte de natura celor prevăzute la art. 2 și următoarele din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să constate că sesizarea este netemeinică și nefondată.



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul director se pronunță asupra excepțiilor invocate de părțile reclamate în sensul admiterii excepției tardivității pentru aspectele petrecute cu mai mult de un an în urmă față de data petiției și respingerea excepției obiectului vădit nefondat al petiției.

5.2. Pe fond, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește **cumulativ** mai multe condiții: a) existența unui *tratament diferențiat* manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui *criteriu de discriminare* potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept *scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Colegiul director analizează, potrivit prevederilor legale incidente, dacă în cazul semnalat de petent sunt întrunite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie. Prin citație i s-a pus în vedere petentului să precizeze care este, potrivit dispozițiilor legale, criteriul în baza căruia se consideră discriminat. Din punctul de vedere exprimat de petent nu reiese existența unui criteriu, petentul semnalând doar conflictul existent și atitudinea necorespunzătoare a părților reclamate la adresa sa.

5.5. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.6. Colegiul director apreciază că petentul nu prezintă un motiv concret, un criteriu, pe baza căruia se produce o faptă de discriminare, argumentele aduse



de el fiind de natură a semnală un eventual abuz din partea angajatorului, nici acesta nefiind susținut de probe.

5.7. Urmare analizării petiției, a documentelor depuse la dosar, a punctelor de vedere ale părților reclamate, Colegiul director se pronunță în sensul că aspectele semnalate de petent nu constituie fapte de discriminare, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, respectiv criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției tardivității invocată de partea reclamată pentru aspectele petrecute cu mai mult de un an în urmă față de data petiției;
2. respingerea excepției obiectului vădit nefondat al petiției invocată de partea reclamată;
3. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
4. clasarea dosarului;
5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan - Membru



JURA Cristian – Membru

POP Ioana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

