



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 148
din data de 13.04.2011**

Dosar nr.: 321/2010

Petiția nr.: 6712/24.08.2010

Petent: F A

Reclamat: O A

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa etniei rome

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. F A , președinte S.C. Piața de Alimente S.A. Baia Mare,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C A Oficiul Județean pentru Protecția Consumatorilor
Maramureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează faptul că, în cadrul unei emisiuni televizate, partea reclamată ce deține funcția de comisar șef adjunct al Protecției Consumatorilor Maramureș a făcut declarații care aduc prejudicii imense activității societății Piața de Alimente S.A. Partea reclamată a afirmat că piața este dominată de către "bruneți" (țigani) care fac comerț în piață, care controlează Piața de alimente Izvoarele.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 7187 din 15.09.2010 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 7188 din 15.09.2010 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.09.2010.

3.4. Prin adresa nr. 7679 din 27.09.2010 partea reclamată a solicitat un nou termen de audieri deoarece dorește să prezinte probe care să îi ateste nevinovăția. Colegiul a acordat un termen de audieri pentru data de 14.10.2010. Probele depuse de partea reclamată la acest termen au fost trimise și petentului prin adresa nr. 8165 din 15.10.2010 pentru ca acesta să aibă posibilitatea să își exprime punctul de vedere. Petentul nu a trimis Consiliului niciun punct de vedere până la data menționată ca termen de răspuns.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul afirmă că se consideră discriminat de afirmațiile făcute la adresa persoanelor de etnie romă de către comisarul șef adjunct al Protecției Consumatorilor Maramureș cu prilejul unei emisiuni televizate.

4.1.2. Petentul relatează că partea reclamată a afirmat că piața este dominată de către “bruneți” (țigani) care fac comerț în piață și controlează Piața de alimente Izvoarele.

4.1.3. Petentul solicită Consiliului să ia măsuri de destituire din funcție a părții reclamate pentru abuz în serviciu în formă calificată, agravantă contra intereselor S.C. Piața de Alimente și pentru incitare la ura de rasă. Petentul menționează că își rezervă dreptul de a acționa în justiție pe cei vinovați.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că, în data de 29.07.2010 a avut loc un control la Piața de Alimente Izvoarele Baia Mare la care nu a participat personal, fiind desemnați pentru acesta doi comisari. Controlul s-a făcut de la un capăt al pieței la altul, mesele fiind controlate la rând, nu aleatoriu, iar comisarii de la protecția consumatorilor au aplicat amenzi la nouă agenți comerciali.

4.2.2. Petentul, ce are calitatea de administrator al pieței, nu a fost prezent la data controlului, motiv pentru care a fost invitat la sediul Comisariatului pentru Protecția Consumatorilor cu autorizația de funcționare și cu verificarea metrologică a cântarelor.

4.2.3. Partea reclamată afirmă că, după aproximativ o săptămână, petentul a venit la sediul părții reclamate, dar nu a prezentat cele solicitate, motivând că nu este contabilă și actele sunt la ea. Partea reclamată adaugă faptul că discuția cu petentul a fost calmă, niciunul nu a ridicat tonul și nu și-au adresat cuvinte jignitoare. Abia după emisiunea televizată petentul a afirmat despre partea reclamată că incită la ură folosind termenul de “țigani”, deși aceasta a folosit termenul de “bruneți”, precizând că și ea este brunetă.



4.2.4. Partea reclamată consideră că petentul a reclamat-o doar pentru faptul că a pretins ca acesta să intre în legalitate, crezând că în acest fel va împiedica controalele viitoare.

4.2.5. Referitor la concesionarea pieței, partea reclamată afirmă că nu a făcut niciun demers la nicio instituție și solicită Consiliului să ia în considerare cele precizate și să nu rețină în sarcina sa acuzația de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține faptul că, în cazul supus soluționării de către Consiliu, petentul consideră că afirmațiile făcute de către partea reclamată la un post de televiziune au un conținut discriminatoriu la adresa etniei rome și incită la ură rasială.

5.2. Considerându-l probă, petentul depune la dosar procesul-verbal încheiat urmare a controlului efectuat în data de 29.07.2010.

5.3. Față de poziția exprimată în acest caz de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, Colegiul director reține următoarele:

a) cu privire la calitatea de membru PSD a părții reclamate, comisar șef adjunct CJPC Baia Mare, precum și cu privire la funcțiile politice deținute de soțul acesteia, aceste aspecte sunt irelevante, partea reclamată nu a menționat în emisiune activitatea sa politică, nici nu a făcut afirmații cu caracter politic. ANPC nu evaluează activitatea profesională a angajaților pe criterii politice, religioase, etnice sau de altă natură, ci strict pe baza indicatorilor de performanță.

b) cu privire la preținsele demersuri de concesionare a pieței de alimente, făcute de partea reclamată la Ministerul Agriculturii, relevante sunt chiar afirmațiile făcute de partea reclamată și anume: "vreau ca piața să comercializeze produse în condiții civilizate – suntem departe de CE. (...) Ministerul Agriculturii spune că dacă piața ar fi luată în concesiune de către producători ar exista posibilitatea să primim (să primească producătorii) un credit nerambursabil din partea CE și să se modernizeze piața. Și eu mi-aș dori acest lucru, să se modernizeze și să fie a producătorilor"

c) cu privire la acuzațiile de discriminare pe criterii etnice, afirmația făcută de partea reclamată în emisiune este: "eu n-am nimic cu cei care comercializează pe centru, cu brunetii, că și eu sunt brunetă, dar nu e posibil ca să cumpere marfă en-gros de la producători și să o vândă la un preț mai mare și să facă ei prețul pieței."

5.4. Colegiul director ia act de poziția exprimată de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor în sensul că, în cadrul emisiunii televizate întrebările moderatoarei au fost legate strict de domeniul protecției consumatorilor. Partea reclamată a prezentat corect activitatea CJPC Maramureș. Pe ansamblu, impresia rezultată din dialogul la obiect cu moderatoarea emisiunii este aceea a unui profesionist competent care comunică direct, eficient. Prezența părții reclamate în emisiune a reprezentat un element pozitiv din punct de vedere al imaginii Autorității.



5.5. Colegiul director reține că solicitarea petentului de constatare a unei fapte de discriminare pe criteriul etnic, respectiv etnia romă, nu este justificată, analizarea memoriului, a punctului de vedere exprimat de partea reclamată, consultarea înscrisurilor depuse la dosar învederând faptul că, în cazul semnalat de petent, nu se pot reține fapte de discriminare.

5.6. Colegiul director reține că nu există un raport de cauzalitate între aspectele semnalate de petent și săvârșirea unei fapte de discriminare. Afirmațiile făcute de partea reclamată pot avea însă, prin asocierea termenului de "bruneți" cu cel de "romi", un caracter discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petent nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan - Membru



JURA Cristian – Membru

POP Ioana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

