



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 147**  
**din 13.04.2011**

**Dosar nr: 394/2010**  
**Petiția nr: 8334 din data de 21.10.2010**  
**Petent: M G**  
**Reclamat: Universitatea București**  
**Obiect: excluderea petentului din secția de algebră și nerespectarea altor drepturi**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. M G**, domiciliat în

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

**1.2.1. Universitatea din București**, cu sediul în București, Bd. Mihail Kogălniceanu, nr.36-46, sector 5;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Excluderea petentului din catedra de algebră prin înființarea Secției de algebră, respingerea propunerilor de curs opțional și alocarea unei norme didactice tipică unui asistent universitar sau lector universitar.**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.**

**3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 8689/01.11.2010 respectiv 8691/01.11.2010, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 18.11.2010.**

**3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.**

**3.4. La audierile din data de 18.11.2011 părțile au fost prezente.**

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentului**

**4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 8334 din data de 21.10.2010, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că este profesor**



universitar la Facultatea de Matematică și informatică din cadrul Universității din București, ocupând prin concurs, din anul 2002 postul de profesor la Catedra de Algebră din cadrul acestei universități.

4.1.2. În 2009 se adoptă prin hotărâre a Senatului Universității din București Regulamentul de funcționare a Departamentului de Matematică din cadrul Facultății de Matematică și Informatică.

4.1.3. Prin acest Regulament se transformă structura funcțională prevăzută de lege de Catedră în structura funcțională de Secție și care se formează din cel puțin 7 membri, pe bază de afinități și compatibilități de cercetare și/sau didactice.

4.1.4. Petentul nu a fost ales să facă parte din Secția de algebră înregistrând în ședință 3 voturi pentru și 9 împotriva.

4.1.5. Prin noul Regulament petentul consideră că se încalcă egalitatea de șanse în ceea ce privește cadrele didactice neafiliate unei secții în comparație cu cele ce fac parte dintr-o secție întrucât prin Regulament se precizează că Departamentul este condus de un consiliu format din directorul de departament și responsabilii de secții, fiindu-i astfel îngădit dreptul de a accede la un loc în consiliul departamentului prin neincluderea în nicio secție.

4.1.6. Prin Sentința nr.5206/2010 a Curții de Apel București s-a dispus anularea Hotărârii Senatului Universității București de aprobare a acestui Regulament, înființarea Departamentului de Matematică și suspendarea actului atacat până la soluționarea irevocabilă a cauzei, sentință ce este executorie.

4.1.7. În luna aprilie 2010 Consiliul Departamentului respinge pe cale administrativă propunerea de curs opțional a petentului, nefiind înaintat studenților pentru a da posibilitatea acestora de a alege, petentul fiind singurul profesor universitar și conducător de doctorat în domeniul algebrei cărui a s-a refuzat și blocat dreptul de a propune un curs opțional studenților. Nu i-a mai fost acceptat un curs opțional din anul universitar 2006-2007.

4.1.8. O altă discriminare reclamată de petent s-a petrecut cu ocazia întocmirii statelor de funcții pentru anul universitar 2010-2011 când deși acesta deține titlul de profesor universitar și conducător de doctorat în domeniul algebrei i s-a alocat o normă didactică tipică de asistent universitar sau lector universitar, refuzându-i-se dreptul de a preda cursuri sau seminarii la studenții de la masterul de algebră adică potențialii doctoranzi pe care i-ar putea conduce.

4.1.9. Din lista cu opțiunile de cursuri pe care dorea să le susțină petentul și pe care a înaintat-o directorului de departament, în ordinea preferinței acestea au fost acordate unui profesor universitar care își avea fiica la acel curs, unui conferențiar, unui preparator universitar, sau au fost puse într-o normă vacantă de lector universitar și alocată, fără concurs public, unui profesor universitar pensionar.

4.1.10. Deși petentul a solicitat directorului de departament și Decanului Facultății de Matematică și Informatică un răspuns scris în care să precizeze care au fost criteriile în baza cărora s-au completat statele de funcții, nu a primit un astfel de răspuns.

4.1.11. Petentul, prin concluziile scrise arată că susținerea părții reclamate că a refuzat orele la cursul de master nu poate fi primită atâta timp cât există o adresă oficială a sa prin care solicită să i se acorde ore la masterul de algebră.

4.1.12. Se produce astfel o discriminare clară pe criterii de excludere, restricție și preferință între membrii secțiilor și cei care nu sunt în secții prin acordarea către aceștia din urmă a orelor ce rămân după împărțirea între cele două secții „ilegale”.

4.1.13. Petentul prezintă, suplimentar rezultatele obținute cu studenții săi, care acum își desfășoară activitatea în alte țări și care au publicat articole în reviste internaționale cotate ISI. De asemenea amintește că a condus și un proiect de cercetare PNII cu un buget de peste 140 000 euro și în care a implicat studenții inclusiv prin angajare, în activitatea de cercetare.



**4.1.14.** În completarea susținerilor petentului se depun în dosar mai multe declarații ale foștilor săi elevi și care la acest moment ocupă funcții importante în alte țări, prin care se susțin reclamațiile petentului privind modalitățile discreționare și discriminatorii prin care se acordă orele și cursurile în cadrul Facultății de Matematică și Informatică precum și activitatea profesională și de rezultat a petentului.

**4.1.15.** În dosar se depun și două cereri de intervenție în interesul petentului una din partea dna-ei A L A , fostă studentă și una din partea EDU CER, persoană juridică, independentă, neguvernamentală, civică și apolitică, membru fondator al Coaliției pentru Universități Curate care prin statut și obiective militează pentru respectul legii, transparență, asigurarea demnității membrilor comunității academice și a cheltuirii corecte a banului public.

**4.1.16.** Prin cererea de intervenție a EDU CER se solicită constatarea că prin Regulamentul de funcționare al departamentului de Matematică se creează discriminări prin marginalizarea în lumea universitară a unui cadru didactic performant în domeniul în care activează, prin oferirea de lucru unor persoane agreeate de consiliul departamentului, fără vreo procedură legală, aducând astfel atingere dreptului studenților de a avea acces la un învățământ de calitate.

## **4.2. Susținerile reclamatei**

**4.2.1.** Prin adresa nr. 9583/26.11.2010 reclamata Universitatea București depune copie de pe Regulamentul de funcționare a Departamentului de Matematică prin care arată că Secția constituie o formă liberă de asociere a cadrelor didactice fără rol decizional și care se formează pe bază de afinități și compatibilități de cercetare și/sau didactice.

**4.2.2.** Se depune și copie de pe procesul verbal al ședinței Consiliului Departamentului, din 20 septembrie 2010, în cadrul căreia au existat discuții cu privire la repartizarea orelor, în special cele de master și pe care petentul nu le-a primit.

**4.2.3.** În declarația d-lui decan al Facultății de Matematică și Informatică acesta explică că introducerea structurii de Secție s-a făcut ca urmare a procesului de reorganizare din motive economice, prin constituirea Departamentului, precum și la dorința colegilor de a se găsi o modalitate de a rămâne organizați la nivelul unor colective.

**4.2.4.** Pentru a nu risca să existe situații de discriminare s-a prevăzut în Regulament posibilitatea existenței profesorilor care să nu fie afiliați secțiilor și care să fie reprezentați în Consiliul Departamentului de Directorul de Departament, cu aceleași drepturi ca și oricare alt membru, putând face propuneri prin directorul de Departament și putând candida la funcția de director.

**4.2.5.** Cu referire la cursurile opționale se precizează că dintre cursurile propuse și înscrise în Portofoliul general doar 50% au fost propuse votului studenților, iar din cele 6 cursuri admise și votate, 2 cursuri sunt de algebră. , cursul petentului deși a fost introdus în Portofoliu nu a fost votat pentru a fi inclus în lista propusă. În Portofoliu există 4 cadre didactice neafiliate secțiilor și care au propus cursuri opționale, printre care și petentul, dintre acestea 2 propuneri au intrat pe lista de propuneri afișată, unul dintre ele fiind votat de studenți și se ține de către profesorul care l-a propus și care nu este afiliat niciunei secții.

**4.2.6.** Norma didactică a petentului este alcătuită conform legii cadru nr.84/1985, cu două cursuri de specialitate, iar până la totalul de 7 i s-au acordat seminarii la unul dintre cursuri și normare pentru doctoranzi, normare ce se regăsește la mai mulți profesori ai Departamentului. Seminariile acordate petentului sunt exclusiv la cursurile pe care acesta le susține și există alte 15 cadre didactice ce au în normă mai mult de 2 seminarii.

**4.2.7.** Faptul că petentului nu i s-au dat cursuri la masterul de algebră este ca urmare a mail-ului acestuia din iulie 2008 prin care declara nul noul sistem de master numit „Bologna” și că nu va ține cursuri la aceste master până când nu va fi reorganizat cu avizul său.

4.2.8. Acordarea unor cursuri unui conferențiar doctor și unui preparator doctor sau punerea unui curs într-o normă vacantă de lector s-au făcut cu respectarea legii și din motive întemeiate.

4.2.9. Afirmatia petentului conform căreia nu i-au fost date ore de către dl. I R la Masterul de algebră datorită unei dispoziții a rectorului Universității, este una mai mult decât calomnioasă având în vedere că dl. R este responsabil al Secției de Mecanică și Ecuații și deci nu poate da sau nu cursuri ce nu fac parte din portofoliul Secției sale și nu există criterii scrise privind atribuirea cursurilor, altele decât cele din lege.

4.2.10. Partea reclamată arată că petentului nu i s-a refuzat nici o plecare în străinătate, a avut o doctorandă admisă și care a câștigat unica bursă pe fonduri structurale acordată Departamentului de Matematică, că urmare a unui concurs pentru burse POSTDOC din fonduri structurale a avut, în calitate de tutore un candidat admis cu toate că anterior adresase amenințări conducerii facultății.

4.2.11. Se consideră că atmosfera creată de petent aduce grave prejudicii atât imaginii colegilor cât și facultății.

4.2.12. Se depun declarații ale profesorilor care susțin existența unui mail de la petent prin care acesta refuză să predea în cadrul noului sistem de master și că orele au fost acordate în mod corect, fără discriminări sau alte afinități și fără încercarea de a-l exclude pe petent.

### **4.3. Punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului**

4.3.1. Prin Legea învățământului nr. 84/1995 Universitățile au autonomie în stabilirea structurii interne, cu respectarea legii, iar planurile de învățământ se elaborează de facultăți sau departamente, se aprobă de senatele universitare și se avizează de către Minister.

4.3.2. Statele de funcții se întocmesc, potrivit Legii 128/1997 privind statutul personalului didactic și a Normelor didactice, la catedre sau la departamente prin consultarea membrilor acestora.

4.3.3. În situația în care un cadru se simte nedreptățit de o decizie a instituției de învățământ superior, acesta se poate adresa Comisiei de etică universitară existentă la nivelul fiecărei instituții de învățământ superior, ulterior la Colegiul de Onoare înființat la nivelul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Persoana nemulțumită se poate adresa și Corpului de control al Ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul, profesor universitar la Facultatea de Matematică și Informatică din cadrul Universității din București, urmare a Regulamentului de funcționare a Departamentului de Matematică prin care se înființează secții în cadrul departamentului, a fost, prin vot al membrilor secției, exclus din secția de algebră.

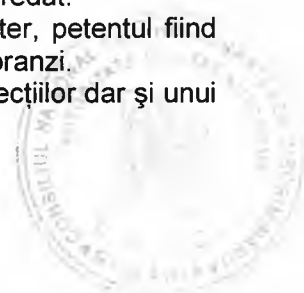
5.2. Există și alți profesori care nu fac parte din nicio secție a Departamentului de Matematică.

5.3. Cu ocazia stabilirii cursurilor opționale pentru anul universitar 2010-2011 niciunul dintre cursurile propuse de petent nu a fost inclus pe lista afișată studenților pentru a putea opta.

5.4. Pe lista propusă studenților apar două cursuri propuse de profesori neafiliați, iar în urma opțiunii studenților un curs, aparținând unui profesor neafiliat, este predat.

5.4. Cu ocazia întocmirii normei didactice nu i s-au acordat ore la master, petentul fiind conducător de doctorat, neputând astfel să intre în contact cu viitorii doctoranzi.

5.5. Orele de master la algebră au fost acordate profesorilor ce aparțin Secțiilor dar și unui profesor ce nu face parte din nicio secție.



5.6. Petentul are în normă 2 ore seminarii . Există un număr de 15 cadre didactice ce au peste 2 ore de seminarii incluse în normă.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director nu poate reține existența unor situații comparabile, existând și alți profesori care nu fac parte din nicio secție a Departamentului de Matematică.

Apartenența la o secție nu este un drept ci o posibilitate. Astfel, în baza autonomiei universitare, prin statut, Universitatea București, Departamentul de matematică a ales să se organizeze în secții. Ca modalitate de constituire a secțiilor a fost ales votul, drept constituțional ocrotit. În baza votului celorlalți profesori, petentul nu a fost ales în componența Secției de Algebră. Colegiul nu poate reține că i s-a îngrădit un drept în astfel de situație întrucât nu avea asigurată un astfel de drept, avea doar posibilitatea. În urma aceluiași vot și alți profesori nu au fost aleși pentru a face parte din secțiile constituite. Tocmai pentru aceasta nu avem situația unor situații comparabile. Situația comparabilă ar fi subzisat în condițiile în care toți profesorii ar fi făcut parte din secții, doar petentul, singur ar fi fost înlăturat din aceste forme de asociere.

În aceste condiții, Colegiul Director constată neîndeplinirea cerințelor cu privire la existența unei situații comparabile care să fii fost tratată în mod diferențiat de către partea reclamată.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În ceea ce privește existența unui criteriu de discriminare care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare din partea părții reclamate, Colegiul Director nu poate reține niciun criteriu, în conformitate cu art. 2 alin. 1 al O.G. 137/2000, republicată. De altfel nici petentul nu indică un criteriu interzis în sensul articolului de lege menționat.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petentul susține că i s-a îngrădit dreptul de a obține un loc în

consiliul Departamentului de Matematică prin excluderea acestuia din Secția de Algebră. Totodată, petentul susține că i s-a refuzat dreptul de a avea și cursuri opționale.

Așa cum s-a arătat anterior petentul nu avea un drept. El avea doar posibilitatea de a participa la alegere și de a fi sau nu ales să facă parte din componența unei secții. Prin faptul neincluzerii în Secția de Algebră nu i s-a luat dreptul de a profesa, în aceeași situație fiind și alți colegi. Petentul este liber să își desfășoare activitatea de cadru didactic în continuare, legăturile ierarhice fiind reglementate prin norme legale, drepturile sale fiind în continuare respectate și apărate. Colegiul nu poate reține ca și drept susținerea petentului că i s-au refuzat orele opționale.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că excluderea petentului din Secția de Algebră a fost făcută prin vot exprimat liber, aceeași situație regăsindu-se în cazul neaprobării de noi cursuri opționale petentului, în condițiile în care studenții au fost cei care și-au exprimat votul.

5.2.3. Astfel, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru



HALLER Istvan – Membru



JURA Cristian - Membru



POP Ioana – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



1

2

3

4