



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 146
din 13.04.2011

Dosar nr: 432/2010

Petiția nr: 9534 din data de 25.11.2010

Petent: B S H

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

Obiect: netitularizarea în mod discriminatoriu a petentului pe posturile ocupate ca suplinitor mai mulți ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. B S H domiciliat în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Inspectoratul Școlar al Județului Maramureș, cu sediul în Baia Mare, str. Petuți Sandor nr, 14-16, jud. Maramureș,
Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str. Gen.Berthelot nr.18-20, sector 1;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Netitularizarea petentului pe cele două catedre pe care le-a ocupat ca profesor suplinitor mai mulți ani, prin netransformarea acestora în posturi viabile.

III. Procedura de citare

3.1.În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 10385/20.12.2010, 10386/20.12.2010 respectiv 10389/20.12.2010, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 11.01.2010.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 11.01.2010 părțile nu au fost prezente.

3.5. Prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului prin raportare la Decizia Curții Constituționale nr.997/2008.



IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentului

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. **9534 din data de 25.11.2010**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că este angajat în învățământ din anul 2000, din 01.09.2005 până la 31.08.2010 a fost profesor suplinitor la școala „Traian Vuia” Tăuții-Măgherăuș iar din 01.09.2006 și până în prezent ocupă tot un post de suplinitor la școala „Octavian Goga” Baia Mare.

4.1.2. Petentul arată că nu a ocupat aceste posturi ca titular întrucât orele nu au fost scoase la concurs niciodată titularizabile, ci doar cu viabilitate de 1 an, el ocupându-le continuu timp de 4 respectiv 5 ani.

4.1.3. Petentul consideră că ar fi trebuit ca posturile să fie titularizate și pe cale de consecință el să fie angajat ca profesor titular, întrucât ele îndeplineau condițiile pentru a fi titularizate. Astfel, au fost ocupate continuu timp de 4 ani de către petent, acesta a obținut la concursurile naționale de ocupare a posturilor vacante din învățământul preuniversitar 2003,2006,2008 și 2010 note peste 7,00, iar în toți acești ani a îndeplinit condiția de aviz favorabil din partea conducerii școlilor cu calificativul foarte bine.

4.1.4. Din contră, în cadrul ședințelor de transfer și pretransfer profesorii titulari pot să se transfere pe posturi viabile pe 1 an, care devin astfel viabile pentru titularizare deși nu îndeplinesc condițiile pentru titularizare și viabilitate.

4.1.5. Petentul consideră că prin ocuparea celor 8 ore, vacante 5 ani, de la școala „Traian Vuia” pe o perioadă de 4 ani, acestea au devenit, împreună cu orele de la școala „O. Goga” titularizabile, situație a cărei constatare o solicită și în consecință și calitatea sa de titular.

4.1.6. Petentul mai arată că începând cu data de 01.09.2010 pe orele de la școala „Traian Vuia” s-a pretransferat o persoană titulară, motiv ce a dus la pierderea acestora de către petent deși le ocupase timp de 5 ani iar la concursul de titularizare din 2003 a obținut o notă superioară persoanei titulare.

4.1.7. Se susține că pretransferul s-a efectuat cu încălcarea metodologiei de Mișcare a Personalului Didactic întrucât aceasta prevede în art.18 alin.4 că pretransferul se face numai pe catedre vacante, ceea ce nu era cazul catedrei din școala „Traian Vuia”, pentru anul 2010/2011 fiind scoasă doar o singură catedră vacantă la Școala pentru Copii cu Deficiențe nr.1 Baia Mare și pentru care persoana titulară nu îndeplinea condițiile.

4.1.8. O altă condiție pentru pretransfer este eliberarea întregii catedre deținute anterior și ocuparea unei catedre de 18 ore în una sau două unități de învățământ. Nici această condiție nu este îndeplinită de persoana titulară întrucât aceasta a preschimbato din cele 4 catedre pe care le deținea doar 2, pe celelalte două păstrându-le și cumulând un număr de 20 ore față de 18 cât se prevede legal.

4.1.9. De asemenea, pentru a fi valabil pretransferul e necesar ca acele catedre pe care se pretransferă să fie viabile 4 ani, ori Inspectoratul Școlar Județean Maramureș a apreciat postul de la școala „Traian Vuia” cu codul 1070, adică având viabilitate de 1 an și neîndeplinind astfel condiția de a fi ocupat de un titular.

4.1.10. Declararea viabilității orelor este în viziunea petentului o chestiune arbitrară, illogică și chiar abuzivă menită a favoriza anumite persoane întrucât depinde de calitatea persoanei, titulare când orele devin viabile sau suplinitor când aceleași ore nu sunt viabile.

4.1.11. Petentul consideră și că termenul de suplinitor este discriminatoriu întrucât cea persoană de fapt nu suplinește pe nimeni iar dacă obține notă peste 7 la concursul de titularizare și ocupă un post vacant ar trebui să devină titular întrucât aceasta este condiția legală pentru titularizare, nemaifiind necesară condiția viabilității orelor, la fel ca la transferuri.



4.1.12. Petentul sesizează că prevederile art.37 alin.4 și 5 din Metodologia de Mișcare a personalului Didactic sunt discriminatorii deoarece prevăd că titularizarea se face, de regulă, într-o singură unitate de învățământ excepție făcând mediul rural unde se pot face titularizări și în două unități de învățământ precum și în funcție de materii, unele fiind exceptate de la regulă. Aceste prevederi se modifică de la an la an fără nicio logică, în mod arbitrar, motiv pentru care petentul solicită eliminarea acestor articole.

4.1.13. Petentul invocă în susținerea sa prevederi din Conferința Specială Interguvernamentală referitoare la Statutul Profesorilor, de la Paris din 1996, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

4.1.14. Se arată prin petiție că discriminarea pornește de la statutul petentului de suplinitor, statut ce îl privează de drepturi egale cu titularii întrucât, deși a obținut la concursul de titularizare notă peste 7 acesta nu s-a putut titulariza pentru că posturile pentru care a optat nu au fost declarate cu viabilitate de 4 ani deși le ocupă de 5 ani continuu, în timp ce o persoană titulară, ce a obținut la același concurs o notă mai mică ca a petentului, prin transfer pe posturile ocupate de petent acestea devin viabile.

4.1.15. Mai mult, suplinitorilor li se cer, pentru ocuparea în continuare a posturilor neviabile, condiții suplimentare față de cele cerute titularilor, respectiv participarea la concursul de titularizare din 2 în 2 ani, calificative de foarte bine și recomandarea consiliului de administrație al școlii.

4.1.16. Petentul solicită să se constate ca stare de fapt titularizarea sa pe cele două catedre și pe cale de consecință emiterea unei hotărâri care să țină loc de decizie de titularizare, eliminarea situației discriminatorii și a prevederilor din Statutul Personalului Didactic și a Metodologiei de Mișcare a Personalului Didactic iar pe cale de consecință obligarea Inspectoratului Județului Maramureș la încheierea contractului de muncă pe durată nedeterminată precum și anularea pretransferului doamnei Ciontea Alexandrina ilegal efectuat pe postul de la Școala „Traian Vuia” Tăuții-Măgherauș.

4.1.17. Față de excepția de necompetență materială ridicată de Consiliu din oficiu, petentul susține că aceasta este neîntemeiată întrucât, prin decizia nr.997/2008 Curtea Constituțională se pronunță în sensul că, Consiliul nu are competență în anularea sau refuzul punerii în aplicare a unor acte normative cu putere de lege, ori petiția se referă la anularea dispozițiilor discriminatorii cuprinse în Metodologia de Mișcare a Personalului Didactic, anexă la Ordinul ministrului, neavând putere de lege, și fără legături conexe cu Legea 127/1997.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr.364/18.01.201 reclamatul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului arată că pe rolul Tribunalului Maramureș se află Dosarul 5641/100/2010 cu obiect conflict de muncă, respectiv titularizarea petentului.

4.2.2. Solicitarea petentului de a se constata ca stare de fapt titularizarea pe cele două catedre ca urmare a continuității pe posturile respective nu poate fi primită deoarece potrivit dispozițiilor legale Legea învățământului nr.84/1995, Statutul personalului didactic nr. 128/1997 și Metodologiile privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar titularizarea se obține în urma susținerii unui concurs desfășurat anual pentru ocuparea catedrelor vacante și a căror listă se publică cu 30 de zile înaintea concursului.

4.2.3. Petentul a avut posibilitatea titularizării în anul 2003, când la examen a obținut cea mai mare notă, însă postul pentru titularizare era în Poienile de sub Munte, motiv pentru care petentul l-a refuzat, acesta fiind ocupat de persoana următoare în ordinea mediilor obținute.

4.2.4. Afirmațiile privind ilegalitatea pretransferului persoanei titulare pe catedra de la școala „Traian Vuia” sunt nefondate și fără susținere legală.



4.2.5. Metodologiile și Statutul nu prevăd condiția ca în urma pretransferului să se elibereze întreaga catedră ocupată până în acel moment și nici condiția că pentru a se efectua pretransferul posturile trebuie să fie viabile 4 ani.

4.2.6. În concluzie, reclamatul arată că Inspectoratul Școlar al județului Maramureș a respectat dispozițiile legale

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul ocupă ca profesor suplinitor două catedre, la școala „Traian Vuia” Tăuții-Măgherauș și la școala „Octavian Goga” Baia Mare de 4 respectiv 5 ani.

5.2. Acesta nu a reușit să ocupe posturile ca profesor titular întrucât potrivit Legii învățământului nr.84/1995, Statutului personalului didactic nr. 128/1997 și Metodologiilor privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, pentru titularizare trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții atât în ceea ce privește persoana cât postul pe care se dorește titularizarea, condiții pe care petentul nu le-a îndeplinit.

5.3. La data de 01.09.2010 pe orele de la școala „Traian Vuia” s-a pretransferat o persoană titulară, motiv ce a dus la pierderea acestora de către petent deși le ocupase timp de 5 ani, datorită faptului că acesta nu era titular

5.4. În drept, Colegiul reține că în petiție se contestă dispoziții cuprinse în Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar adoptată prin Ordin 2573/2007.

5.5. Față de excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării Colegiul se raportează la Decizia Curții Constituționale nr.997/2008 prin care Curtea „Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.

5.6. Astfel, Colegiul nu poate reține spre pronunțare dispoziții ce sunt cuprinse în acte normative ce au putere de lege, însă obiectul prezentei petiții îl reprezintă prevederile din Metodologia de Mișcare a Personalului Didactic, considerate discriminatorii de către petent, Metodologie aprobată prin Ordin al ministrului, ceea ce excede limitării impuse de Decizia nr.997/2008, colegiul având astfel posibilitatea de a se pronunța asupra dispozițiilor cuprinse în Metodologia de mișcare a personalului didactic invocată de către petent.

5.7. Colegiul, urmare a celor expuse, urmează a respinge excepția de necompetență materială întrucât dispozițiile considerate de către petent discriminatorii și supuse atenției Consiliului sunt aprobate prin Ordin, care nu are putere de lege, reținând astfel cauza spre pronunțare asupra fondului petiției.

5.8. Cu privire la fondul petiției coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță.

5.9. Colegiul analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din OG 137/2000 sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația prezentată de petent în cadrul petiției poate să îmbrace forma



unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.10. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG 137/2000.

5.11. Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis trebuie să fie analizată în comparație cu tratamentul aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile.

5.12. Pentru a se putea constata o diferență de tratament trebuie întâi identificată persoana aflată în aceeași situație cu a petentului sau într-o situație comparabilă.

5.13. Petentul reclamă că datorită dispozițiilor din Metodologie el nu a fost titularizat pe postul de la Școala „Traian Vuia” acesta fiind ocupat de o altă persoană, titulară însă. Colegiul ar trebui ca în această situație să compare tratamentul aplicat petentului, profesor suplinitor cu cel de care a beneficiat cealaltă persoană, profesor titular.

5.14. Se constată că cele două situații presupuse a fi comparabile de fapt, sunt diferite prin existența definitivatului pe postul de profesor, atribut ce conferă alte drepturi și beneficii față de cel ce nu deține un astfel de titlu. De altfel condiția esențială pentru ocuparea postului de la acea școală era tocmai ca persoana respectivă să fie titulară, condiție pe care petentul nu o îndeplinea.

5.15. Colegiul apreciază astfel că între situația petentului și cea a persoanei ce a ocupat acel post nu există comparabilitate, condiție necesară pentru analiza unui tratament diferit a celor două persoane. Din acest motiv se constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile necesare pentru reținerea faptei ca și faptă de discriminare, în cauză nefiind incidente dispozițiile art.2 alin.1 din OG 137/2000

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR PROPUNE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în conformitate cu prevederile art.2 alin.1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, cu modificările ulterioare ;
2. Clasarea dosarului ;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte ;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba – Membru



GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



JURA Cristian – Membru



POP Ioana – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

