



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 144  
din 13.04.2011**

**Dosar nr.:** 469/2010

**Petiția nr.:** 10543/27.12.2010

**Petent:** C V

**Reclamat:** Parlamentul României

**Obiect:** recalcularea pensiilor militarilor prin adoptarea Legii nr. 119/2010

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. C V , cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Parlamentul României, cu sediul în loc. București, Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sectorul 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează recalcularea pensiilor militarilor prin adoptarea Legii nr. 119/2010. Petentul consideră discriminatoriu faptul că prin adoptarea Legii nr. 119/2010 pensiile militarilor sunt recalculate, dar cele ale magistraților sau altor categorii sociale nu sunt recalculate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2011, prin adresa nr. 486/21.01.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost prezent la audiere și a depus punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență. Petentul a revenit cu completări prin adresa nr. 1182/17.02.2011.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul consideră că prin Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, el, precum și ceilalți militari, sunt discriminați în raport cu magistrații, deoarece și unii și alții se încadrează în pilonul II de pensii ocupaționale, au avut aproximativ același regim juridic referitor la drepturi și libertăți interzise sau limitate, dar pensiile militarilor se recalculează în timp ce ale magistraților, nu.



**4.1.2.** De asemenea militarii sunt discriminați în raport cu celelalte categorii socio-profesionale, deoarece militarii au avut alt regim juridic de muncă și de viață, de drepturi și libertăți, dar în schimb la pensii sunt încadrați împreună în același mod de calcul al pensiilor.

**4.1.3.** Petentul consideră că, analizând din perspectiva dreptului comunitar, Legea privind sistemul unitar de pensii, Legea nr. 119/2010, nu reprezintă transpunerea unei directive/decizii comunitare și nici nu sunt determinate de necesitatea punerii în aplicare a unui regulament, deoarece la nivel comunitar nu există un act normativ distinct care să vizeze un asemenea obiect de reglementare, domeniul fiind de competența organelor legiuitoare naționale.

**4.1.4.** Prin punctul de vedere depus cu privire la excepția de vădită necompetență a CNCD petentul solicită respingerea excepției deoarece potrivit art. 16 din O.G.137/2000: CNCD este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte. De asemenea, petentul consideră că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 10 lit. b) din O.G. 137/2000, una din metodele de eliminare a formelor de discriminare este aceea de "mediere prin soluționarea pe cale amiabilă a conflictelor apărute în urma săvârșirii unor acte/fapte de discriminare", iar pentru Consiliu, conform prevederilor art. 19 alin. 1 lit b), unul dintre domeniile în care își exercită atribuțiile în vederea combaterii faptelor de discriminare este "medierea faptelor de discriminare". Totodată petentul menționează că potrivit prevederilor art. 18 alin 1 din O.G. 137/2000 "Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării", el tocmai asupra acestui aspect dorind să se pronunțe și să acționeze Consiliul.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul face referire la recalcularea pensiilor militarilor prin adoptarea Legii nr. 119/2010

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la recalcularea pensiilor militarilor prin adoptarea Legii nr. 119/2010. Astfel, Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**5.2.3.** Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G.

nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâți, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

**5.2.4.** Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

