



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 141
din 13.04.2011**

Dosar nr.: 8/2011
Petiția nr.: 98/07.01.2011
Petent: M S
Reclamat: ASG Security

Obiect: publicarea în cuprinsul ziarului Libertatea, secțiunea „Mica publicitate” a unui anunț pentru angajare, șef de zonă îndeplinind următoarele caracteristici (înălțime 1,90/100KG, maxim 45 de ani).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. M S

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. ASG Security, prin reprezentant domnul B A I loc.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă faptul că, fiind în căutarea unui loc de muncă a descoperit în paginile ziarului Libertatea din data de 12.08.2010 la rubrica „Mica publicitate”, un anunț pentru angajarea de agent pentru intervenții și șef de zonă.

Doritorii trebuiau să îndeplinească câteva caracteristici spre a fi acceptați (înălțime 1,90/100KG, maxim 45 de ani).

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 235/12.01.2011, a fost citat domnul M S , în calitate de petent, pentru data de 08.02.2011, procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 234/12.01.2011, a fost citată societatea ASG Security, prin reprezentant în calitatea domnului E A pentru data de 08.02.2011, procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, dorind să-și caute un loc de muncă a descoperit în paginile revistei Libertatea la rubrica „Mica publicitate”, un anunț pentru angajarea de agent de intervenții, pentru postul de șef de zonă. Doritorii respectivelor posturi de muncă, în opinia angajatorului trebuiau să îndeplinească următoarele caracteristici spre a fi acceptați (înălțime 1,90/100KG, maxim 45 de ani), în cadrul societății ASG Security.

4.2 Petentul este de opinie că, societatea în cauză a încălcat art. 16 alin 1,3 și art 41, alin 1 din Constituția României, precum și O.G. 137/2000, prin menționarea în anunțurile de angajare a unor astfel de caracteristici de îndeplinit. În această situație, petentul pune la dispoziția Colegiului anunțul de angajare a pârâtei în care, se poate citii două dintre condițiile pe care trebuie să le îndeplinească candidatul pentru șef zonă minim 1,85 și 100kg, șef serviciu pază experiență, maxim 45 de ani, agenți de intervenție minimum 1,85, minimum 90 kg vârsta 25-40 de ani.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o posibilă situație de discriminare, ivită prin publicarea în paginile revistei Libertatea la rubrica “Mica publicitate” a unui anunț de angajare, pentru *șef zonă intervenții* de către societatea de pază ASG Security.



5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță. Partea reclamată a stipulat în conținutul anunțului de angajare, *caracteristici* ce trebuiesc luate în seamă de cei interesați în a se angaja. Acestea fiind repere în a alege și în ultimă instanță în a decide pentru a dori a ocupa respectivele posturi, (șef zonă agent de pază, respectiv minim 1,85 și 100kg, experiență și maxim 45 de ani, agenți de intervenție minimum 1,85 înălțime, minimum 90 kg, vârsta 25-40 de ani). Colegiul consideră că, asocierea ocupării posturilor menționate în anunț cu înălțimea, greutatea, vârsta, experiența persoanei doritoare de a se angaja a produs efecte discriminatorii, în raport cu dispozițiile art. 2 alin 1 și art. 7 alin 2, din O.G. nr. 137/2000, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate privind postarea în revista Libertatea la rubrica „Mica publicitate”, a unui anunț de angajare Șef zonă pază, cu specificarea unor cerințe de înălțime și greutate, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin 1 și art. 7 alin 2, din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Sancționarea părții reclamate ASG Security, prin reprezentant domnul B A I , cu avertisment, potrivit art. 2 alin 11 și art. 26 alin 1 din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M S

b) ASG Security, prin reprezentant domnul B A

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

CLAUDIA SORINA VLAȘ- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IOANA POP-Membru

ISTVAN HALLER – Membru



Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.