



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 134  
din data de 06.04.2011**

**Dosar nr.:** 375/2010

**Petiția nr.:** 8042/11.10.2010

**Petent:** I G

**Reclamat:** A I

**Obiect:** comportament discriminatoriu la adresa petentului manifestat de șeful său

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. I G , loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. A I , C.N.A.P.D.F. S.A. Giurgiu punct de lucru loc. Cernavodă, jud. Constanța

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că șeful său manifestă fața de el un comportament discriminatoriu, deoarece refuză să îl mai treacă în grafic pentru a fi pontat.

2.2. Petentul arată că este de origine romă, că este angajat în funcția de marinar la C.N.A.P.D.F. S.A. Giurgiu și că, în graficul pe luna septembrie 2010, pe baza căruia se face pontajul, șeful său nu l-a trecut nici la programul de 8 ore și nici la serviciul de dispecerat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.8777 din 03.11.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.8751 din 02.11.2010 a fost citată partea reclamată.



3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.11.2010. Prin citația adresată petentului i s-a solicitat acestuia să precizeze care este criteriul de discriminare și în ce constă fapta de discriminare în cazul semnalat.

3.4. Deoarece la primul termen procedura nu a fost îndeplinită, părțile au fost recitate pentru data de 08.02.2011. La acest termen Colegiul director a invocat din oficiu *exceptia tardivității* pentru faptele petrecute în perioada 2006-2009, urmând a se pronunța asupra faptelor întâmplare în septembrie 2010.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1.1. Petentul afirmă că aparține etniei rome, este angajat pe funcția de marinar, are o vechime în câmpul muncii de 23 de ani, în anul 2005 a fost concediat pe motivul absențelor nemotivate de la locul de muncă, fapt pe care îl consideră neadevărat. Petentul a acționat în justiție angajatorul și, pe baza hotărârii judecătorești, a fost reangajat după un an și i s-au alocat toate drepturile bănești. Din acel moment a fost tratat necorespunzător de către șeful său.

4.1.2. Petentul menționează că pe data de 23 septembrie 2010 și-a întrebat șeful de ce nu figurează pe graficul afișat la Bordul Pontonului nici la 8 ore și nici la serviciul dispecerat.

4.1.3. Petentul susține că se consideră discriminat de șeful său care nu l-a mai pontat spunându-i *„chiar dacă ești trecut pe grafic la serviciul dispecerat eu nu sunt de acord, cât sunt eu aici tu nu vei mai face serviciul la dispecerat”*.

##### Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu s-a prezentat la ședința de audieri de la sediul Consiliului și nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la aspectele sesizate și nici referitor la excepția invocată din oficiu de Consiliu.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare Colegiul director *admite excepția tardivității* invocată din oficiu, urmând a se pronunța numai asupra faptelor întâmplare în septembrie 2010.

5.2. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților



*fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui *tratament diferențiat* manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui *criteriu de discriminare* potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept *scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să *nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare*.

5.4. Colegiul director analizează, potrivit prevederilor legale incidente, dacă în cazul semnalat de petent sunt întrunite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie.

5.5. Colegiul director reține că, în sesizare, petentul afirmă că este de etnie romă, dar nu probează faptul că este discriminat pe baza acestui criteriu, ci din cauza faptului că șeful său nu îl agreează în urma reangajării sale pe baza unei sentințe judecătorești.

5.6. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate** între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.7. Colegiul director apreciază că, în cazul semnalat, se remarcă existența unui conflict între petent și șeful său, dar petentul nu menționează faptul că acest conflict se datorează apartenenței sale la etnia romă. Colegiul director precizează faptul că, în speță, nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de tardivitate invocată din oficiu de către Consiliu, referitor la aspectele semnalate de petent care s-au săvârșit cu mai mult de un an înaintea formulării petiției;



2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsa legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și faptele săvârșite de partea reclamată);

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

