



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 133
din data de 06. 04. 2011**

Dosar nr.: 263/2010
Petiția nr.: 5780/16.07.2010
Petent: M I
Reclamat: G S
Obiect: suspendare plată spor de dispozitiv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. G S contabil în cadrul Primăriei comunei Ciorăști, jud. Vrancea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că plata sporului de dispozitiv i-a fost suspendată de către contabilă unității în care lucrează.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6171 din 29.07.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6172 din 29.07.2010 a fost citată partea reclamată.



3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.09.2010. La data ședinței de audieri părțile nu s-au prezentat și nu au trimis niciun punct de vedere referitor la aspectele sesizate. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, angajat în cadrul Primăriei comunei Ciorăști, județul Vrancea, semnaleză faptul că, începând cu data de 1 martie 2010, contabila unității a suspendat plata sporului de dispozitiv motivând că Agenția județeană pentru Prestații Sociale Vrancea nu este de acord cu plata acestui drept, respectiv sporul de dispozitiv.

4.1.2. Petentul arată că există o sentință civilă pronunțată de Tribunalul Vrancea Secția Comercială și Contencios administrativ – fiscală în care se menționează în mod clar că se acordă sporul de dispozitiv pentru perioada 05.03.2005 și până la zi și în continuare până la încetarea raporturilor de muncă. Petentul depune documente pe care le consideră utile soluționării cazului.

4.1.3. Petentul consideră că este discriminat față de colegii săi care sunt funcționari publici.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a fost prezentă la ședința de audieri ce a avut loc la sediul Consiliului și nu a trimis niciun punct de vedere referitor la aspectele semnalate în petiție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat deoarece i-a fost suspendată, de către contabila unității, plata sporului de dispozitiv începând cu data de 01.03.2010. Colegiul ia act de faptul că, ulterior ședinței de audieri din data de 07.09.2010, prin adresa nr. 8587 din 28.10.2010, i-a fost solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare și dacă există o situație comparabilă cu cea prezentată în petiție. Deși i-a fost fixat un termen în care să răspundă, petentul nu a trimis niciun răspuns.

5.2. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are



ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor”.

5.3. În conformitate cu dispoziţiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii: a) existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile); b) existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare; c) tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate şi necesare. În cazul semnalat de petent, aceasta nu a precizat care este criteriul de discriminare.

5.4. Ceea ce interesează, din punctul de vedere al unei eventuale fapte de discriminare, este existenţa unui raport de cauzalitate între faptele imputate, (neacordarea sporului de dispozitiv) şi un eventual criteriu prevăzut (oricare din cele enumerate în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000). Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferenţa de tratament este determinată de existenţa unui criteriu, a unui motiv, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat şi criteriul prevăzut de lege, invocat în situaţia persoanei care se consideră discriminată.

5.5. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură se poate reţine un raport de cauzalitate direct între faptele imputate şi un eventual criteriu. În raport de susţinerile părţilor şi înscrisurile depuse la dosar Colegiul director nu poate reţine prezumţia săvârşirii unei discriminări împotriva petentului pe baza unui criteriu interzis.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu)
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

