



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.128
din data de 06.04.2011**

Dosar nr.: 176/2010

Petiția nr.: 3607/06.05.2010

Petent: D V A

Reclamat: P D , D V , V C , M D ,
O L , D E , A D , C D ,

Obiect: Încercare de înlăturare din postul de profesor de religie; presiuni psihice pentru a detremina să renunțe la petiția formulată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării; discreditarea ca om și profesor în fața părinților și elevilor, discreditare ca profesor de religie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

➤ D A cu domiciliul ales în

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților:

➤ P D cu adresă de corespondență aleasă în

➤ D V cu adresă de corespondență aleasă în

➤ V Claudia cu adresă de corespondență aleasă în

➤ M D B cu adresă

➤ O L cu adresă de corespondență aleasă în

➤ D E cu adresă de corespondență aleasă în

➤ A D cu adresă de corespondență aleasă în

➤ C D cu adresă de corespondență aleasă în



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petenta susține că s-a încercat înlăturarea sa din postul de profesor de religie (lucru realizat după înaintarea petiției către CNCD), a fost supusă la presiuni psihice pentru a o determina să-și retragă plângerea depusă de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Din biroul dnei Director a fost contactat consilierul juridic din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării căruia i s-a comunicat de către dna director că petenta dorește să-și retragă plângerea, i-a fost dat telefonul petentei pentru a confirma cele suse de dna director. Petenta a cedat fiindu-i "frica" și a fost de acord, ulterior revenind cu un telefon și confirmând faptul că dorește să revină asupra retragerii petiției, în sensul că dorește să-și mențină petiția. S-a încercat discreditarea sa ca om și profesor în fața părinților și elevilor, prezentându-li-se informații false cu privire la actele mele și anume faptul că datorită petentei se va muta admiterea la bacalaureat la Câmpina, elevii și părinții necunoscând care sunt forurile care pot decide acest lucru. Ca dovadă depunde declarațiile eleviilor.
2. Un alt aspect pe care petenta îl aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este că s-a încercat discreditarea petentei ca profesor de religie, în sensul că stabilirea unei activități care se finalizează cu consumul de mâncare de „dulce”, lucru care contravine moralei creștin-ortodoxe, în Miercurea Mare din postul Paștelui, participarea petentei putând fi considerată de către elevi și părinți ca fiind o încălcare a principiilor ortodoxe.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele 4139/20.05.2010, 4140/20.05.2010, 4141/20.05.2010, 4147/20.05.2010, 4146/20.05.2010, 4145/20.05.2010, 4144/20.05.2010, 4143/20.05.2010, 4142/20.05.2010, .
2. La termenul de audieri din data de 24.06.2010, părțile au fost absente.
3. S-a dispus investigație prin rezoluția nr. 01 din 26.06.2010, finalizată prin raportul de investigație efectuată în perioada 06.07.2010
4. Prin adresa nr. 2346/04.04.2011, petenta solicită retragerea petiției nr. 3607/06.05.2010, constituită în Dosarul nr. 176/2010.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului.

1. Petenta, prin petiția nr. 3607/06.05.2010, susține că este cadru didactic de religie în Liceul Dr. Lazăr Chirilă din Baia de Arieș, județ Alba, a încercat să propăvăduiască principiile Bisericii Ortodoxe elevilor și comunității în care locuiește. Anul trecut, un elev de 14 ani a fost purtat cu o pancartă prin oraș, încălcându-se demnitatea lui pentru că a spart o țeavă de apă din baia școlii. Petenta a început să fie "șicanată" de către conducerea școlii, pentru că a încercat să ia apărarea elevului în cauză. În Miercurea Mare din Postul Paștelui, fără să fie anunțată s-a modificat o activitate extrașcolară constând în ecologizarea zonei, directorul școlii D M luând decizia ca după activitate, copii să fie recompansați cu o masă în aer liber constând în mâncare de dulce. Copii au solicitat ajutorul petentei, aceasta din urmă spunându-le copiilor că dacă



sunt buni creștini chiar dacă vor participa la activitate să-și aducă de acasă mâncare. Reclamații au acuzat petenta că sabotează activitatea și că există un dosar cu declarații din artele colegilor care doresc ca petenta să nu le mai fie colegă. Petenta susține faptul că a fost elaborat un test psihologic, de către un cadru didactic sociolog, nu un cadru didactic psiholog, din care să rezulte că doamna D A este "oaia neagră", sau veriga slabă din liceu și mai ales că toți profesorii și elevii sunt împotriva doamnei D A. Acest test psihologic a fost conceput cu încălcarea normelor revăzute de Statutul Cadrelor didactice. Petenta a fost chemată la Arhiepiscopie prin inspectorul de specialitate- preot B și i-au comunicat verbal că îi vor retrage binecuvântarea petentei. A fost acuzată că este nebună.

2. Prin adresa nr. 5724/15.07.2010, petenta comunică dorește să puncteze succint aspectele care le consideră discriminări.

- Încercarea de înlăturare din ostul de profesor de religie.
- Încercarea prin presiuni psihice de a o determina să-și retragă plângerea depusă la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.
- Încercarea de a o discredita ca om și profesor în fața părinților și elevilor.
- Încercarea de a o discredita ca profesor de religie.

3. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate că există discriminare și sancțiune pentru cele 4 aspecte sesizate.

4. Din raportul de investigații reiese faptul că petenta a ținut să sublinieze că mulți dintre copiii care s-au retras de la orele de religie au părinți în școală (sunt cadre didactice) și că d-na director D M a făcut presiuni asupra acestora în scopul de a-i determina să își retragă copiii de la orele de religie.

5. Mama petentei a precizat că în mod normal cererile de retragere de la un curs se pot face doar la începutul anului școlar sau la începutul semestrului.

6. La finalul discuțiilor cu echipa de investigații d-na prof. D A a comunicat echipei de investigații numele unor elevi și profesori care consideră că îi pot fi martori cu privire la aspectele semnalate de către petentă.

7. Prin adresa nr. 7243/17.09.2010, petenta comunică faptul că i-a fost retras acordul Arhiepiscopiei Ortodoxe Române Alba Iulia, de a mai preda disciplina Religie. Totodată, prin aceeași adresă menționată anterior, comunică și faptul că i-a fost desfăcut contractul de muncă, prin Decizia nr. 109/15.09.2010, de către reclamata M D B.

8. Prin adresa nr. 2180/29.03.2011, petenta solicită retragerea plângerii inițiale, motivat de faptul că toată documentația și actele de procedură au fost îndeplinite, în numele ei, de către dna V A, mandatată prin delegație avocațială. Ulterior petenta a aflat că există o hotărâre judecătorească care constată faptul că dna V A „nu este avocat” și că mandatul pe care l-a semnat cu aceasta nu este legal. Mai mult, petenta susține faptul că toate acuzele prezentate în cadrul petiției, sunt păreri personale ale dnei V A.

9. Tot prin adresa de mai sus, petenta pune în vedere CNCD, faptul că solicită constatarea faptelor de discriminare, comise de către reclamată.

10. Prin adresa nr. 2346/04.04.2011, petenta revine cu solicitare de retragere a plângerii.



Sușinerile părții reclamate

1. Prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 5873/21.07.2010, reclamații, consideră nefondate sușinerile d-nei prof. D V A în ceea ce privește criticile aduse proiectului PRO NATURA 2010. D-na prof. D A și-a asumat responsabilitatea de manager de proiect, situație în care aceasta s-a preocupat de implementarea proiectului în cadrul Grupului școlar, stabilind secțiunile acestuia și planificările datelor și orelor în care urmau să se desfășoare activitățile specifice. Planificarea activităților în zilele de miercuri și vineri îi aparțin petentei, reclamații neimplicându-se în realizarea acestui proiect.
2. Reclamata M D a considerat a considerat că petenta este cea mai potrivită pentru coordonarea proiectului având și specializarea necesară în implementarea unor astfel de proiecte. D-na prof. D A V a acceptat desemnarea, fără obiecțiuni.
3. Reclamații consideră ca fiind nefondate sușinerile petentei conform cărora, conducerea școlii a luat decizia ca după activitate, copiii să fie recompensați cu o masă în aer liber constând în „mâncare de dulce,,. Reclamata M D nu a luat nici o decizie în acest sens, o astfel de edcizie nu a fost luată în ședința Consiliului Profesorat.
4. Petenta a fost sancționată, nu cu rea credință și nici discriminatoriu, sancțiunile disciplinare aplicându-se oricărui salariat dacă săvârșeste abateri disciplinare. Pretinsa transferare a petentei, reclamații nu s-au implicat în solicitarea detașării sau transferării petentei, eventualele acte de decizie urmând să fie luate de autoritățile abilitate în baza roppriilor cercetări. Prin sondajul efectuat s-a urmărit doar cunoașterea părerii cadrelor didactice și a unui număr foarte mic dintre ceilalți angajați despre comortamentul petentei în relațiile cu aceștia, ca o măsură de posibilă informare a organelor de control asupra comportamentului petentei, ca o posibilă apărare la toate acuzațiile nefondate aduse reclamațiilor. În toată perioada cât a fost angajată la Grupul Școlar Lazăr Chirilă, petenta a fost tratată în mod egal cu ceilalți colegi, nu a fost înlăturată sau marginalizată de la nici o activitate profesională care o priveau în mod direct, fiind tratată cu respectul convenit profesiei sale. În cosecință, reclamații consideră că acest studiu nu reprezintă o formă de discriminare ci doar de cunoaștere și înțelegere mai bine a comportamentului petentei de către organele de sinteză și control. Nu au influențat elevii să se retragă de la orele de religie și nici părinții acestora. Grupul Școlar are obligativitatea să primească și să înregistreze cererile respective, prezentând o cerere colectivă primită din partea unui colectiv de părinți prin care solicită schimbarea d-nei prof. D A de la clasele din care fac parte copii acestora.
5. Reclamații consideră sesizarea în cauză ca nefondată, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că petenta a fost tratată în mod egal ca toți ceilalți salariați, nu a existat și nici nu există un act de discriminare.



V. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, având în vedere întreg probatoriul în cauză, precum și raportul de investigație, situația conflictuală dintre petentă și conducerea școlii are la bază, ca și punct de pornire, desfasurarea proiectului de ecologizare, întreprins în colaborare cu primăria orașului Baia de Arieș, proiect în care petenta deținea funcția de manager de proiect.
2. Astfel, conform celor depuse în dosar, acest proiect urma să se termine cu o activitate care presupunea un "foc de tabără", dar unde se pretinde că directoarea școlii ar fi decis să se ofere o masă de dulce, în Miercurea Mare din postul Pastelui. După cum reiese din probatoriul depus în cauză, petenta le-ar fi sugerat elevilor care trebuia să ia parte la respectiva acțiune, să vină cu mâncare de acasă, să evite mâncarea de dulce, în Miercurea Mare din postul Pastelui.
3. Ulterior acestei acțiuni, petenta a fost sancționată disciplinar, cu avertisment scris, prin decizia 104/14.04.2010, motivat de faptul că petenta ar fi boicotat activitatea întreprinsă în cadrul proiectului de ecologizare. Decizia în cauză a fost contestată de către petenta, la Inspectoratul Școlar Județean Alba, obținând anularea deciziei.
4. La scurt timp după decizia de sancționare, reclamata D M cu acordul inspectoratului de specialitate, a dispus întocmirea unui chestionar, cu scopul de a reda părerea cadrelor didactice, în privința petentei.
5. Tot în luna aprilie, de la orele petentei s-au retras mai mulți elevi, în urma semnării de către aceștia și de către părinții acestora a unui tabel. Au existat clase de la care nu s-a retras nici un elev.
6. La dosarul cauzei au fost depuse declarații date de doi elevi, în care se specifică faptul că, în prima săptămână după Paște, aceștia au fost chemați în biroul directoarei și au fost presați psihic să recunoască anumite fapte care o incriminau pe petentă.
7. Desemenea petenta depune la dosar o listă de semnături cu „membri ai comunității din Baia de Arieș, care o susțin pe profesoara de religie D A V”, prin care solicită Bisericii Ortodoxe să nu i se retragă binecuvântarea, deoarece acuzațiile aduse profesoarei sunt false.
8. În data de 06.05.2010 petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu petiția nr.307/06.05.2010.
9. În 12.05.2010, petenta a fost asistată de o comisie specială de la Inspectoratul Județean, formată din dna. Director D M, un inspector de specialitate și părintele protopop. În toată această perioadă, au avut loc mai multe comisii și întrevederi cu elevi, părinți și profesori, în ceea ce o privește pe petenta D A. De reținut faptul că aceste comisii și inspecții organizate de către Inspectoratul Școlar Județean Alba, au avut loc în urma sesizărilor primite de la petentă.
10. În data de 04.06.2010, Grupul Școlar „Dr. Lazăr Chirilă”, prin adresa nr.1278/04.06.2010, răspunde sesizării petentei cu privire la cererile de retragere de la orele de religie, depuse de mai mulți elevi și părinți în sensul că în cadrul Consiliului de Administrație al școlii s-a hotărât schimbarea petentei de la o parte din clasele la care preda, fiind trecută la alte clase, din cadrul școlii, precum și la clase din cadrul unei alte școli. Deasemenea, aceștia susțin faptul că prezenta schimbare a fost făcută, cu acordul Inspectoratului Școlar Județean Alba.
11. În data de 16.06.2010 petenta, prin cererea înregistrată cu nr.4864/17.06.2010 solicită retragerea plângerii și clasarea dosarului, din prezenta cauză.
12. În data de 21.06.2010 petenta, prin telefon și email, comunică faptul că retragerea a avut loc sub presiuni „psihice” din partea conducerii, și că nu dorește să își retragă plângerea inițială, solicitând soluționarea cauzei.
13. Cu privire la retragerea plângerii, de reținut faptul că reclamata D M a contactat telefonic un consilier din cadrul biroului asistență, din cadrul



Național pentru Combaterea Discriminării, punându-i în vedere faptul că petenta se află la dânsa în birou și că dorește să își retragă plângerea, dând telefonul petentei pentru a confirma cele spuse de către dânsa. La un interval scurt de timp, în aceeași zi, petenta, prin telefon, revine și renunță la retragerea plângerii, solicitând soluționarea acesteia, motivând retragerea de faptul că ar fi fost constrânsă moral.

14. În data de 18.06.2010, petenta a fost convocată la arhiepiscopie, unde i-a fost recomandat să își solicite detașarea la școlile din Lupșa și Mușca. Desemenea, în cadrul respectivei întâlniri a fost pusă în discuție și binecuvântarea pe care arhiepiscopia o dă profesorilor de religie, astfel încât aceștia să poată preda disciplina religie.

15. În data de 21.06.2010, petenta depune cerere de transfer la școlile din Mușca și Lupșa.

16. Prin decizia nr.1953/27.08.2010 Arhiepiscopia Ortodoxă Română – Alba Iulia retrage acordul dat petentei, de a preda disciplina Religie, motivat de „*faptul săvârșirii de abateri de la morala Bisericii, constând în neascultarea de autoritatea bisericească*”.

17. Prin decizia nr.109/15.09.2010, Grupul Școlar Dr. Lazăr Chirilă, desface contractul de muncă al petentei, motivând prin decizia nr.1953/27.08.2010 a Arhiepiscopiei Ortodoxe Române – Alba Iulia, respectiv retragerea acordului ca petenta să poată preda disciplina Religie.

18. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

19. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”* și **paragraful 2** *”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.*

20. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

21. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*”; **art.2 alin.1** *”..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de*



lege,", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,

22. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "*trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

23. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

24. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage, sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

26. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate ai



Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

27. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

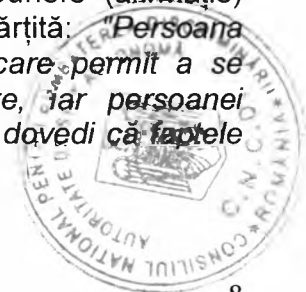
28. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

29. Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

31. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

32. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.



33. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

34. Or, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă, având în vedere adresa nr.2346/04.04.2011. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului în baza retragerii petiției.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

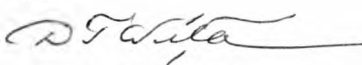
DEZIDERIU GERGELY - Membru



HALLER ISTVAN - Membru



DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru



IOANA POP- Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru



Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul. Director
Vasile Daniel – Asitent Colegiul Director



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

