



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 115
din 30.03.2011**

Dosar nr.: 447/2010

Petiția nr.: 9846/08.12.2010

Petent: V G

**Reclamat: Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Polițiștilor
„Nicolae Golescu”.**

Obiect: Diferențiere salariaală. Categorie socio-profesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. V G

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1. Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de
Poliție “Nicolae Golescu” Slatina, Loc. Slatina, str. Cazărmii, nr. 40, Județul
Olt**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentului i s-a efectuat o nouă încadrare pe funcție conform Legii nr. 330/2009. Prin noua încadrare petentul are un quantum diferențiat pe (funcție similară cu a altui coleg din cadrul unității de învățământ), creându-se în opinia lui o diferențiere la calculul de bază prin existența salariului de merit inclus.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 10438/21.12.2010, a fost citat domnul V G , în calitate de petent, pentru data de 20.01.2011

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 10439/21.12.2010, a fost citat Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, pentru data de 20.01.2011, procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul consideră că, prin noua încadrare făcută pe funcția de bază pentru funcția de profesor I, din cadrul Centrului de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu", s-a făcut o greșeală la calculul salarial în momentul în care, s-a introdus salariul de merit în salariul funcției de bază. Potrivit OUG nr. 1/2010, art. 5 alin 4, salariul de merit nu se mai stabilește pe viitor decât dacă a fost acordat la o altă dată decât 01.01.2009 și până la împlinirea datei de un an de la data acordării.

4.2. În acest sens, în opinia petentului salariul funcției de bază pentru două funcții similare cu același coeficient de ierarhizare, trebuie să conducă la acordarea de sume egale, altfel încălcându-se Legea nr. 330/2009 și OUG nr. 1/2010. Menținerea salariului de merit ca o componentă a salariului de bază, contravin dispozițiilor cuprinse în art. 5, (4) din OUG nr. 1/2010 și art. 10 din OUG nr. 1/2010. Petentul consideră că în mod discriminatoriu, salariul de merit a fost inclus în salariul de bază pentru unii colegi conducând astfel la o diferențiere de salariu în detrimentul prestării unei munci egale, or similare. Pentru a fi respectat principiul "remunerație egală pentru muncă de valoare egală", trebuie ca salarizarea să fie identică pentru funcțiile publice cărora le corespund fișe ale posturilor de aceeași valoare. Principiul egalității de tratament în domeniul salarizării, în opinia petentului implică recunoașterea acelorași obiective și elemente de salarizare tuturor persoanelor aflate într-o situație comparabilă.

4.3 De asemenea, petentul aduce la cunoștința Colegiului că în susținerea punctului de vedere, ordonatorul de credite invocă acte normative cu caracter secret, care în opinia lui nu prezintă incidența în speța de față. În consecință petentul este de opinie că, salariul funcției de bază pentru două funcții similare, cu același coeficient de ierarhizare, trebuie să conducă în mod normal la sume egale.



Sușinerile părții reclamate

4.5 Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina în calitate de recalmat, informează Colegiul că prin prevederile Ordinului M.A.I nr. I/0551/2010, ale Notei Raport privind reorganizarea inspectoratelor generale, similare nr S/119025 din 18.08.2010 și a Dispoziției IGPR nr. 062164 din data de 27.08.2010, nu mai are personalitate juridică și nici calitate de ordonator de credite, fiind desființate toate structurile suport. la data de 01.01.2010, au fost stabilite salarii de bază diferite pentru două funcții de profesor, deși condițiile de studii și pregătirii erau aceleași și atribuțiile de serviciu erau și ele similare. Diferența dintre cele două salarii de bază era făcută de salariul de merit inclus persoanelor în cauză la data de 31.12.2009, drept de care, petenta nu a beneficiat de acesta la data de 31.12.2010. Reclamata consideră că, susținerile petentei nu sunt întemeiate în sensul celor precizate conform O.G 137/2000, mai mult C.N.C.D, nu este competent să judece să modifice să înlocuiască sau să refuze aplicarea unor acte normative. Până la data de 01.01.2010, salarizarea funcționarilor publici cu statut special a polițiștilor, s-a făcut în baza Legii nr. 360/2002 și a Statutului polițiștilor OG nr. 38/2003, privind salarizarea polițiștilor, dar de la data de 01.01.2010 a intrat în vigoare Legea nr. 330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

4.6 În aplicarea prevederilor Legii cadru nr. 330/2009 și a OUG nr 1/2000 la nivelul ordonatorului principal de de credite, au fost stabilite precizările ministrului M.A.I, pentru a fi puse în aplicare, către ordonatorul secundar de credite I.G.P.R prin adresa nr. S/699.173 din data de 02.02.2010, iar către ordonatorul terțiar de credite Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina, prin adresa nr. S/98553/02.02.2010, precizări care au caracter secret, fiind stabilită o comisie pentru stabilirea drepturilor salariale pentru anul 2010.

4.7 Drepturile salariale lunare ale polițiștilor pentru anul 2010, nu vor depăși valorile din luna decembrie 2009, dacă activitatea acestora se desfășoară în aceleași condiții. În consecință în anul 2009, petentul nu a beneficiat de salar de merit existând o diferențiere de salar între el și alți colegi de serviciu care beneficiau de acest salar. Diferențele de salar provenind din anul menționat în curs, Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina, consideră că, această contestație este în mod tardiv introdusă fiind depășit termenul de 1 an prevăzut de OG nr 137/2000.

4.8 Precizările ministrului Administrației și Internelor au avut la bază dispozițiile art. 23 din Legea nr 330/2009 și Nota Anexa nr. IV/1A, precum și art. 4, alin 4, art. 5alin1 și 3, srt.6 alin1 și 3 și art. 10 din OUG nr 1/2010, acte normative ce prevăd că începând cu luna ianuarie 2010, *“personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda, sau după caz indemnizația lunară de încadrare brută avută la acesată dată”*. Aceasta este singura cauză care a determinat diferența de salariu existentă între două funcții similare, fiecărui angajat i-a fost adus la cunoștință modalitate de stabilire a propriului salariu, semnând pentru anexa proprie.



4.9 În consecință prin aplicarea Legii nr. 330/2009 și a OUG nr. 1/2010, nu s-a făcut altceva decât să se mențină salariile existente la data de 31.12.2009 iar în ceea ce privește salariul de merit inclus de data asta în salariul de bază a condus la stabilirea unui salariu de bază mai mare decât al contestatorului, acesta nebeneficiind de acest salar la date de 31.12.2009.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație ivită prin diferențieri salariale din cadrul Centrului de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, cărora li sa menținut salariul de merit, în salariul de bază, încălcându-se în opinia petentului normele imperative legale privitoare la salarizarea unică, astfel, creându-se diferențieri de salariu pe funcții similare.

5.2 Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul ia act de invocarea excepției de tardivitate ridicată de către Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina.

5.3 Colegiul respinge excepția de tardivitate, având în vedere faptul că aspectele plângerii pun în discuție o faptă continuă. Din analiza înscrisurilor aflate la dosar și a susținerilor contradictorii ale părților, Colegiul reține că aspectele invocate în plângere sunt plasate într-un raport de cauzalitate directă cu prezumtivele aspecte de nerespectare a prevederilor legale, atât cele cuprinse în Legea nr. 330/2009, cât și cele cuprinse în codul muncii, respectiv în legătură cu prevederile legale din legea privind statutul funcționarilor publici. Or, judecarea conflictelor de muncă este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, stabilite conform Codului de procedura civilă. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei



constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.5 Față de cele de mai sus, privind interpretarea și aplicarea unei legi în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul Director constată că prin votul a cinci (5) membrii și o abținere în calitatea membrului Colegiului Director - Asztalos Csaba Ferenc(Președinte), nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de tardivitate invocată de partea reclamată.
2. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) V G

b) Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție
"Nicolae Golescu" Slatina, Loc. Slatina, str. Cazărmii, nr. 40 Județul Olt



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IOANA POP-Membru

ISTVAN HALLER – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

