



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 113 din 30.03.2011

Dosar nr: 350/2010

Petiția nr: 7.519/22.09.2010

Petent: A T

Obiect: condițiile discriminatorii care au stat la baza restructurării postului petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. T A , domiciliat în

I. 2. Denumire și sediu reclamați:

I.2.1. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, loc. București, Bd.-ul Carol I nr. 17, sector 2.

I.2.2. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Iași, loc. Iași, șos. Națională nr. 5, jud. Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie modalitatea în care s-a realizat restructurarea în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Iași, prin disponibilizarea sa și a altor angajați ai Serviciului Administrare și Control Cota de Lapte.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 7.982/07.10.2010, 7.983/07.10.2010, respectiv 7.984/07.10.2010**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **28.10.2010**.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de **28.10.2010** niciuna dintre părți nu a fost prezentă.

3.5. Prin adresa nr. **8.745/02.11.2010**, s-au solicitat concluzii scrise de la petent în termen de 15 zile de la primirea adresei, raportate și la punctul de vedere formulat de primul reclamat, iar prin adresa nr. **8.794/03.11.2010** de la cel de-al doilea reclamat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. **7.519 din data de 22.09.2010**, petentul, angajat al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Iași, în cadrul Serviciului Administrare și Control Cota de Lapte din luna octombrie 2007 sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în urma reorganizării instituției, în baza Deciziei nr. 1132/19.08.2010 a Directorului General, a fost nevoit să participe la examenul organizat pentru selectarea a 7 consilieri asistenți din cei 11 existenți în cadrul Serviciului respectiv.

4.1.2. Petentul susține că restructurarea impusă în urma reorganizării Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a instituțiilor subordonate acestuia prin H.G. nr. 752 din 21 iulie 2010 privind măsurile de reorganizare a Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și a Agenției Domeniilor Statului nu a avut prevăzut niciun criteriu minim în funcție de care posturile Agenției să fie reduse, pentru a se asigura numărul maxim stabilit de lege.

4.1.3. Din totalul de 150 de angajați ai Centrului Județean Iași, au fost reduse 24 de posturi, dintre care 16 se regăsesc în cadrul Serviciului Administrare și Control Cota de Lapte, restul de 8 fiind reduse dintre posturile vacante și centrele locale aflate în subordinea Centrului Județean Iași.

4.1.4. În condițiile în care restructurarea la nivelul instituției nu a vizat și posturile de consilier superior, petentul dorește sancționarea modului vădit arbitrar, subiectiv și discriminatoriu în care s-a realizat reorganizarea Centrului Județean Iași. De asemenea, petentul dorește ca, în măsura în care C.N.C.D. va constata că actele care au precedat eliberarea sa din funcție în urma aplicării Deciziei nr. 1132/19.08.2010 sunt discriminatorii, să fie înlăturate consecințele acestora și restabilirea situației anterioare.

4.1.5. În urma primirii citației, petentul formulează un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. **8.211/18.10.2010**, prin care subliniază că, alături de colegii săi din cadrul Serviciului Administrare și Control Cota de Lapte, consideră că reprezintă o categorie defavorizată în înțelesul art. 4 din O.G. 137/2000, deoarece s-a creat o situație de inegalitate în raport cu ceilalți angajați ai instituției pe de-o parte și în raport cu consilierii superiori din cadrul Serviciului pe de altă parte, al căror număr a rămas neschimbat. În aceste condiții, când nu s-a luat în considerare faptul că tocmai prin restructurarea posturilor de consilier superior s-ar fi realizat o reducere eficientă a cheltuielilor bugetare, petentul pune sub semnul îndoielii legitimitatea scopului urmărit prin O.U.G. nr. 70/2010 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia.

4.1.6. Criteriul aflat la baza discriminării în opinia petentului este tocmai faptul că își desfășura activitatea în cadrul Serviciului Administrare și Control Cota de Lapte, din moment ce 75% din posturile reduse din întreaga instituție s-au regăsit acolo.

4.1.7. Prin **adresa nr. 8.926/08.11.2010**, petentul depunde ca și material probatoriu Decizia nr. 1132/19.08.2010 de aprobare a structurii organizatorice a Centrului Județean Iași, Organigrama acestuia până la emiterea deciziei, precum și cea aprobată prin Decizia nr. 1132 și procesul verbal al ședinței din data de 13.08.2010 în cadrul căreia s-au stabilit posturile restructurate.

4.1.8. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. **9.624/29.11.2010**, petentul subliniază că argumentul adus de reclamat prin punctul de vedere, precum că activitatea consilierilor superiori presupune un grad mai mare de complexitate față de cea a consilierilor asistenți, este unul jignitor și nejustificat, în condițiile în care activitatea din Serviciu era aceeași pentru toți consilierii, cât și pentru referenți, iar vechimea în muncă nu reprezintă o garanție a capacității concrete de a rezolva sarcinile de serviciu. Petentul anexează procedura de restructurare și reorganizare la nivelul A.P.I.A.

4.2. Susținerile reclamațiilor

Susținerile Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Iași

4.2.1. Prin adresa nr. 11819/25.10.2010 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 8.571/27.10.2010, al doilea reclamat și-a exprimat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, precizând că reorganizarea A.P.I.A. – Centrul Județean Iași s-a realizat în baza Procedurii de restructurare și reorganizare aprobată prin Decizia Directorului General al A.P.I.A. nr. 1077/12.08.2010, având la bază următoarele acte normative:

- O.U.G. nr. 70/2010 privind unele măsuri pentru organizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia;
- H.G. nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea M.A.D.R., precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia;
- H.G. nr. 752/2010 privind măsurile de reorganizare a A.P.I.A. și a Agenției Domeniilor Statului, precum și stabilirea numărului de posturi pentru acestea;
- Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici;
- Legea nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.P.I.A.

4.2.2. Reclamatul precizează că reorganizarea s-a făcut cu respectarea normelor legale în vigoare, cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici (anexat), precum și cu aprobarea noului stat de funcții de către A.P.I.A. Central prin Decizia nr. 1132/19.08.2010 (anexată).

4.2.3. Reorganizarea Serviciului Regional Cotă de Lapte a avut loc la nivelul întregii țări, la Iași, Brașov, Constanța, București, Craiova, Cluj și Timișoara. Din moment ce atribuțiile specifice acestui serviciu au fost preluate de alte compartimente (activitatea de control cota de lapte a trecut la Compartimentul Inspecției, iar Compartimentul Județean Cotă de Lapte a trecut în subordinea Serviciului Autorizare C.N.D.P. și Ajutoare Specifice Comunicare, Măsuri de Piață), și personalul a trebuit să fie diminuat, fiecare angajat, inclusiv petentul având posibilitatea de a participa la examenul organizat pentru ocuparea posturilor rezultate în urma reorganizării.

4.2.4. Referitor la discriminarea invocată de către petent prin raportare la consilierii superiori, reclamatul face precizarea că aceste posturi nu au fost reduse datorită faptului că prin comparație cu consilierii asistenți sau principali, cei superiori au prevăzute în fișa postului sarcini de serviciu mai complexe, motiv pentru care s-a decis păstrarea a cât mai mulți funcționari cu sarcini de serviciu complexe și cu o capacitate mai mare de rezolvare a unor probleme de acest tip. Astfel, nu există comparabilitate între petent și consilierii superiori.

Susținerile Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

4.2.5. Primul reclamat, prin Direcția Management Resurse Umane a transmis prin adresa nr. 31574/27.10.2010, înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 8.603/28.10.2010 punctul de vedere formulat de către cel de-al doilea reclamat, menționat anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează condițiile care au stat la baza restrukturării postului petentului, având funcția de consilier asistent în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Iași, și faptul că a fost restrâns doar numărul consilierilor asistenți și nu și cel al asistenților superiori.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine

discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.1. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director nu poate reține existența unor situații comparabile, petentul făcând comparație între situația sa, având calitatea de consilier asistent și situația consilierilor superiori, considerând că se regăsește într-o situație de inegalitate în raport cu toți ceilalți angajați ai instituției pe de-o parte și în raport cu consilierii superiori pe de cealaltă parte, al căror număr a rămas neschimbat.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat aplicat a stat categoria defavorizată din care face parte. Astfel, având în vedere că reorganizarea s-a făcut în conformitate cu normele legale și în același mod pentru toate Serviciile Regionale Cotă de Lapte din țară, Colegiul Director nu poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și restructurarea postului său.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că măsura restructurării posturilor a fost justificată, fiind realizată în baza Procedurii de restructurare și reorganizare aprobată prin Decizia Directorului General al A.P.I.A. nr. 1077/12.08.2010 și în conformitate cu normele legale.

5.2.3. Astfel, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 și din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.