



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@c.n.c.d.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 110
din 28.03.2011**

Dosar nr.: 1/2011

Petiția nr.: 29 din 04.01.2011

Petent: T L

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Botoșani; Casa Națională de Pensii Publice

Obiect: tratament discriminatoriu prin neacordarea concediului de odihnă pentru anul 2010, în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. T L cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa de Pensii Botoșani, prin reprezentant, cu sediul în Botoșani, Calea Națională, nr. 85

I.2.2. Casa Națională de Pensii Publice, prin reprezentant, cu sediul în București, str. Latină, nr. 8, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Prin plângerea înregistrată cu nr. 29 din 04.01.2011, petenta medic primar expert asigurări sociale la Cabinetul 1 Botoșani de Expertiză Medicală și Recuperarea Capacității de muncă, în cadrul Casei Județene de Pensii Botoșani sesizează faptul că nu i-a fost acordat concediul de odihnă pe anul 2010 în conformitate cu contractul colectiv de muncă la nivel de ramură.

Petenta consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 238 alin. 2, alin. 3, art. 239, art.241 alin.1, art. 243, art. 247 din Legea nr. 53/2003, privind codul muncii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 251 din 11.01.2011 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 250 din 12.01.2011 a fost citată Casa Națională de Pensii Publice, prin reprezentant iar prin adresa nr. 249 din 12.01.2011 a fost citată Casa Județeană de Pensii Botoșani, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.02.2011.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 29 din 04.01.2011, petenta sesizează faptul că nu i-a fost acordat concediul de odihnă integral pentru anul 2010, de către Casa Județeană de Pensii Botoșani în conformitate cu prevederile Contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010. Petenta arată că este angajată începând cu anul 2001 la Casa Județeană de Pensii Botoșani prin transfer interes serviciu potrivit Legii nr. 19/2000, instituție în subordinea Casei Naționale de Pensii Publice București și respectiv Ministerul Muncii. Petenta medic primar expert asigurări sociale la Cabinetul nr. 1 Botoșani de Expertiză Medicală și Recuperarea Capacității de muncă, angajată la Casa Județeană de Pensii Botoșani, solicită respectarea Contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010. Se consideră discriminată vis-a-vis de colegii săi care au ales la rezidențiat orice altă specializare cu excepția celei de medic de expertiză medicală și recuperarea capacității de muncă, denumit potrivit legii 19/2000 medic expert asigurări sociale.

4.2 În susținerea petiției petenta vine spre exemplificare cu adresa Direcției de Asistență Medico-Socială nr. 3288/06.12.2010 din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii (anexată), în care se face precizarea precum că medicii angajați în structurile medicale din cadrul M.T.I. beneficiază de prevederile art. 126 din Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010, (personalul medico-sanitar din rețeaua medicală a Ministerului Transporturilor beneficiază suplimentar de concediu de odihnă de 1 zi la fiecare 5 ani vechime), deși aceste unități medicale nu se regăsesc pe lista invocată de C.N.P.A.S București. Prin urmare petenta solicită ca atât Casa Județeană de Pensii Botoșani cât și Casa Națională de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale București care au în subordine cele 42 de case teritoriale de pensii și care au angajat personal medici-sanitar, fiind instituții care angajează personal medico-sanitar să ia în considerare și să respecte Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură sanitară.

4.3. Petenta susține că potrivit Ordonanței de Guvern nr. 10/2008 salarizarea sa în anul 2008 și 2009 este reglementată de Anexa IV - „Asistență Socială –Unități de Asistență Socială și Unități de Asistență Medico-Socială”. În



Contractul Colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară se prevede: la art. 126 alin (3) "Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește pentru fiecare salariat, în funcție de vechimea în muncă astfel", la lit. f) „pentru o vechime de peste 20 de ani-30 de zile lucrătoare”, alin (4) "Concediile de odihnă de la alin. 3 pct. b), c), d), e) și f) se suplimentează cu câte o zi pentru fiecare 5 ani de vechime în aceeași unitate. Beneficiază de vechime în aceeași unitate și salariații trecuți de la o unitate la alta prin reorganizare”.

4.4 Petenta solicită acordarea concediului de odihnă pentru anul 2010, în conformitate cu prevederile Contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010 suplimentar aferent anului 2010, publicat în Monitorul Oficial al României din 20.10.2008..

Sușinerile Casei Județene de Pensii Botoșani

4.2.1. Prin adresa nr. 539 din 24.01.2011 Casa Județeană de Pensii Botoșani prin reprezentant arată că petiția formulată nu poate face obiectul unei sesizări în domeniul discriminării, deoarece nu se încadrează în prevederile art.1 și 2 din OG nr. 137/2000. Susține că, activitatea de expertiză medicală în domeniul asigurărilor sociale este reglementată de HG nr. 1057/2010 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a capacității de Muncă și a serviciilor teritoriale de expertiză medicală a capacității de muncă, cu modificările și completările ulterioare, care la art.1, pct I prevede că activitatea de expertiză medicală a capacității de muncă se desfășoară în cadrul cabinetelor teritoriale de expertiză medicală și serviciilor de expertiză medicală județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, care funcționează în cadrul caselor teritoriale de pensii, precum și în cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, denumit în continuare INEMRCM.

4.2.2 Având în vedere cele arătate, contractul individual de muncă al petentei a fost încheiat cu Casa județeană de pensii Botoșani, instituție publică subordonată Casei Naționale de Pensii Publice București care se află sub autoritatea Ministerului Muncii. În cazul petentei, sunt aplicabile prevederile legii nr.53/2003-Codul Muncii și HG nr.250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, coroborată și menținută de Legea cadru nr.330/2009, prin care sunt prevăzute 25 de zile de concediu legal de odihnă, corespunzător vechimii în muncă, la care se adaugă 3 zile de concediu de odihnă suplimentar acordat persoanelor cu handicap, potrivit art. 142 din Legea nr. 53/2003.

4.2.3 Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară, prevede la art. 1 că prevederile acestui contract sunt opozabile părților contractante enumerate la pct. 1 și 2 din contract, după cum urmează:

1. Ministerul Sănătății Publice, în calitate de autoritate națională în domeniul sănătății;



Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în calitate de cumpărător de servicii medicale, va asigura plata furnizorilor de servicii medicale conform prevederilor contractuale.

Patronatele reprezentate de:

- Uniunea Națională a Patronatului Român;
- Uniunea Generală a Industriașilor din România;
- Confederația Națională a Patronatului Român;
- Consiliul Național al Întreprinderilor Mici și Mijlocii din România;
- Uniunea Generală a Industriașilor din România 1903.

2. Salariații, reprezentați, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 54/2003 privind sindicatele, art. 14 lit. b), art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), art. 19 din Legea nr. 130/1996, republicată, privind contractul colectiv de muncă, de:

- Federația SANITAS din România, împuternicită de Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România "Frăția";
- Federația Națională a Sindicatelor Libere Tehnic-Economic și Administrativ din Unitățile Sanitare și Balneare;
- Federația Națională Ambulanța, împuternicită de Confederația Blocul Național Sindical;
- Federația Sindicatelor Libere din Unitățile Sanitare din România, împuternicită de Confederația Națională Sindicală "Meridian";

Centrala Națională Sindicală din Sănătate și Asistență Socială C.N.S. SAN.ASIST., împuternicită de Confederația Națională a Sindicatelor CARTEL ALFA.

Sușinerile Casei Naționale de Pensii Publice

4.3.1 Prin adresa nr. 675 din 01.02.2011 arată că nu a prejudiciat-o pe petentă în drepturile sale și nici nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte de discriminare împotriva medicilor experți la Casa Județeană de Pensii Botoșani.

4.3.2 Din sușinerile petentei reiese faptul că este discriminată de Casa Județeană de Pensii Botoșani prin faptul că, refuză să-i acorde concediul de odihnă pentru anul 2010, în conformitate cu prevederile Contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008 - 2010, publicat în Monitorul Oficial al României din 20.10.2008.

4.3.3 Beneficiază de prevederile dispozițiilor art. 126 alin. 3 și alin. 4 din Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008 - 2010, potrivit căroră: *Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește pentru fiecare salariat, în funcție de vechimea în muncă astfel, conform dispozițiilor lit. f) „, pentru o vechime de peste 20 ani de 30 zile lucrătoare. ”*

„Concediile de odihnă de la alin. (3) pct. b), c), d), e), și f) se suplimentează cu câte o zi pentru fiecare 5 ani vechime în aceeași unitate. Beneficiază de vechime în aceeași unitate și salariații trecuți de la o unitate la alta prin reorganizare. ”

Prin memoriul adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta susține că au fost încălcate dispozițiile art. 238 alin. 2, alin.



3, art. 239, art. 241 alin. 1, art. 243, art. 247 din Legea nr. 53/2003, privind Codul Muncii.

Astfel, potrivit:

« Art. 238 alin.(l) Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior.

Alin. (2) Contractele individuale de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă.

Alin. (3) La încheierea contractului colectiv de muncă prevederile legale referitoare la drepturile salariaților au un caracter minimal. »

« Art. 239 - Prevederile contractului colectiv de muncă produc efecte pentru toți salariații, indiferent de data angajării sau de afilierea lor la o organizație sindicală. »

«Art. 241 alin. (1) Clauzele contractelor colective de muncă produc efecte după cum urmează:

a) pentru toți salariații angajatorului, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel;

b) pentru toți salariații încadrați la angajatorii care fac parte din grupul de angajatori pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă la acest nivel;

c) pentru toți salariații încadrați la toți angajatorii din ramura de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă la acest nivel;

d) pentru toți salariații încadrați la toți angajatorii din țară, în cazul contractului colectiv de muncă la nivel național. »

«Art. 243 alin. (1) Executarea contractului colectiv de muncă este obligatorie pentru părți.

Alin.(2) Neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul colectiv de muncă atrage răspunderea părților care se fac vinovate de aceasta. »

« Art 247 - În cazul în care la nivel de angajator, grup de angajatori sau ramură nu există contract colectiv de muncă, se aplică contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. »

4.3.4 Activitatea de expertiză medicală în domeniul asigurărilor sociale este reglementată de Hotărârea de Guvern nr.1229/13.10.2005, pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă și a serviciilor teritoriale de expertiză medicală a capacității de muncă, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 4 alin. 1 statuează:

„ Activitatea de expertiză medicală a capacității de muncă se desfășoară în cadrul cabinetelor teritoriale de expertiză medicală și serviciilor de expertiză medicală județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, care funcționează în cadrul caselor teritoriale de pensii, precum și în cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, denumit în continuare INEMRCM. ”

Contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010, publicat în Monitorul Oficial al României din 20.10.2008, invocat de petentă, cuprinde instituțiile cărora le sunt opozabile prevederile acestui contract



din care se poate observa, că medicii experți ai caselor teritoriale de pensii nu fac parte dintre acestea.

Casele teritoriale de pensii au obligația și sunt ținute să respecte dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 1229/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național de Expertiză Medicală a Capacității de Muncă, act normativ care stă la baza activității de expertiză medicală a capacității de muncă. Prin urmare, petenta nu a fost discriminată de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale cu ocazia neacordării celor 5 zile de concediu de odihnă suplimentar aferent anului 2010, acestea fiind contrare dispozițiilor legale.

Pe cale de consecință acest contract colectiv de muncă nu se aplică salariilor caselor teritoriale de pensii și nu este opozabil petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 **În fapt**, petenta solicită constatarea unei fapte de discriminare săvârșită de către Casa Națională de Pensii Publice și Casa Județeană de Pensii Botoșani prin faptul că nu i-a acordat concediul de odihnă pentru anul 2010, în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010.

5.2.1 **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, Consiliul este obligat să soluționeze



orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.2.3 Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75). Astfel, după cum reiese din probatoriul depus în cauză, în speța de față nu se poate reține o situație analoagă, identică între petentă și persoanele indicate de aceasta deoarece acestea au o altă specializare față de cea a petentei și anume de medic de expertiză medicală și recuperarea capacității de muncă.

5.2.4 Colegiul reține faptul că, contractul individual de muncă al petentei a fost încheiat cu Casa Județeană de pensii Botoșani, instituție care se află sub autoritatea Ministerului Muncii. Prin urmare, în cazul semnalat de petentă sunt aplicabile prevederile Legii nr. 53/2003-Codul Muncii și HG nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, coroborată și menținută de Legea cadru nr. 330/2009, prin care sunt prevăzute 25 de zile de concediu legal de odihnă, corespunzător vechimii în muncă la care se adaugă 3 zile de concediu de odihnă suplimentar acordat persoanelor cu handicap, potrivit art. 142 din legea nr. 53/2003.

5.2.5 Din susținerile părții reclamate Colegiul reține faptul că, neacordarea celor 5 zile de concediu de odihnă suplimentar aferent anului 2010 solicitate de petentă sunt contrare dispozițiilor legale, contractul colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară pe perioada 2008-2010, publicat în Monitorul Oficial al României din 20.10.2008, invocat de petentă, cuprinde instituțiile cărora le sunt opozabile prevederile acestui contract din care se observă, că medicii experți ai caselor teritoriale de pensii nu fac parte dintre acestea.

5.2.6 Astfel, Colegiul director reține că **tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute** de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege*, în afara cazului când acest tratament este aplicat pe considerații raționale și obiective și nu arbitrare.

Pentru a întări interpretările reținute de Colegiul director amintim **Sentința Civilă nr. 2249 din data de 27.05.2009 a Curții de Apel București – secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal** prin care s-a reținut că *“sintagma “orice alt criteriu” nu înseamnă lipsa criteriului, nu putem înțelege că faptă de*



discriminare ar putea exista fără un anumit criteriu, inexistența unui criteriu nu ar putea determina săvârșirea presupusei fapte de discriminare.”

„Ba mai mult, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.”

5.2.7 Luând act de sesizarea introdusă de petentă, astfel cum este formulată, de punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii Publice și Casa Județeană de Pensii Botoșani, precum și de susținerile părților, Colegiul Director observă că, practic, situația în fapt este legată de modul de interpretare și de aplicare a actului normativ invocat în speță, respectiv prevederile legii nr. 53/2003-Codul Muncii și H.G. nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare coroborată și menținută de Legea cadru nr. 330/2009, prin care sunt prevăzute 25 de zile de concediu legal de odihnă, corespunzător vechimii în muncă, la care se adaugă 3 zile de concediu de odihnă suplimentar acordat persoanelor cu handicap, potrivit art. 142 din Legea nr. 53/2003. Mai mult Casele Teritoriale au obligația și sunt ținute să respecte dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 1229/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național de Expertiză Medicală a Capacității de Muncă, act normativ care stă la baza activității de expertiză medicală a capacității de muncă. Însăși petenta arată că s-a adresat părții reclamate cu cerere prin care a solicitat acordarea a 5 zile de concediu de odihnă suplimentar considerând că dispozițiile art. 126 din Contractul Colectiv de Muncă la nivel de ramură sanitară, îi sunt aplicabile în vederea suplimentării cu câte o zi pentru fiecare 5 ani de vechime în aceeași unitate sau trecuți de la o unitate la alta prin reorganizare, în timp ce partea reclamată a invocat faptul că interpretarea și aplicarea respectivelor dispoziții legale este diferită de interpretarea dată de petentă. Or, susținerile contradictorii ale părților își au izvorul în modalitatea de interpretare și aplicare a legii. Ca atare, fondul dedus soluționării, este legat de dispozițiile normative invocate, modalitatea de interpretare și aplicarea acestora în concret. Într-o atare situație, criteriul alegerii de discriminare este asimilat interpretării și aplicării unor dispoziții legale. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea celor 5 zile de concediu de odihnă suplimentar aferent anului 2010, prin nerespectarea prevederilor contractului colectiv de muncă.

5.2.8 Astfel, așa cum am argumentat mai sus, Colegiul director este de opinie că situația invocată de petentă nu intră sub incidența prevederilor statuate de către legiuitor în cuprinsul actului normativ care previne și sancționează toate formele de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților: L T , cu domiciliul în ; Casei Naționale de Pensii Publice, prin reprezentant, cu sediul în București, str. Latină, nr.8, sector 2, București; Casei Județene de Pensii Botoșani, prin reprezentant, cu sediul: în Botoșani Calea Națională, nr. 85, județ Botoșani;

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

