



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 107
din 28.03.2011

Dosar nr: 443/2009

Petiția nr: 9957/10.11. 2009

Petent: C D

Reclamat: Școala nr.11, Drobeta Turnu Severin prin reprezentant legal M
A. –director
Inspectoratul Judetean Mehedinti

Obiect: Inegalitatea repartizării elevilor de etnie romă în clase, limitarea accesului la educație a acestora precum și discriminare pe criteriul slabei situații școlare și materiale, datorită apartenenței etnice.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentilor

I.1.1. C D

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Școala nr.11, prin reprezentant legal M A

I.2.2. Inspectoratul Școlar Judetean Mehedinti , Drobeta turnu Severin, Aleea Mihai Gusita, nr.6, judetul Mehedinti

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că la clasa care predă au fost repartizați de la începutul anului școlar un număr de 8 elevi de etnie romă, iar la celelalte clase un număr de maxim 2 - 3 elevi de aceeași etnie. Petenta consideră că direcția școlii nu a ținut seama de criteriul repartizării aleatorii a elevilor, limitând în acest fel accesul acestora la educație.



III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.02.2010, la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 11.02.2010 partile au fost absente.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petia înregistrată la CNCD cu **nr. 9957/10.11.2009**, arată ca petenta învățător la Scoala nr.11, din Drobeta Turnu Severin, judetul Mehedinti, clasa a III-C, consideră necorespunzatoare repartizarea unui numar de 8 elevi de etnie romă la clasa la care aceasta predă iar la celelalte clase repartizandu-se un numar de maxim 2 – 3 elevi de etnie romă sau de loc. Petenta susține că deși a atras atentia d – nei director M A vizavi de repartizarea necorespunzatoare a elevilor de etnie romă, neluând in seamă criteriul repartizarii aleatorii, singurul criteriu legal in aceasta situatie, dna director a replicat că repartizarea o face așa cum crede dumneaei de cuviință. De asemenea petenta mai arată că la celelalte clase de a III-a, se afla un numar mult mai mic sau deloc de etnie romă.

Petenta sustine de asemenea că parintii celor 8 elevi de etnie romă consideră un caz de segregare, precum si de discriminare pe motiv că in aceasta clasă se afla doar copii cu o situatie materială foarte precară, intentionat repartizati in acest mod de doamna director. Petenta sustine că la sedința cu părintii , acestia s-au revoltat impotriva dnei director, aducându-i la cunostință aceste discriminarii, însă reclamata nici nu a vrut să ii asculte, motiv pentru care părintii au chemat la fata locului mass media.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Urmare solicitarii de puncte de vedere cu privire la petitie, au raspuns astfel: prin adresa inregistrată la CNCD, cu nr. 327/13.01.2010 precum si a adresei cu nr.883/03.02.2010 Ministerul Educatiei, Cercetarii si Inovării – Inspectoratul Școlar Judetean Mehedinti, arată că la sesizarea verbală a fiului petentei, in data de 28 septembrie 2009, dna inspector școlar pentru minoritati nationale si romi s-a deplasat la scoală pentru a analiza cazul. Urmare discutiilor purtate cu directorul scolii M A s-a constatat că repartizarea unui numar de 8 elevi de etnie romă in clasa unde preda petenta, față de un numar de 2, respectiv 4 elevi de etnie romă in celelalte clase de a III- a, s-a facut datorită faptului, că in această clasă existau inscisi doar 14 elevi, față de 22 – 20 elevi existenti deja in celelalte clase. Reclamata susține că afirmația pârâtei privind repartizarea celor 8 elevi de etnie romă pe criteriul slabei situatii scolare a acestora, din documentele scolare studiate, nu se justifica.

Reclamata susține că din discutiile avute cu petenta s-a constatat că, petenta însuși este cea care discriminează acesti elevi, pentru că , la intrebarea dnei inspector pentru romi „de unde stiti ca acesti elevi sunt de etnie romă, că nu sunt elevi declarați in scoală?”, petenta a raspuns că după culaorea pielii, după îmbrăcăminte, după activitatea elevilor la clasă, etc.

Reclamata arată ca dna inspector pentru romi a propus organizarea unei sedințe cu părintii la data de 01 octombrie 2009, ora 16, pentru a discuta cu părintii elevilor clasei a III –C.



Reclamata susține că la sedință s-au prezentat dna inspector pentru romi, dna.director, părinții elevilor neromi, iar părinții elevilor de etnie romă nu au fost prezenți pentru că nu au fost invitați de dna învățătoare – nn.petenta. Reclamata mai arată de asemenea că petenta a venit însoțită de fiul său de profesie avocat și cu încă 2 avocați, acestora nepermițându-li-se accesul la sedință împreună cu petenta, deoarece în unitatea școlară, în cadrul unei sedințe cu părinții accesul altor persoane se poate face în urma unei adrese de înștiințare a direcțiunii școlii, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a unităților de Învățământ Preuniversitar nr.4925/08.09.2005.

Reclamata arată de asemenea că ședința stabilită nu s-a desfășurat deoarece petenta și părinții elevilor neromii au refuzat să intre în școală fără fiul petentei și a celor 2 avocați.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul constată că petenta invocă o presupusă segregare în școală, fapt ce duce la lezarea dreptului privind accesul la educație, precum și discriminarea pe criteriul slabei situații școlare și sociale datorită apartenenței etnice.

5.2. De asemenea Colegiul director analizează pe de o parte atitudinea Inspectoratului Școlar Județean Mehedinti față de aspectele menționate de către petentă, iar pe de altă parte, atitudinea conducerii școlii, în speță a doamnei director M A, care își însușește pe deplin răspunsul scris al Inspectoratului Școlar față de elevii de etnie roma înscriși în școală.

5.3. În ceea ce privește atitudinea ISJ Mehedinti, Colegiul a reținut că, sub justificarea faptului că în clasa a III- C, erau înscriși doar 14 elevi, în timp ce în celelalte 20 – 22 elevi, având ca bază separarea elevilor de etnie romă, de elevii majoritari, se identifica discriminare indirectă așa cum prevede OG 137/200^o. Astfel) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale. Colegiul a analizat contextual atitudinea ISJ Mehedinti, în sensul că în sarcina acestuia nu putea fi reținută săvârșirea unei fapte de discriminare, posibilă a fi încadrată drept discriminare indirectă, deoarece acesta a luat măsurile ce se impuneau din perspectiva sa, respectiv analizarea situației la fața locului de către inspectorul școlar pentru minorități naționale și romi. Pentru a putea constata că ISJ Mehedinti a comis o faptă contravențională, respectiv de discriminare indirectă printr-un comportament pasiv care prin efectele pe care le generează, defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane, s-ar fi impus ca inspectoratul să nu fi luat atitudine față de faptele semnalate de către petentă. Ori prin trimiterea la fața locului a inspectorului pentru minorități, având la bază conflictul dintre conducerea școlii, petenta și părinții elevilor romi pentru dispunerea acestora diferențiată nejustificat în clase, în raport cu elevii romani, Inspectoratul a acționat activ și a dispus măsurile ce se impuneau la momentul respectiv conform competențelor avute.



Inspectoratul nu putea constata existenta unei fapte de discriminare, ci putea doar aplica măsurile ce se impuneau prin prisma atribuțiilor deținute. Observațiile și constatările făcute de petentă și părinții elevilor de etnie romă, respectiv repartizarea inegală a elevilor de etnie romă în clase neluându-se în seamă criteriul repartizării aleatorii de către dna.director, faptul că a permis acumularea condițiilor care au facilitat o stare conflictuală între conducerea școlii, petenta și părinții elevilor de etnie romă, provocate de ignorarea realității, precum și acuzarea a însăși petentei de discriminare față de elevii de etnie romă, nu au avut la bază constatarea sau nu a unei fapte de discriminare. Autoritatea de stat în măsură să constate existența unei fapte de discriminare este CNCD și nu ISJ Mehedinti.

5.4. În domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (**O.G. nr. 137/2000**, art. 20 alin. 6: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*”; **Directiva 2000/78/CE**, art. 10; **Directiva Consiliului 2000/43/CE**: art. 8: „*Statele membre iau măsurile necesare, în conformitate cu sistemul juridic propriu, astfel încât, atunci când o persoană se consideră lezată prin nerespectarea față de ea a principiului «egalității» și prezintă, în fața unei jurisdicții sau a unei alte instanțe competente, fapte care permit prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte, să revină reclamantului sarcina de a dovedi că nu a violat principiul «egalității».*”).

Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: **Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE**, 10 martie 2005, **Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez**, 9 februarie 1999, **B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive**, 3 octombrie 2006, **Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**, 10 iulie 2008, **Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting**, 30 martie 2000).

Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: „*În această materie [a discriminării] se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv*” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008); „*privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuția sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat*” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.5. Având în vedere că din materialul probator astfel cum ne a fost transmis spre administrare, nu rezultă probe concludente și pertinente cu privire la existența unor fapte de discriminare la adresa copiilor romi din școală, care să dovedească raportul de cauzalitate dintre criteriul invocat – etnie - și faptele prezentate - distribuția elevilor în clase, și având în vedere că și în celelalte clase sunt copii de etnie romă într-un număr diferit, Colegiul nu poate reține sub acest aspect fapte cu caracter discriminatoriu raportate la O.G.137/2000 republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – MEMBRU

GERGELY Dezideriu – MEMBRU

JURA Cristian - MEMBRU

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – MEMBRU

VASILE Vasile Alexandru – MEMBRU

Data redactării: 19.04.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

