



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 106
din 28.03.2011

Dosar nr: 378/2009

Petiția nr: 8409/17.09. 2009

Petent: A I R prin reprezentant ales B B'

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara

Obiect: îngrădirea dreptului de a participa la examenul pentru titularizare, pe motiv ca este absolventă a Universitatii Spiru Haret.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. A I R , prin reprezentant ales B B

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara**, Sediul: loc. Deva, str. Gh.. Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că dosarul de participare la examen a fost validat la înscrierea pentru examenul de titularizare din data de 15.07.2009, dar nu a fost lasată să participe la examenul pentru posturile de titular pe motiv că este absolventă a Universității Spiru Haret. Petenta susține că dacă la data înscrierii i se aducea la cunoștință că nu îndeplinește condițiile pentru susținerea examenului pentru posturile de titularizare ar fi optat pentru examen la categoria institutor, petenta având o dubla specialitate. Petenta consideră că a fost discriminată prin tratarea diferentiată a candidaților absolvenți ai Universității Spiru Haret înscriși la examenul de titularizare.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.



3.2. Părțile au fost citate pentru data de 19.01.2010, la sediul CNCD.

3.3. La audierea din 19.01.2010 partile au fost absente.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petia înregistrată la CNCD cu **nr. 8409/17.09.2009**, arată că petenta în august 2007 a promovat examenul de licență în domeniul filologie specialitatea –limba și literatura română- limba și literatura franceză la Universitatea Spiru Haret. Deoarece petenta a considerat că îndeplinește condițiile prevăzute de Ordinul Ministrului MEC nr.5743/2008 – art.41, alin.1, s-a înscris la examenul de titularizare din 15.07.2009. Petenta susține că la data înscrierii la examen dosarul i-a fost validat, fiind repartizată pentru examen la centrul de examinare nr.3 Liceul Pedagogic Sabin Dragoi din Deva.

Petenta arată că în ziua examenului în timp ce aștepta subiectele pentru susținerea examenului, s-a anunțat că absolvenții Universității Spiru Haret nu pot participa la examen și în consecință să parasească sala. Petenta susține că, deși candidații nu au vrut să parasească sala fără să cunoască motivul, membrii comisei au cerut sprijinul organelor de ordine. Petenta susține că organele de ordine au bruscat și adus injurii candidaților pentru a parasi sala de examinare.

Petenta arată că în curtea Inspectoratului Școlar Județean Hunedoara a aflat de existența unei note telefonice de la Ministerul Educației prin care absolvenții Universității Spiru Haret nu ar putea participa la examen deoarece „nu au diplomele valide”

Petenta susține că până la data transmiterii petiției nu a primit nici un răspuns din partea Ministerului Educației vizavi de solicitarea petentei cu privire la nota telefonică în baza căreia nu a putut susține examenul.

Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara însă a comunicat printr-o adresă că a absolvit o specialitate care nu este acreditată.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Urmare solicitării de puncte de vedere cu privire la petiție, au răspuns astfel: prin adresa înregistrată la CNCD, cu nr.9323/16.10.2009 Ministerul Educației, Cercetării și Inovării – Direcția Generală Juridică și Control, invocă excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la capatul de cerere al petentei, respectiv, „obligarea pârtaților la plata cheltuielilor de despăgubiri în suma de 10000lei”. În ceea ce privește organizarea examenului de titularizare Ministerul Educației, Cercetării și Inovării nu are competență în organizarea acestui examen. Organizarea concursului de titularizare se desfășoară pe baza unei metodologii elaborate de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative din învățământ, aprobată prin ordin al ministrului.

Conform Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializarile, precum și probele de concurs valabile pentru încadrarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobat prin OMECT nr.6297/2008, la concursul organizat pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate din unitățile de învățământ preuniversitar pot participa absolvenții având studii absolvite, cu diplomă, la instituții de învățământ acreditate/autorizate provizoriu. Conform reglementărilor metodologiei de concurs, aprobată prin OMECT nr. 5741/2008, cu modificările și completările ulterioare metodologice, care pune în executarea prevederilor Statutului personalului didactic, comisiile de organizare și desfășurare a concursului din 15.07.2009 și consilierul juridic al inspectoratului școlar au asigurat legalitatea înscrierii candidaților la

concurs, iar inspectoratul școlar, prin inspectoratul școlar general și conducerile unităților de învățământ au asigurat integral legalitatea și buna desfășurare a concursului, potrivit Legii învățământului nr.84/1995, republicată cu modificările și completările ulterioare și Metodologiei de concurs, aprobată prin OMECT nr.5741/2008, cu modificările și completările ulterioare. Conform punctului de vedere transmis de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior cu nr.6551/08.07.2009, s-a comunicat inspectoratelor școlare la data de 09.07.2009, cu privire la programele de studiu (licența) care nu apar autorizate să funcționeze provizoriu sau care nu sunt acreditate în Hotărârile de Guvern emise anterior eliberării diplomelor: programele de studiu (licența) care nu apar autorizate să funcționeze provizoriu sau care nu sunt acreditate în Hotărârile de Guvern emise anterior eliberării diplomelor nu se consideră ca făcând parte din sistemul național din învățământ. Eventuala eliberare a unor astfel de diplome cu antetul Ministerului Educației, Cercetării și Inovării s-a făcut în mod abuziv de către universități. Astfel, nu puteau participa la concurs persoane care au urmat programele de studiu (licența) care nu au fost acreditate în Hotărârile de Guvern emise anterior eliberării diplomelor și care nu se consideră ca făcând parte din sistemul național din învățământ.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNCD, cu nr.9997/11.11.2009, Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara invocă excepția de necompetență materială a CNCD, arătând că petentei i s-a răspuns în scris cu privire la contestarea motivului pentru care nu i s-a permis susținerea examenului de titularizare, respectiv, petenta a absolvit o facultate care nu este acreditată și nu avea dreptul să participe la examenul de titularizare din data de 15.07.2009. Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara arată că petenta avea dreptul să participe la examenul de titularizare la alte discipline, potrivit studiilor absolvite și acreditate, dar a optat pentru disciplina absolvită la facultatea neacreditată, în acest caz culpa este exclusiv a petitionerii și nu a instituției care consideră că a aplicat corect legea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul susținerii examenului de titularizare, în condițiile în care dosarul său a fost aprobat anterior, pe motiv că este absolventă a Universității "Spiru Haret".

5.2. Colegiul director constată că prin hotărârea nr. 200/01.09.2010, hotărârea nr. 270/29.09.2010, având același obiect CNCD s-a pronunțat, **„Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată** „În acest sens, s-a reținut că potrivit dispozițiilor punctului de vedere al Ministerului Educației, în data de 15.07.2009 s-a organizat, la nivel de centre (grupuri de unități de învățământ), concursul pentru ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate. La acest concurs au putut participa persoanele care îndeplinesc condițiile de studii prevăzute în art. 7 din legea nr. 128/1997 cu modificări și completări precum și condițiile Centralizatorului privind disciplinele de învățământ, domeniile și specializările precum și probele de concurs, aprobat prin OMECT nr. 6297/2008. Acestea vizează, între altele ca absolvenții să dețină diplome la instituții de învățământ acreditate/autorizate provizoriu.

Față de aceste considerente, Colegiul ia act că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009) Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr.

676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...) (Decizia civilă nr. 1242/5.03.2009). De asemenea, Înalta Curte a statuat că "Instanța judecătorească a reținut în mod corect faptul că actul administrativ atacat ignoră cu desăvârșire conținutul legal al principiului autonomiei universitare, conținut stabilit de legea nr. 84/1995, respectiv legea nr. 288/2004, adăugând în mod nelegal la cerințele prevăzute de aceste legi pentru autorizarea cursurilor de învățământ la distanță (I.D.) respectiv fără frecvență (F.R.) (Decizia civilă nr. 1988 din 3.04.2009)

5.3. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.5 Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea

aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentei în strânsă legătură cu recunoașterea legalității atât a formei de învățământ cât și a actului ce atestă absolvirea acesteia. Desigur, nu se poate ignora că această situație a produs consecințe negative asupra petentei, prin nesustinerea examenului de titularizare.

5.6. Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. (hot.200/01.09.2010)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială, invocată de Inspectoratul Școlar Județean Hunedoara prin adresa nr. 9997 din data de 11.11.2009;
2. Admite excepția de necompetență materială invocată de Ministerul Educației, Cercetării și Inovării prin adresa nr.9323/16.10.2009, respectiv „obligarea părâtelor la plata cheltuielilor de despăgubiri în sumă de 10000lei”
3. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc - Membru 

Dezideriu Gergely – Membru 

Cristian Jura – Membru 

Dragos Tiberiu Nita – Membru 

Liana Ioana Pop – Membru 

Vasile Vasile Alexandru - Membru 

Data redactării: 21.04.2011

Redactata DTN

Tehnoredactata VNC

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

