



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 104 din 28.03.2011

**Dosar nr: 39/2011**

**Petiția nr: 806/03.02. 2011**

**Petent: M. A.**

**Reclamat: Uniunea Națională a Barourilor, Baroul Maramureș**

**Obiect: limitarea accesului în avocatură a polițiștilor cu diplomă în științele juridice**

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și sediul petenților

I.1.1. M A

##### I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Uniunea Națională a Barourilor din România, Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, sector. 5

I.2.2. Baroul Maramureș, Piata Libertății, nr.15, loc. Baia Mare, Jud. Maramureș.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că nu i s-a acceptat intrarea în avocatură fără examen, deși are studii juridice și are vechime în funcția de polițist. Petentul susține că o altă persoană a fost admisă fără examen în barou deși nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 16 din legea 51/95 republicată, prevederi discriminatorii în opinia petentului,

#### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 03.03.2011 la sediul CNCD.



3.3. La audierea din 03.03.2011 partile au fost absente, petentul a solicitat solutionarea in lipsă.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petentul prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 806/03.02.2011**, arată că reclamatul, Baroul Maramureș, în pofida practicii în domeniu a baroului a admis domnului I I ofițer de poliție, în prezent pensionat, intrarea în profesia de avocat fără examen și fără a îndeplini condițiile prevăzute de art.16 din legea 51/95 republicată, în sensul că nu deține titlul de doctor în drept și nici nu a exercitat profesiile enumerate în lege, cel puțin 10 ani, astfel considerându-se tratat diferențiat față de alte persoane care sunt în situații analoge.

##### 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamații, nu au fost prezente la sediul CNCD cu ocazia audierii. S-au trimis concluzii scrise. Astfel prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1619/07.03.2011 Uniunea Națională a Barourilor din România, arată că după analizarea dosarului dl. I I menționează că, dintre toți candidații, dl. Isac Ioan, pe lângă calitatea de polițist, a detinut și pe cea de consilier juridic în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, susținând și examen de difinitivare în profesie. Astfel, difinitivarea în profesie și vechimea în profesia de consilier juridic și nu calitatea de polițist asimilat cu funcția de consilier juridic în conformitate cu OG. nr.28/2002 a stat la baza admiterii în profesia de avocat. Ca urmare, nu există o identitate de situații ale celor două persoane și de aceea UNBR apreciază că nu s-a produs nici o discriminare a dl. A M – nr. petent, de către UNBR și Baroul Mureș, ambele organisme tratând diferit, în mod justificat două situații juridice diferite.

Prin adresa înregistrată la CNCD, cu nr.1614/07.03.2011, Baroul Mureș, arată că petiția este neintemeiată, situația relatată nu constituie discriminare în sensul legii, deoarece acceptarea la interviu și difinitivarea în profesia de avocat s-a făcut avându – se în vedere înscrierile ce atestau dobândirea și exercitarea calității de consilier juridic în cadrul MAI, a celui menționat și nu vechimea de polițist, dublată de dobândirea, în timpul exercitării profesiei, a calității de absolvent a facultății de drept, așa cum este situația petentului.

De asemenea se invocă potrivit art.21, 28, și 33 din Procedura Interna de soluționare a Petițiilor, excepțiile tardivității introducerii petiției, a vadiței necompetente, dar și a obiectului vadiți nefondat.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul solicită intrarea în avocatură fără examen a polițiștilor cu diplomă juridică care activează ca ofiteri de poliție, însă, conform prevederilor legale, această categorie profesională nu este prevăzută de art. 16 alin. 2 lit. b din **Legea nr. 51/1995**.

5.2. Colegiul director constată ca prin hotărârea nr. **55/07.02.2008**, având același obiect și același petent, CNCD s-a pronunțat, "**faptele prezentate nu reprezintă discriminare conform art.2 al O.G. 137/2000 republicată**" Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie,



limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”. Având în vedere ca o atare solicitare a fost respinsă de către Colegiul Director prin Hot. Nr.55 din 17.02.2008, având practic același obiect, operând o situație asemănătoare cu autoritatea de lucru judecat, Colegiu face trimitere la hotărârea menționată.

5.3. Colegiu i-a act de asemenea de excepția de tardivitatea introducerii petiției, potrivit art.21 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor „ *persoana discriminată...poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data savarsirii fetei*” ,presupusul refuz de primire în profesia de avocat, cu scutire de examen a petentului s-a consumat în 2006., invocată de către Baroul Mureș.

De asemenea Colegiu i-a act de excepția de vădită necompetență a CNCD în conformitate cu art.28 din Procedura Internă, potrivit înscrisurilor transmise la dosar de reclamantă, respectiv, Hot. 49/08.12.2006, Decizia 210/17.05.2007 a Consiliului UNBR, Sentința Civilă 439/21.08.2007, definitivă prin Decizia 1165/03.03.2009 a ICCJ a României, se apreciază că în condițiile date că soluționarea cererii pe cale judiciară, sub autoritate de lucru judecat atrage vădită necompetență a Colegiului.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*”.

Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „*Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.*” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

5.5. Colegiul Director analizând sentința civilă nr. 640/2008 aflată la dosar, emisă de Curtea de Apel Cluj , care apreciază că acțiunea reclamantului M A , ca fiind nefondată, având în vedere că „*probele administrate în cauza releva cu caracter unitar imprevizibilitatea și ipoteza normei legale nu este intrunită, iar reclamantul nu*



indeplineste cerintele prevazute de art16 alin,b din Legea nr,51/95, Astfel dupa cum reiese din inscrisurile depuse in probatiune reclamantul este licentiat in drept dar nu a indeplinit una din functiile limitativ prevazute de legiutor respectiv judecator, procuror, notar public, consilier juridic sau jurist consult, De altfel, reclamantul nu a dovedit ca potrivit fișei postului, atribuțiile pe care le -a exercitat efectiv ca ofiter de politie sunt cele prevazute de legea nr.514/2003; mai mult, desi instanta, in exercitarea prerogativelor instituite prin art129 alin.5 CPR,CIV a soliiat reclamantului sa propună probe in masură să confirme atribuțiile sale de serviciu precum si cele efectuate efectiv potrivit fișei postului și care justifică cererea adresată pârâtului,acesta nu a solicitat administrarea nici unei probe in acest sens", precum si Decizia nr. 1165/03.03.2009, in dosarul cu nr.831/33/2008 de la Inalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ si Fiscal care respinge ca nefondat recursul declarat de M A , impotiva sentinței civile nr.640/2008 a Curții de Apel Cluj, constată că legea prevede o regulă de admitere în baroul de avocați, prin examen, stabilind și excepții cu caracter limitativ. În domeniul primirii fără examen în barou, categoriile profesionale menționate în Legea nr. 51/1995 (judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult) nu sunt într-o situație comparabilă cu ofițerii de poliție absolvenți ai unei facultăți de drept, existând diferențe privind experiența profesională a acestor categorii profesionale. Numai Congresul avocaților are competența de a stabili care dintre aceste categorii profesionale corespund cerințelor profesionale de natura profesiei de avocat, care permite accesul acestora, fără examen, în barou." (Hotărârea nr. 89/18.02.2008).

5.6. Colegiul a reținut și faptul că **Ordonanța de urgență nr. 100 din 4 octombrie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției**, la art. I, pct. 4, a abrogat din **Legea nr. 303/2004** articolul 33, alin. 5-10, care a prevăzut excepții la admiterea în magistratură, fără examen, a unor categorii socio-profesionale.

5,7, Colegiul director arată că a soluționat cauze similare în mod similar **Hotărârea nr. 89 din 18.02.2008**.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Faptele prezentate nu intra sub incidența art. 2 alin 1, **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, situațiile nu sunt comparabile, ofițerul admis în Barou fără susținerea examenului a avut și calitatea de consilier juridic în cadrul M.A.I, condiție necesară, pe care petentul nu o indeplinește.
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului M A , cu domiciliul in str. , precum si relamaților ,Uniunea Natională a Barourilor din România, cu domiciliul in Palatul de



Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, sector. 5, precum și Baroul Maramureș, cu domiciliul în , Piața Libertății, nr.15, loc. Baia Mare, Jud. Maramureș.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

Asztalos Csaba Ferencz - Membru

Dezideriu Gergely – Membru

Cristian Jura – Membru

Dragos Tiberiu Nita – Membru

Liana Ioana Pop – Membru

Vasile Vasile Alexandru - Membru

**Data redactării: 08.04.2011**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

