



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 102
din data de 23.03.2011**

Dosar nr.: 362/2010

Petiția nr.: 7783/01.10.2010

Petent: C I G

Reclamat: M G D șef compartiment Resurse Umane
din cadrul Companiei de Utilități Publice Dunărea Brăila S.A., S.C. Compania de
Utilități Publice Dunărea Brăila S.A - prin reprezentant.

Obiect: Concediere pentru neapartenență politică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. C I G cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. M G D - șef compartiment Resurse Umane din
cadrul Companiei de Utilități Publice Dunărea Brăila S.A., cu sediul în Brăila, str.
Piața Uzinei, nr.1, județ Brăila.

I.2.2. S.C. Compania de Utilități Publice Dunărea Brăila S.A. - prin
reprezentant cu sediul în Brăila, str. Piața Uzinei, nr.1, județ Brăila.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petenta relatează faptul că la data de 25.03.2010 a fost chemată la Biroul
Resurse Umane, unde șeful compartimentului, dl. **M G D** a
comunicat că firma intră în reorganizare și că în noua organigramă s-a stabilit un
număr maxim de angajați ai Biroului Juridic și că dacă nu va accepta o nouă
funcție în cadrul Serviciului Clienți va fi concediată, conform adresei
nr.3237/25.03.2010.

III. Procedura de citare.

3.1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 7917 din data de 06.10.2010, reclamații
au fost citați prin adresele, nr.7915 și 7916 din data de 06.10.2010.

3.2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 04.11.2010, petenta a fost
absentă, reclamații au fost prezenți.



3.3. Având în vedere neîndeplinirea procedurii pentru termenul de audiere stabilit în data de 04.11.2010, *față de neprimirea citației de către petentă*, părțile au fost recitate prin adresele nr.8854, nr.8856, și nr.8857 din data de 06.11.2010.

3.4. La termenul de audieri stabilit pentru data de 25.11.2010, părțile nu au fost prezente. Reclamații au emis un punct de vedere și au depus probe la dosar.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta relatează că deținea funcția de referent în cadrul Biroului Juridic al companiei din data de 17.01.2007. Ulterior aceasta a fost promovată pe funcția de referent de specialitate în justiție, COR 242906, dar fără a i se majora salariul. La data promovării era licențiată în științe administrative..

4.1.2. Între timp, petenta a urmat cursurile Facultății de Dret, în speranța că fiind încadrată într-un birou juridic, poate profesa ca și consilier juridic. Totodată a finalizat și cursurile de Master în Management, dar fără a anunța angajatorul, deoarece a făcut solicitări verbale de a fi trimisă la cursuri de perfecționare și a fost refuzată, a considerat că angajatorul nu este interesat de perfecționarea profesională a angajaților.

4.1.3. În data de 27.10.2009 i s-a întocmit o fișă a postului în care i se solicitau expres studii superioare juridice pentru a-și putea păstra locul de muncă. Atitudinea salariaților din Biroul Resurse Umane a fost de respingere, motivate de faptul că sunt prea mulți juristi în firmă.

4.1.4. În data de 25.03.2010 a fost chemată la Biroul Resurse Umane, unde șeful compartimentului, dl. M G D i-a comunicat că firma intră în reorganizare și că în noua organigramă s-a stabilit un număr maxim de angajați ai Biroului Juridic și că dacă nu va accepta o nouă funcție în cadrul Serviciului Clienți va fi concediată, conform adresei nr.3237/25.03.2010.

4.1.5. I s-a impus să semneze adresa sub sancțiunea concedierii. Petenta a explicat verbal că locul de muncă nu poate fi schimbat decât prin act adițional, că nu poate fi vorba de reorganizare din moment ce societatea înregistrase profit și deține monopol în domeniul de activitate, negăsind înțelegere.

4.1.6. În data de 01.04.2010, prin decizia nr.23 a fost trecută la Biroul juridic d-na S D deși petentei i se comunicase că nu mai este loc pentru o a 3 a persoană. Doamnei S D i-a fost schimbat locul de muncă prin decizie, iar petentei printr-o simplă adresă care conținea date false. Petenta a dedus că s-a dorit înlăturarea sa din acel birou.

4.1.7. Petenta face referire la faptul că și doamna I F a fost exclusă din societate, o persoană bine pregătită profesional, care avea convingeri distincte de grupul majoritar asemănătoare petentei, neavînd nici apartenență politică.

4.1.8. Prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat cu nr. 9414/23.11.2010, susține că în cadrul unității Compania de Utilități Publice Dunărea exista foarte mulți angajați care sunt membrii ai Partidului România Mare. Petenta nu poate dovedi acest lucru, constată că doar membrii și simpatizanții Partidului România Mare precum și conducerea beneficiază de privilegii cum ar fi dreptul la demnitate în muncă și la carieră.



4.1.9. Petenta face referire și la faptul că cei care lucrează în Pavilion n-au resimțit frigul toamnei, pentru că erau dotați cu instalații de aer condiționat, dar petenta a suportat frigul ceea ce a dus la îmbolnăvirea ei.

4.1.10. Alți angajați care nu își spun părerea o duc mai bine, de exemplu domnul G. C., a fost angajat cu aceeași încadrare ca și petenta, dar cu salariul mai mare. Doamna C. L. a absolvit Facultatea de Administrație publică, ca și petenta și master cu același profil, fiind trimisă la cursuri pe cheltuiala unității.

IV.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamații, prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat cu nr.13237/03.11.2010 susțin că în sesizare nu se menționează nici un element de discriminare ci doar nemulțumiri ale petentei cu privire la faptul că nu a fost încadrată pe o funcție juridică.

4.2.2. Petenta încearcă să motiveze deciziile conducerii companiei prin ceea ce nu ar fi "înregimentat politic", în vreun partid, fără să concretizeze despre ce este vorba și în ce constau presupusele discriminări.

4.2.3. Petenta a hărțuit conducerea companiei făcând numeroase sesizări către instanțele de judecată, două procese. Afirmările petentei sunt nereale și de rea credință.

4.2.4. Inițial în cadrul Oficiului juridic al S.C.C.U.P. Dunărea își desfășurau activitatea un număr de 3 consilieri juridici, respectiv, D. C., I. F. și N. G. La data de 2.02.2010 I. F. a încetat raporturile de muncă cu societatea ca urmare a desfacerii contractului individual de muncă cu acordul părților.

4.2.5. Având în vedere că prin Organigrama aprobată C.A. în data de 16.03.2010, cât și prin organigrama aprobată în 22.10.2010 au fost prevăzute 3 posturi de consilier juridic, postul vacant a fost ocupat în data de 01.04.2010 de S. D. care avea funcția de consilier juridic în cadrul serviciului clienți. Doamna S. D. face parte din personalul preluat de S.C.C.U.P. Dunărea de la S.C. Județeană de Apa S.A. în urma fuziunii prin absorbție din decembrie 2008, având contractul de muncă suspendat până la data de 20.12.2009, fiind în concediu creștere copil.

4.2.5. În data de 25.05.2010 petenta a comunicat angajatorului că este licențiată în drept solicitând a fi încadrată pe un post corespunzător pregătirii sale. La acea dată oficiul juridic având numărul de consilieri juridici prevăzuți de organigramă, în mod justificat angajatorul nu putea dispune încadrarea petentei în funcția de consilier juridic, fapt valabil și în prezent.

4.2.6. Nu se justifica acordarea drepturilor bănești aferente unui post cu studii superioare câtă vreme activitatea depusă de petentă nu necesita studii superioare. Atât în cadrul funcției de referent cât și de referent în justiție, petenta avea doar atribuții de tehnoredactare a diverselor acțiuni în justiție, ceea ce necesita studii minime de operare PC.

4.2.7. Doamna I. F. s-a aflat într-o situație de incompatibilitate deoarece în noiembrie 2009, aceasta a avut o colaborare cu S.C. Athena S.A. Sucursala Brăila, în contextul în care unitatea se afla în litigiu cu această firmă,



iar I F era împuternicita companiei în procesul cu S.C. Athena S.A.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reține că petenta a fost mutată din cadrul oficiului juridic, unde deținea funcția de referent, în cadrul serviciului clienți.

5.2. Astfel, în data de 16.03.2010 a fost aprobată organigrama de către Consiliul de Administrație al S.C. Companiei de Utilități Publice Dunărea Brăila S.A., prin care a fost prevăzut un număr de 3 posturi de consilier juridic, în cadrul biroului în cauză.

5.3. Deasemenea, reținem faptul că, în data la care au fost efectuate mutările avute în vedere în cadrul petiției, petenta nu deținea studii și specializare necesară pentru a putea ocupa funcția de consilier juridic.

5.4. La data de 02.02.2010, d-na I F consilier juridic în cadrul biroului mai sus amintit, încetează raporturile de muncă, prin desfacerea contractului individual de muncă, cu acordul părților.

5.5. În data de 01.04.2010, având în vedere faptul că în cadrul oficiului juridic, funcționau doar doi consilieri juridici, a fost încadrată d-na S D

5.6. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.7. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.8. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a*



drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,”, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,”.

5.10. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, ”trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă” (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.11. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

5.12. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art..2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determinadacă și în ce măsură diferențele între situații **analoage** sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).



Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.14. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.15. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.16. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

5.17. În acest sens, avem în vedere faptul că petenta, conform condițiilor generale ale faptelor de discriminare, prevăzute de O.G. 137/2000, prin petiția adresată CNCD evidențiază o posibilă faptă de discriminare, respectiv faptul că a fost mutată din cadrul Biroului Juridic, unde deținea funcția de referent, din anul 2007, în cadrul biroului Serviciu Clienti, împotriva voinței acesteia. Petenta susține că motivația principală a acestei decizii a avut în vedere faptul că nu ar fi unul dintre simpatizanții Partidului România Mare.

5.18. Ca și situație comparabilă, petenta pune în vedere faptul că în data de 01.04.2010, a fost trecută în cadrul biroului juridic, doamna S D consilier juridic, în timp ce petenta a fost mutată în cadrul altui birou, din cauza numărului de posturi reduse, conform adresei nr.3237/25.03.2010, în urma reorganizării ce a avut loc în companie.

5.19. Astfel, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform probatoriului administrat în cauză, are în vedere faptul că petenta reclamă o diferențiere pe baza neapartenenței politice a acesteia, dar în același timp constată că petenta nu depune suficiente probe, din care să rezulte că aceasta ar fi beneficiat de acest tratament, din partea angajatorului, în ideea angajării unei alte persoane care are opinii asemănătoare sau face parte din aceeași formațiune politică, cu cea a reclamatului M G D respectiv Partidul România Mare. Mai mult, chiar petenta recunoaște că nu poate proba cele expuse în cadrul petiției.



5.20. Astfel, Colegiul ar fi avut în vedere o posibilă faptă de discriminare, dacă reclamatul ar fi angajat, ulterior mutării petentei din cadrul biroului juridic, pe postul de referent, postul deținut de petentă, o altă persoană, simpatizant al partidului mai sus menționat.

5.21. În sensul celor expuse mai sus, în ce privește prezenta cauză, Colegiul Director are în vedere lipsa situației comparabile, având în vedere că în cadrul biroului juridic au fost încadrați numai Consilieri Juridici, iar petenta, în momentul reorganizării deținea funcția de referent, neavând nici studiile și nici specializarea necesară pentru a putea ocupa o asemenea funcția.

În acest sens urmează a fi avută în vedere lipsa situației comparabile, în ce privește neincidența dispozițiilor art.2 din O.G. 137/2000.

Față de cele expuse, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale discriminării raportat la art.2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prin neexistența unei situații comparabile
2. Clasare dosar.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru



DRGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru



IOANA POP- Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director
Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

