



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 98  
din 16.03.2011**

**Dosar nr.:** 356/2010

**Petiția nr.:** 7763/30.09.2010

**Petent:** D I

**Reclamat:** Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad

**Obiect:** desfacerea contractului individual de muncă pentru că este de etnie romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. D I, cu domiciliul în loc. /

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. **Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad**, cu sediul în loc. Arad, Splaiul Gen. Gheorghe Magheru F.N., județ Arad

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează desfacerea contractului individual de muncă pentru că este de etnie romă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că, deși a avut o activitate fără abateri și mai are 2 ani până la data pensionării la cerere, a fost concediat fără motiv sau singurul motiv fiind apartenența la etnia romă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.10.2010, prin adresa nr. 8092/13.10.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 8091/13.10.2010 fiind citat Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 8643/29.10.2010.

3.3. Prin adresa nr. 8832/04.11.2010 Colegiul Director i-a solicitat petentului să depună concluzii scrise în termen de 15 zile, comunicându-i-se și punctul de vedere al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad. Petentul a depus concluzii scise prin adresa nr. 9393/22.11.2010.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată că este angajat în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad în funcția de referent IA, la serviciul de Publicitate Imobiliară/arhivă documente, de profesie inginer agronom, cu o vechime în câmpul muncii de 33 de ani,



iar în cadrul OCPI-ARAD de 14 ani/. Petentul menționează că este de etnie rom. De asemenea arată că a fost înștiințat pentru concediere, cu înștiințarea nr. 5230/10.09.2010, conf. art. 73 alin. 1 din legea 53/2003-Codul muncii, coroborat cu art.74 alin. 2 din CCM la nivel național.

**4.1.2.** Petentul menționează că în pragul pensionării urmează să se trezească șomer și apoi cerșetor, în condițiile în care pe plan European se pune problema integrării romilor în societate, iar în cazul său gata integrat, î-l concediază fără nici un motiv, pentru că niciodată nu a avut vreo abatere disciplinară sau profesională și nici odată nu a avut vreo absență nemotivată. De asemenea totdeauna și-a îndeplinit sarcinile de serviciu, lucru care se poate verifica.

**4.1.3.** Petentul consideră că se face o evidentă discriminare conform art. 59 din codul muncii pe bază de rasă, culoare și etnie pentru că alt motiv nu există nici profesional și nici disciplinar. De asemenea petentul consideră că una din dovezi este ultima evaluare făcută de instituție, unde se arată calificativul FOARTE BUN.

**4.1.4.** Prin adresa nr. 9393/22.11.2010 petentul a depus la dosar concluzii scise făcând următoarele precizări:

**4.1.4.1.** Postul său, de la arhivă documente carte funciară, nu s-a desființat, el fiind cel desființat, pentru că a fost înlocuit cu alt salariat, referent fără studii medii complete, căruia i-a predat inventarul, arătându-i și cum să redacteze răspunsurile la solicitările diferitelor instituții. Acest post nu se poate desființa dacă se dorește ca activitatea instituției să nu fie afectată, un singur neputând face față problemelor.

**4.1.4.2.** Referitor la tabelul cu numărul de acte repartizate prin Registrul general de intrare, acesta este incomplet și nerelevant pentru că el este singurul referent care și-a făcut concediul de odihnă integral, în lunile martie și august, lunile în care, conform tabelului, i s-au repartizat mai puține acte. De asemenea, urmărind fișa postului, a avut și alte sarcini pe lângă cele repartizate în Registrul general de intrare.

**4.1.4.3.** Până la pensionarea la cerere mai îi trebuiau 2 ani. În codul muncii, se precizează că măsura de concediere să afecteze în ultimul rând salariații care mai au cel mult 3 ani până la pensionare la cererea lor. Astfel petentul solicită respingerea deciziei de concediere ca fiind inadmisibilă, netemeinică, nelegală, unilaterală și abuzivă.

## **4.2. Punctul de vedere al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad**

**4.2.1.** Prin intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 621/2010, pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, s-a stabilit că numărul maxim de posturi pentru Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiile subordonate este de 3.038.

**4.2.2.** În conformitate cu art. 1 și art. 12 din H.G. 1210/2004 Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad fiind direct subordonat ANCPI, a pus în aplicare Ordinul directorului general al ANCPI nr. 552/13.08.2010 privind repartizarea numărului de posturi pentru ANCPI și instituțiile subordonate, și a demarat procedura disponibilizării angajaților în vedere încadrării în numărul de posturi aprobate pentru OCPI Arad pentru care s-au alocat mai puține posturi decât erau înainte. Astfel că, OCPI Arad a procedat cu diligență și a priori luării măsurii de disponibilizare a personalului, a procedat întâi la reducerea posturilor vacante, însă deși a luat această măsură OCPI Arad tot nu se încadra în numărul total de posturi aprobate la nivel de instituție, motiv pentru care, cu regret, a fost nevoită să reducă și din numărul de personal, respectiv fiind nevoie a disponibiliza un număr de patru salariați, printre care se află și petentul, față de care avem tot respectul.



**4.2.3.** Specificăm faptul că disponibilizarea personalului a fost efectuată pe motive care nu țin de persoana salariatului, așa cum de altfel se poate observa și din decizia nr. 241/2010 emisă de directorul OCPI Arad care a fost fundamentată pe restructurarea OCPI prin reducerea numărului de posturi și în concordanță cu art. 65 din Codul muncii. De asemenea menționăm că reducerea personalului a avut loc în toată instituția, prin reducerea numărului de posturi aprobate pe servicii și birouri astfel cum se poate observa și din adresa ANCPI nr. 437545/2010, disponibilizările dispuse în cadrul OCPI Arad încadrându-se la concedierea individuală deoarece numărul de posturi reduce nu se încadrează pentru aplicarea procedurii de concediere colectivă.

**4.2.4.** Disponibilizarea a avut la bază reducerea numărului de posturi în cadrul serviciului, motiv pentru care, pe baza unui studiu privind activitatea din cadrul compartimentelor, birourilor și serviciilor afectate s-a stabilit că posturile care trebuie reduce să fie acelea care afectează cât mai puțin activitatea instituției. Astfel s-a procedat la întocmirea unei statistici cu datele preluate din Registrul general de intrare pentru lucrările care au fost rezolvate în prima jumătate a anului 2010 de către personalul angajat pe posturile de referent din cadrul serviciului de publicitate imobiliară cu atribuții de arhivă și registratură. Numărul de lucrări pe fiecare referent a fost criteriul de departajare, conducerea, conform atribuțiilor de servicii de coordonare a activității și de întocmire a structurii organizatorice, a considerat că este necesar a se reduce acele posturi care afectează cât mai puțin activitatea instituției, motiv pentru care desfacerea contractului individual de muncă s-a realizat pe baza desființării unui post de referent care afectează cel mai puțin activitatea, prin numărul redus de cereri rezolvate, astfel cum se poate observa din tabelul pe care îl anexăm. Din această anexă menționăm că primele șase posturi de referent (1-6) au atribuții de registratură iar dintre acestea a fost desființat postul de referent pe care îl ocupa doamna C M iar următoarele cinci posturi de referent (7-11) au atribuții de arhivă iar postul desființat este cel al petentului.

**4.2.5.** Din acest motiv invocăm prevederile art.19 al. 3 din O.G. nr. 137/2000: „Sesizările având ca obiect măsurile legislative adoptate în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.”

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul a fost disponibilizat urmare punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 621/2010, pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, dezbătând excepția de necompetență materială invocată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad, Colegiul Director reține că partea reclamată invocă prevederile art. 19 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000. Colegiul director ia act de prevederile articolului unic al Legii nr. 76/2009, pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiție, potrivit căruia: „se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75 din 11 iunie 2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, cu următoarele modificări și completări: 1. Articolul I se abrogă; 2. Articolul II se abrogă; 3. Articolele IV și V se abrogă;....”. Având în vedere că prevederile art. 19 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, republicată, au fost abrogate prin articolul unic al Legii nr. 76/2009,



pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat între persoanele care nu au fost disponibilizate din cadrul OCPI Arad urmare punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 621/2010, pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și petent care a fost disponibilizat pentru că este de etnie romă.

**5.2.5.** Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petent, apartenența la etnia romă, a stat la baza disponibilizării sale din cadrul OCPI Arad. Astfel, Colegiul Director constată că, în speță disponibilizările din cadrul OCPI Arad au venit urmare punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 621/2010, pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Colegiul director reține că departajarea persoanelor pentru disponibilizare s-a realizat având în vedere numărul de lucrări repartizate pe fiecare referent și numărul redus de cereri rezolvate. Astfel, având în vedere că disponibilizarea petentului a venit urmare numărului redus de cereri primite și rezolvate, Colegiul director apreciază că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – apartenența la etnia romă – și disponibilizarea acestuia.

**5.2.6.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține



întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

