



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 96  
din 16.03.2011**

**Dosar nr.:** 367/2010

**Petiția nr.:** 7890/06.10.2010

**Petent:** P M I

**Reclamat:** S.C. Madoviprod S.R.L. Bârlad

**Obiect:** desfacerea contractului individual de muncă pentru că este femeie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. P M I cu domiciliul în loc.

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. S.C. Madoviprod S.R.L. Bârlad, cu sediul în loc. Bârlad, str. Gheorghe Iamandi, nr. 16, județ Vaslui

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează desfacerea contractului individual de muncă pentru că este de femeie. Petenta consideră că i-a fost desfăcut contractul de muncă, pentru abateri disciplinare, discriminatoriu, fiind singura femeie angajată și demisă, restul colegilor de sex masculin nefiind demși.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.10.2010, prin adresa nr. 8090/13.10.2010. Procedura nu a fost îndeplinită.

3.3. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.11.2010, prin adresa nr. 8840/04.11.2010. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția tardivității introducerii cererii. Petenta a fost absentă la audiere și a depus la dosar punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii cererii prin adresele nr. 9138/15.11.2010 și nr. 9199/16.11.2010.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petenta arată că a fost angajată a S.C. Madoviprod S.R.L. Bârlad începând cu data de 09.01.2008. Petenta susține că a fost tratată diferențiat față de colegii săi de sex masculin, ea fiind singura femeie angajată. Petenta menționează că a avut parte de multiple violențe și agresiuni, atât din partea colegilor cât și din partea



angajatorului. Urmare acestor nedreptăți, petenta a încercat să își apere drepturile recunoscute de lege, dar rezultatul acțiunilor sale a dus la desfacerea contractului individual de muncă, pentru abateri disciplinare, prin decizia nr. 120/19.03.2009. Petenta menționează că nu a mai fost primită la locul de muncă încă din data de 17.03.2009.

**4.1.2.** Petenta menționează că deși a încercat procedura de soluționare amiabilă a acestei nedreptăți cu angajatorul, dar fără rezultat, angajatorul întocmind mai multe referate care se succed de la o zi la alta, în vederea îndepărtării din societate cât mai repede. Petenta a făcut demersuri pentru a înțelege adevăratele motive, dar nu a primit niciodată răspuns.

**4.1.3.** În data de 19.03.2009 petenta s-a adresat Tribunalului Vaslui. Această procedură a fost respinsă, fiind refuzat a fi judecat pe fond, instanța pronunțându-se numai pe excepția tardivității introducerii recursului.

**4.1.4.** Petenta consideră că referatele care au stat la baza demiterii trebuiau făcute înainte termenului de preaviz, iar nu ulterior deciziei de desfacere a CIM, fără a beneficia de un termen de preaviz. Petenta consideră că nu a fost respectată procedura pentru desfacerea contractului de muncă disciplinar. Petenta consideră că i-a fost aplicat acest tratament diferențiat pentru că este femeie.

**4.1.5.** Prin adresa nr. 9138/15.11.2010 petenta a depus la dosar punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii cererii, comunicând următoarele:

**4.1.5.1.** pe de o parte petenta consideră că este victima unor infracțiuni în formă continuată, ce sunt pendinte chiar și la această dată, iar pe de altă parte consideră că este victima unui concurs de infracțiuni.

**4.1.5.2.** dacă este a se calcula un termen de prescripție, urmează a se lua în calcul și întreruperea termenului de prescripție, care îndepărtează sancțiunile privind decăderea din dreptul la acțiune.

**4.1.5.3.** petenta roagă Consiliul să recalculeze termenul de prescripție și să ia în considerare întreruperea precipției extinctive începând cu data de 17.03.2009, când s-a adresat poliției Bârlad cu privire la adresarea de cuvinte jignitoare din partea colegilor, și până în data de 10.08.2009 și 21.09.2009 când a primit răspuns de la Poliția Bârlad și de la Parchetul de pe lângă judecătoria Bârlad cu privire la cele sesizate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul Director reține că petenta face referire la desfacerea contractului individual de muncă, pentru abateri disciplinare, prin decizia nr. 120/19.03.2009.

**5.2.1.** În drept, conform art. 20 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul Director reține că petenta face referire la desfacerea contractului individual de muncă, pentru abateri disciplinare, prin decizia nr. 120/19.03.2009. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**  
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

