



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 95  
din 16.03.2011**

**Dosar nr.:** 345/2010

**Petiția nr.:** 7290/20.09.2010

**Petent:** C M

**Reclamat:** Primarul comunei Cujmir T N, Secretarul Primăriei comunei Cujmir B C

**Obiect:** refuzul avansării pe o funcție corespunzătoare studiilor superioare absolvite, așa cum s-a procedat în cazul colegilor, dar și desfacerea contractului de muncă pentru că nu este una dintre persoanele favorite ale primarului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. C M, cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Primarul comunei Cujmir T N, cu sediul în comuna Cujmir, județ Mehedinți

1.2.2. Secretarul Primăriei comunei Cujmir B C, cu sediul în comuna Cujmir, județ Mehedinți

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin primul capăt de cerere, sesizarea petentei vizează refuzul primarului și al secretarului primăriei de a o avansa pe o funcție corespunzătoare studiilor superioare absolvite. Petenta menționează că a fost singura persoană din primăria Cujmir, cu studii superioare, căreia nu i-au fost recunoscute studiile, în comparație cu colegii săi care au fost avansați imediat ce au absolvit facultatea.

2.2. Prin al doilea capăt de cerere, sesizarea petentei vizează desfacerea contractului de muncă pentru că nu este una dintre persoanele favorite ale primarului. Petenta menționează că s-a judecat în mai multe rânduri cu Primăria, având 3 hotărâri definitive și irevocabile privind reîncadrarea în funcție, dar primarul nu a ținut cont de ele și i-a desfăcut contractul de muncă pentru că nu este una dintre persoanele favorite ale sale.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.10.2010, prin adresa nr. 7631/24.09.2010 fiind citată petenta, prin adresa nr.



7630/24.09.2010 fiind citat domnul B. C , iar prin adresa nr. 7629/24.09.2010 fiind citat domnul T N . Părțile au fost absente la audiere.

3.3. În data de 30.09.2010 petenta a comunicat telefonic că nu se va prezenta la termenul de audiere din data de 07.10.2010 și că dorește oprirea procedurii de soluționare a petiției la CNCD. Petentei i s-a adus la cunoștință să renunțe la petiție în scris, dar aceasta nu a dat curs solicitării.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că este angajată a Primăriei Cujmir împreună cu soțul său din anul 2004 respectiv 2005. În toată această perioadă primarul comunei împreună cu secretarul primăriei au făcut o discriminare la persoana sa neținând cont de pregătirea sa profesională, târând-o în cei 5 ani pe la toate compartimentele deținând cel puțin 9 dispoziții de mutare de la un compartiment la altul. Deși ultimul său concurs a fost pentru funcția de administrator(2006), niciodată de atunci nu a lucrat pe acest post, lucrând 3 ani pe asistență socială ca referent IA. Atribuțiile îndeplinite de petentă la acest compartiment au fost prerogative de funcție publică, funcția fiind cuprinsă și avizată de către ANFP ca funcție publică. În septembrie 2008, aflându-se în concediul legal de odihnă, s-a emis o altă dispoziție pentru funcția de administrator pentru a o putea da afara, lucru care s-a și întâmplat în decembrie 2008.

4.1.2. Petenta menționează că a fost dată afară atât ea cât și soțul său, s-au judecat, au câștigat atât la Tribunalul Mehedinți cât și la Curtea de Apel Craiova, având hotărârii judecătorești definitive și irevocabile. D-ul primar nu s-a oprit aici, refuzând categoric să o repună pe funcția deținută anterior concedierii, schimbându-i contractul individual de muncă. A câștigat în instanța, dar nici asta nu a fost suficient, primarul emițând o noi dispoziții împotriva sa.

4.1.3. În martie 2010 soțul său a fost dat afară pentru a doua oară, neținându-se cont de hotărârea judecătorească, urmând ca pe 24 august 2010 să-l urmeze și petenta, primind preavizul și dispoziția de încetare a contractului de muncă.

4.1.4. Petenta arată că în anul 2008 când a terminat facultatea de studii economice a solicitat în scris de nenumărate ori să o pună pe o funcție corespunzătoare studiilor sale și a fost refuzată categoric deoarece nu este printre favoritele domnului primar. A fost singura persoană din primăria Cujmir, cu studii superioare căreia nu i-au fost recunoscute studiile, iar colegii săi care au absolvit facultatea în iulie 2009 au fost avansați pe studii superioare imediat, obținând acum trepte și grade cât alții în 10 ani de vechime în funcția publică. Aceasta menționează că pe timpul cât a lucrat pe funcția publică de referent la compartimentul de asistență socială i-a solicitat de zeci de ori domnului primar să dea examen pe această funcție, deși putea prin lege să-i dea direct dispoziție pe funcția publică deoarece îndeplinea prerogative de funcție publică, dar a refuzat, trecând acum preferențial fără examen la acest compartiment două persoane.

4.1.5. Petenta menționează că în paralel a fost înființat și serviciul comunitar de evidență informatizată a persoanei unde au fost trecuți tot colegii săi, preferențial, ca să îi dovedească atât primarul cât și secretarul comunei care semnează de legalitate, că fac ce vor la nivel de comună. De asemenea, petenta precizează că exista și la camera agricolă un post vacant, dar domnul primar a preferat să o dea afară, deși o putea trece pe acest post, având în vedere că nici ceilalți colegii ai săi nu ocupă toți posturi conform studiilor pe care le au.

4.1.6. Petenta se consideră discriminată pentru că atunci când au avansat colegii săi, pentru ei s-au putut înființa funcții noi ca să poată fi plătiți pe studii superioare, dar pentru ea nu s-a putut. De asemenea, din doi administratori petenta a fost dată afară, deși avea și 3 hotărârii judecătorești definitive și irevocabile, iar celălalt administrator a



fost trecut funcționar public la compartimentul de asistență socială, unde ea a lucrat 3 ani și avea experiență profesională mai mare. Petenta consideră că a fost discriminată și în ceea ce privește salarizarea sa, având cel mai mic salariu după 5 ani de vechime în primărie și 20 de ani de vechime în muncă, dând salariu de merit sau alte sporuri tot preferential, la o anume grupare a domnului primar și a domnului secretar.

4.1.7. Urmare convorbirii telefonice avute cu petenta în data de 30.09.2010 ora 14.30, cu privire la adresa nr. 7631/24.09.2010, prin care aceasta a fost citată la sediul CNCD în data de 07.10.2010, petenta a adus la cunoștință că nu se va prezenta la termenul de audiere din data de 07.10.2010 și că dorește oprirea procedurii de soluționare la CNCD pentru că „a fost concediată și ea și soțul ei, interesele sunt prea mari, nu se poate lupta cu sistemul și își retrage plângerea”. Petentei i s-a adus la cunoștință să renunțe la petiție în scris, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. 1 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. Petenta nu a dat curs solicitării CNCD.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta și-a retras plângerea urmare convorbirii telefonice din data de 30.09.2010.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Potrivit art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”. Astfel, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta și-a retras plângerea prin nota telefonică din data de 30.09.2010.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

