



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 93
din data de 16.03.2011**

Dosar nr.: 424/2010
Petiția nr.: 9260/17.11.2010

Petent: K Z

Reclamat: S R

Obiect: sistarea acordării sporului de toxicitate prevăzut în contractul colectiv de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. K Z , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S R , director S.C. SIND TOUR TRADING S.R.L., loc. Băile Herculane, str. Complexelor, nr. 2, jud. Caraș Severin

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează că este angajat la S.C. SIND TOUR TRADING S.R.L., Sucursala Băile Herculane, în calitate de mecanic pompe ape termale sulfuroase și directorul nu îi mai acordă sporul de toxicitate de 10% la salariu, prevăzut la *Anexa nr. 6* din Contractul Colectiv de Muncă, valabil pe perioada anilor 2010-2012, începând din luna mai a anului 2010, fără nicio explicație.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 293 din 14.01.2011, a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 294 din 14.01.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.02.2011.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul precizează că directorul firmei la care lucrează nu îi mai acordă sporul de toxicitate, deși până în luna mai 2010 a beneficiat de acesta.

4.1.2. Petentul menționează că alți salariați care lucrează ca și el, în mediu cu sulf, beneficiază de sporul de toxicitate. Petentul consideră că, în cazul său, conducerea firmei, respectiv domnul director, fără nicio explicație oficială, la încheierea contractului său individual de muncă, nu a fost trecut la sporuri și sporul de toxicitate. Petentul arată că, în contractul colectiv de muncă, valabil până în anul 2012, este prevăzut sporul de toxicitate pentru persoanele care lucrează în mediu toxic.

4.1.3. Petentul face precizarea că sporul la care face referire în petiție se acordă infirmierelor și asistentelor medicale, dar lui nu, deși lucrează în mediu toxic, fapt considerat de el ca fiind discriminatoriu. Petentul depune la dosar copii după fluturașii săi de salariu pentru a dovedi că inițial a beneficiat de sporul de toxicitate, iar, începând cu luna mai 2010, nu. Petentul consideră că este discriminat de domnul director deoarece acesta este membru marcant al P.R.M., iar petentul este de naționalitate maghiară.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că petentul lucrează la S.C. SIND TOUR TRADING S.R.L., având funcția de mecanic pompe, și își desfășoară activitatea potrivit fișei postului și a contractului individual și a celui colectiv de muncă.

4.2.2. Angajatorul precizează că, potrivit anexei nr. 6 din contractul colectiv de muncă, în cadrul unității, cât și în toate unitățile de profil din țară, doar băieșile, a căror timp de lucru în spațiu închis de hidrogen sulfurat reprezintă peste 50% din timpul de lucru, beneficiază de sporul pentru personalul care lucrează cu nămol sau hidrogen sulfurat.

4.2.3. Partea reclamată menționează că, în cadrul unității, există doi mecanici pompe care, potrivit legislației în vigoare, cât și a contractului colectiv de muncă, nu au dreptul legal să beneficieze de acest spor.

4.2.4. Angajatorul arată că o perioadă, cele două persoane au beneficiat ilegal de sporul de toxicitate urmare a faptului că persoana (contabila) care se ocupă de salarizare, fără a consulta conducerea societății, a introdus la plată acest spor și pentru mecanic pompe. La verificarea efectuată au fost luate măsurile care se impuneau.

4.2.5. Partea reclamată precizează că nici în fișa postului, nici în contractul individual de muncă al petentului nu există prevăzut acest spor. Mai mult, nici la unitatea similară din Băile Herculane și nici la o altă unitate din țară la funcția deținută de petent nu se acordă sporuri, deci nici sporul de toxicitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată,

5.2. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat deoarece nu mai beneficiază de sporul de toxicitate, începând cu luna mai a anului 2010, în timp ce alți angajați beneficiază de acest spor care se acordă, potrivit dispozițiilor legale, personalului care lucrează cu nămol sau hidrogen sulfurat. Ca și criteriu ce stă la baza potențialei fapte de discriminare petentul invocă criteriul etnic, el fiind de etnie maghiară, iar partea reclamată fiind

membru marcant în Partidul România Mare. Colegiul reține că între criteriul invocat și fapta imputată nu există o legătură de cauzalitate.

5.5. Colegiul director are în vedere poziția exprimată de partea reclamată referitoare la aspectele semnalate în petiție în sensul că petentul nu are dreptul de a beneficia de sporul de toxicitate deoarece, potrivit fișei postului, nu îndeplinește condițiile legale pentru acordarea sporului mai sus menționat. Partea reclamată arată că doar angajații care lucrează în spațiu închis de hidrogen sulfurat peste 50% din timpul de lucru, beneficiază de sporul pentru personalul care lucrează cu nămol sau hidrogen sulfurat.

5.6. Faptul că o perioadă petentul a beneficiat de sporul de toxicitate s-a bazat pe o eroare a angajatei care se ocupă de salarizare și care, fără a consulta conducerea societății, a introdus la plată acest spor și pentru mecanic pompe. Colegiul ia act de faptul că, ulterior verificărilor întreprinse de către conducerea unității, aceasta a luat măsurile ce se impuneau și nu a mai acordat sporul la care face referire petentul, celor care, potrivit funcțiilor lor, nu îndeplinesc condițiile cerute pentru acordarea sporului de toxicitate.

5.7. Colegiul reține că acțiunea întreprinsă de angajator a constat în îndreptarea unei erori și nicidecum în săvârșirea unei fapte de discriminare. Măsura luată a fost aplicată persoanelor care nu îndeplineau condițiile legale pentru acordarea sporului de toxicitate, nu în baza unui criteriu de discriminare. Colegiul observă că aspectele sesizate de petent nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2, alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în sensul că între criteriu și fapta imputată nu există o legătură de cauzalitate.

5.8. Prin îndreptarea erorii potrivit căreia unii angajați au beneficiat în mod nejustificat de plata sporului de toxicitate se ajunge la aplicarea corectă a prevederilor din contractul colectiv de muncă și nu la discriminarea petentului față de colegii săi care beneficiază în mod legal de plata sporului mai sus menționat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petent nu sunt fapte de discriminare, potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.