



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 91
din 16.03.2011

Dosar nr: 136/2010

Petiția nr: 3010/20.04.2010

Petent: O I. M I

Reclamat: Colegiul Militar Liceal Dimitrie Cantemir Breaza, Centrul Zonal de Selecție și de Orientare Breaza

Obiect: Neadmiterea în Colegiul Militar Liceal Dimitrie Cantemir datorită unei deficiențe verbale. Domeniu: educație. Criteriu: dizabilitate.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. O, I. M I

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Colegiul Militar Liceal Dimitrie Cantemir Breaza, Str. Republicii nr. 75, Breaza, județul Prahova;

I.2.2. Centrul Zonal de Selecție și de Orientare Breaza, Str. Republicii nr. 75, Breaza, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 3010/20.04.2010**, consideră discriminatorie neadmiterea în Colegiul Militar Liceal Dimitrie Cantemir datorită unei deficiențe verbale.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin **Adresa nr. 3632/06.05.2010** (fila 2 la dosar) s-a solicitat punct de vedere din partea primului reclamat.



3.3. Prin **Adresa nr. 3633/06.05.2010** (fila 3 la dosar) s-a solicitat din partea petentului probarea celor afirmate.

3.4. Prin **Adresa nr. 10347/16.12.2010** (fila 16 la dosar) s-a solicitat punct de vedere din partea Ministerului Apărării Naționale.

3.5. Părțile au fost citate pentru data de 07.12.2010 la sediul CNCD (filele 5-9 din dosar).

3.6. La audierea din 07.12.2010 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3010/20.04.2010** (fila 1 din dosar), arată că la data de 12.04.2010 s-a prezentat pentru admitere la Colegiul Militar Liceal Dimitrie Cantemir Breaza. După ce a fost admis la mai multe probe, a fost respins pe motivul că la emoție are o deficiență verbală (bâlbâială).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 634/20.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4177/21.05.2010** (fila 4 din dosar) arată că cel de-al doilea reclamat a respins petentul, situația nu poate fi soluționată de el.

4.2.2. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. A-490/06.12.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 9790/06.12.2010** (filele 11-12 din dosar) arată că respingerea candidatului s-a datorat depistării unor tulburări de ritm și fluentă a vorbirii, din sfera bâlbâielii accentuate, ceea ce nu îi sunt favorabile integrării în mediul militar. Anexează acte la dosar (filele 13-15).

4.3. Susținerile Ministerului Apărării Naționale

4.3.1. Prin **Adresa nr. DL 5983/25.01.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 583/27.01.2011** (filele 18-19 la dosar), se arată că este foarte importantă capacitatea de comunicare în cadrul armatei. „Având o comunicare lingvistică deficitară, candidatul nu va putea face față procesului complex de adaptare la mediul militar”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de primul reclamat, având în vedere faptul că respingerea petentului a fost decisă de cel de-al doilea reclamat.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

- (1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*



[...]

- (3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*
- (4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.3. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

5.4. Privind justificarea obiectivă, prin juresprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.5. Cu privire la cauza supusă soluționării, Colegiul director constată că este legitimă neadmiterea candidaților cu deficiențe de comunicare într-un liceu militar. În mod evident, un militar pe de o parte trebuie să fie capabil să comunice, să raporteze superiorilor chiar și într-o situație de război, pe de altă parte să dea ordine în situații critice. O deficiență verbală de natura celei arătate inclusiv de petent poate avea efecte extrem de grave în situații militare. Măsura neadmiterii este măsură adecvată și necesară totodată.

5.6. În consecință, neadmiterea unui candidat într-un liceu militar din cauza unor deficiențe majore de comunicare este justificată obiectiv, prin urmare nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Apărării Naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.03.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.





CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 90
din 16.03.2011

Dosar nr: 112/2010

Petiția nr: 2436/25.03.2010

Petent: A C

Reclamat: G C

Obiect: Jigniri, întocmirea unui referat abuziv. Hărțuire.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. A C , Str.

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatei

I.2.1. G C

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2436/25.03.2010**, consideră discriminatorie jignirea lui și întocmirea unui referat abuziv de către reclamată.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 07.12.2010 la sediul CNCD (filele 12-13 din dosar).

3.3. La audierea din 07.12.2010 părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2436/25.03.2010** (fila 1 din dosar), arată că reclamata l-a jignit și i-a întocmit un referat abuziv. Invocă ca probe o înregistrare și declarație de martor. Depune acte în susținerea celor afirmate (adresa lui către Comisia de cercetare disciplinară, filele 2-4).

4.1.2. Printr-un e-mail din data de 26.04.2010 (fila 6 din dosar) petentul arată că nu a putut deocamdată depune probe la dosar. Depune la dosar o copie a **Deciziei de sancționare disciplinară** (filele 7-11 la dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 271/14.01.2011** (filele 14-15) a trimis punct de vedere la dosar prin care arată că a întocmit un referat întrucât petentul nu și-a îndeplinit corect atribuțiile de serviciu. Anexează la dosar referatul (fila 16 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6. prevede: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”

5.3. Colegiul director constată petentul a nu depus la dosar probele menționate în petiție (înregistrare, declarație de martor).

5.4. În consecință, Colegiul director constată că nu există probe care să permită constatarea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

2. Clasarea dosarului;



3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Consiliului Național al Audiovizualului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.03.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

