



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 88**  
**din 16.03.2011**

**Dosar nr: 348/2010**

**Petiția nr: 7396/21.09.2010**

**Petent: A G**

**Reclamat: L L B**, președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

**Obiect: tratament discriminatoriu din partea conducerii instituției angajatoare**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. G A**, domiciliată în

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

**1.2.1. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**, loc. București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenta sesizează Consiliul cu privire la un tratament discriminatoriu din partea Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pe motiv că face parte din vechea gardă de conducere.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 7.741/29.09.2010, respectiv 7.742/29.09.2010**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **14.10.2010**.

**3.3.** Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**3.4.** La audierile din data de **14.10.2010** s-a prezentat petenta reprezentată prin avocat.

**3.5.** Prin **adresele nr. 8.347/21.10.2010, respectiv 8.384/22.10.2010** s-au solicitat concluzii scrise de la reclamat, respectiv de la petentă în termen de 15 zile de la primirea adresei, raportate și la notele scrise depuse de petentă în cadrul **ședințe de audieri**, respectiv la punctul de vedere formulat de către reclamat.



## IV. Susținerile părților

### 4.1 Susținerile petentei

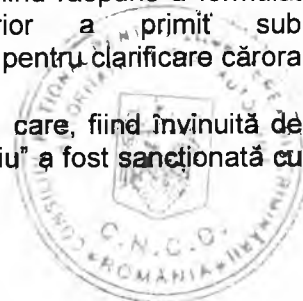
4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 7.396 din data de 21.09.2010, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că de la momentul numirii actualului președinte al Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, a avut parte de un tratament discriminatoriu la locul de muncă.

4.1.2. Astfel, petenta relatează succesiunea de evenimente în care a fost implicată:

- Până la data de 23.02.2010, petenta a ocupat, pe lângă postul de șef serviciu Registratură, Arhivă și Bibliotecă și postul de șefă de cabinet a fostului Președinte al C.N.S.C.
- Petenta relatează că la întoarcerea sa din concediu, în data de 12 aprilie 2010, a constatat că activitățile pe care le desfășura până la acel moment, înregistrarea corespondenței ce trebuia să iasă și cea de șef de cabinet, erau date în sarcina d-rei I T , șef birou cu delegație în subordinea petentei.
- Președintele C.N.S.C. i-a sugerat petentei în timpul unei întrevederi în biroul dumnealui să-și dea demisia din funcția de șef serviciu Registratură, Arhivă și Bibliotecă, urmând a fi repartizată ca și consilier juridic într-un alt serviciu.
- În urma refuzului petentei, s-a dispus (verbal, fără a fi emis un Ordin privind schimbarea locului și a felului activității) mutarea dânzei la registratura generală (de la etajul 1 la parter), alături de cele 3 angajate aflate în subordinea dumneaei (doamnele D R , R R și R L ), urmând ca activitatea desfășurată să se concretizeze în identificarea și repartizarea către destinatarii din C.N.S.C. a documentelor care erau înregistrate în instituție, prin căutarea acestora în evidența electronică.
- Petenta susține că în luna iunie își desfășura activitatea supusă stresului determinat de zvonul că, toți angajații erau sfătuiți să sesizeze direct președintelui, orice greșală în repartizarea documentelor de către aceasta.
- În data de 20 iulie 2010, prin referatul întocmit de către C C , i se aducea la cunoștință petentei faptul că în data de 18 iunie 2010, delegatul C.N.S.C., domnul T I ar fi ridicat de la Poșta Română printre altele, și un plic cu documente necesare soluționării unui dosar, documente care nu apar înregistrate în registrul cu intrări (aspect aflat în sarcina doamnei D M ) și fără semnătura de primire a corespondenței predate en-gros și nu nominal de către delegat, în registrul de corespondență și confirmări de la Poșta Română, primire și semnarea oricărei corespondențe fiind în sarcina d-rei R I R , fapt dovedit și prin confirmările atașate la toate adresele scrise de petentă și trimise prin poștă de până atunci.
- Prin nota explicativă întocmită în urma referatului primit, petenta a detaliat atribuțiile personalului din registratură, precum și numărul de documente înregistrate de d-na D M în registrul de intrări, număr care, conform spuselor petentei, era mai mare decât corespondența adusă de delegatul T I .
- De asemenea, prin adresa nr. 750/21.07.2010, petenta a fost informată că trebuie să se prezinte în data de 30.07.2010 în fața Comisiei de Cercetare Disciplinară.



- În urma verificărilor întreprinse de petentă a registrului de înregistrare a documentelor intrate (în sarcina doamnei D M ), a registrului de predare-primire a corespondenței (în sarcina d-rei R R ), a modului de predare – primire a corespondenței de către d-nii C R și T I precum și a modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către personalul din subordinea sa desemnat cu primirea și semnarea întregii corespondențe d-ra R R , petenta a întocmit și depus conducerii CNSC referatul nr.26215/22.07.2010 prin care sesizează că dra R R nu a verificat și nu a semnat de primirea corespondenței adusă.
- Aceași verificare a modului de predare – primire a corespondenței a fost făcută consecutiv și în următoarele 2 zile, petenta întocmind alte două referate prin care arată că d-ra R R înregistrează 70 piese corespondență intrate și nu 44 așa cum semnase de donfirmare inițial, iar un document a apărut în registru în ziua de 23 iulie cu număr de înregistrare din 22 iulie, pe un spațiu lăsat gol la finalul zilei de 22 iulie.
- În baza referatului întocmit de d-na F C prin care se solicita încă o persoană la activitatea de arhivare, conducerea a emis Ordinul 225/22.07.2010 prin care petentei i s-a schimbat locul de desfășurare a activității și felul activității, aceasta fiind mutată la et.1 cam.25 pentru desfășurarea activității de arhivare a dosarelor soluționate, cu păstrarea tuturor drepturilor salariale. Petenta mai afirmă că activitatea de arhivare ar fi fost mutată de la Serviciul Registratură, Arhivă și Bibliotecă la Serviciul Juridic printr-un Ordin anterior, respectiv Ordinul 162/15.04.2008 și că ea în calitate de șef al serviciului nu are relații ierarhice sau funcționale cu Serviciul Juridic.
- La prezentarea la noul loc de muncă a preluat de la persoana desemnată cu arhivarea, dna F C , partea de atribuții fără a beneficia de un minim de suport tehnic, respectiv un calculator.
- Împotriva Ordinului 225/22.07.2010 petenta a formulat plângere prealabilă, conducerea răspunzându-i prin scrisoarea 20989/26.08.2010.
- După mutarea petentei, activitatea pe care aceasta o desfășura la registratură a fost preluată de o persoană de la Serviciul Juridic.
- La data de 26.07.2010 petenta a solicitat de la secretariat registrul de decizii soluționate și întrucât d-ra I T , șef Birou Registratură, în subordinea petentei a avut o atitudine necorespunzătoare, a întocmit un referat pe care l-a depus prin alte mijloace decât personal întrucât i s-a refuzat în mod constant, de către personalul din subordine înregistrarea documentelor prezentate de ea din ordinul președintelui.
- În considerarea funcției sale de Șef Serviciu a solicitat personalului din subordine informații despre modul în care își desfășoară activitatea, acestia comunicându-i că nu pot vorbi cu ea din dispoziția președintelui, motiv pentru care a întocmit un referat.
- La data de 30 iulie 2010 a fost convocată de către Comisia de Cercetare disciplinară, unde a expus aceleași aspecte transmise deja și întrucât acestea nu au fost reținute așa cum au fost relatate, aceasta a formulat obiecțiuni sub nr. 789/02.08.2010, la care neprimind răspuns a formulat contestația cu nr.28010/04.08.2010. Ulterior a primit sub nr.28542/10.08.2010 din partea Comisiei întrebări pentru clarificare cărora le-a răspuns prin adresă.
- La data de 13.08.2010 se emite ordinul 231 prin care, fiind învinuită de „superficialitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu” a fost sancționată cu



retrogradarea din funcție pentru o durată de 60 zile și pe care aceasta a contestat-o în instanță fiind constituit dosarul 41010/03/2010 pe rolul Tribunalului București. Motivul real al retrogradării fiind înlăturarea sa din funcție deoarece a devenit indezirabilă după schimbarea Președintelui.

- La data de 16.08.2010, a fost anunțată de către F C , arhivar aflat scriptic în subordinea sa dar în fapt în subordinea Serviciului Juridic, că are de arhivat 500 de decizii în două săptămâni. În urma acestei discuții petenta a suferit o criză de spasmofilie, asociată cu o stare de panică, fiind necesară intervenția echipajului de pe salvare și transportarea acesteia la spital, unde i s-a recomandat să își ia 4 zile de concediu medical. La întoarcere petenta susține că situația s-a repetat.
- În diferite date petenta solicită Președintelui prezentarea Ordinului 162/15.04.2008 precum și a procedurii interne privind arhivarea documentelor, cerere nesoluționată.
- Petenta afirmă că este hărțuită, umilită, pusă în situație de inferioritate în fața subalternilor, obsrictionată să-și realizeze atribuțiile, șicanată, retrogradaă în funcția de consilier de execuție și nu de consilier juridic, supusă unor presiuni pentru a demisiona pe motiv că ar fi indezirabilă fiind din vechea gardă, a fostului președinte. Pentru același motiv petenta susține că a fost cercetată de Comisie pentru o faptă pe care nu a comi-o, persoanele responsabile nefind cercetate, este singura din instituție care trebuie să întocmească un raport zilnic ( Ordinul 249/23.09.2010), are un volum exagerat de muncă ( 500 decizii în 10 zile, colega arhivând doar 166 decizii în 10 zile).
- Printre pretextele folosite în acțiunea de a o determina să-și dea demisia a fost și cel al vârstei.
- Principalul criteriu pe care îl consideră petenta că a stat la baza comportamentului Președintelui este categoria socială, respectiv vechea gardă a fostului președinte precum și convingerile contrare asupra modului de a conduce și menegeria a noului Președinte.
- Petenta consideră că tratamentul discriminatoriu la care este supusă are ca efect restrângerea exercitării în condiții de egalitate a dreptului la muncă, la alegerea liberă a locului de muncă și a profesiei.
- Prezintă ca probe înregistrări audio a unor discuții dintre aceasta și diferiți colegi precum și cu Președintele instituției.

## 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr.8105/13.10.2010 reclamatul ridică excepția necompetenței Consiliului cu privire la legalitatea măsurilor adoptate de conducerea CNSC în exercitarea atribuțiilor manageriale.

4.2.2. Reclamatul ridică de asemenea și excepția lipsei obiectului petiției, prin neîntrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art.2.

4.2.3. În viziunea reclamatului faptele expuse în sesizare de către petentă nu s unt altceva decât modalități de exercitare a actului managerial, neexistand un criteriu discriminator.

4.2.4. În organigrama instituției nu a existat niciodată funcția de șef de cabinet al președintelui așa cum susține petenta că ar fi fost.

4.2.5. Datorită rectificării bugetare precum și a diminuării numerice a personalului ( încetarea unor contracte la inițiativa angajaților și suspendarea altor contracte pentru creștere copil) instituția a redistribuit sarcinile de serviciu pentru o mai bună gestionare a resursei umane.



4.2.6. Începând cu 21.04.2008 petenta a ocupat prin concurs, după ce anterior fusese numită cu delegare, funcția de șef Serviciu Registratură, Arhivă, Bibliotecă, având printre atribuții și activitatea de arhivare a dosarelor soluționate. Fosta conducere a hotărât prin Ordin ca această activitate de arhivare să fie dată în sarcina unei persoane de la Serviciul Juridic, respectiv F C

4.2.7. În urma referatului 18056/21.07.2010 a dna-ei F C , prin care se solicita încă o persoană pentru activitatea de arhivare, a fost desemnată prin ordin să se ocupe în principal de această activitate petenta, cu păstrarea tuturor drepturilor salariale anterioare.

4.2.8. Reclamata consideră că în mod eronat petenta asociază prevederile ordinului cu o schimbare a locului și a felului muncii, întrucât prin noua structură organizatorică atribuțiile de arhivare sunt în sarcina Serviciului Registratură, Arhivă, Bibliotecă, a cărei șefă este aceasta, motiv pentru care nu se poate vorbi de o situație discriminatorie, degradantă sau umilitoare.

4.2.9. Cu referire la suportul logistic pe care îl reclamă petenta, respectiv un calculator, reclamata precizează că acesta se află în camera 25 și că nici în perioada anterioară când se ocupa o altă persoană de această activitate nu exista un computer personal.

4.2.10. Prin concluziile nr. 8903/05.11.2010, cu referire la criteriul de categorie socială invocat de către petentă reclamata arată ca a fi din „vechea gardă a fostului președinte” nu se poate circumscrie în această categorie, că fără nici o excepție personalul contractual existent a fost încadrat în perioada mandatului fostului președinte.

4.2.11. Reclamata mai arată că în contextul restricțiilor bugetare, a diminuării numărului propriilor salariați( din 20 aprilie 2010 s-au înregistrat 4 încetări ale contractului individual de muncă la înțelegerea părților și 4 suspendări ale contractului pentru creștere copil) eliminarea unui angajat, așa cum sugerează petenta, este un nonsens, realitatea fiind că această nu acceptă creșterea volumului de muncă din instituție și a redistribuirii sarcinilor, regretând perioada anterioară când activitatea concretă a acesteia era limitată la asigurarea protocolului când era cazul și la cea de secretariat.

4.2.12. În ceea ce privește afirmația că este singura persoană care trebuie să întocmească un raport zilnic de activitate, reclamata face trimitere la solicitarea expresă în scris a petentei prin care aceasta afirmă că va prezenta în scris ori de câte ori i se va cere raportul de activitate și modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu.

4.2.13. Reclamata mai amintește că pe rolul instanțelor există deja înregistrate dosare de contestații a Ordinelor emise.

4.2.14. Cu referire la probele depuse, fișiere audio și fotografiile reclamata le consideră hilare și tendențioase.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta este șef Serviciu Registratură, Arhivă, Bibliotecă din data de 21.04.2008, numită prin Ordinul nr.55/29.02.2008.

5.2. Prin Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin Hotărârea nr.78/2006 se stabilesc compartimentele în care funcționează personalul tehnic-administrativ, prin tre acestea fiind Serviciul registratură, arhivă și bibliotecă ce are ca atribuții la lit.d Arhivarea dosarelor soluționate.

5.3. În urma numirii prin Ordinul 55/29.02.2008 petentei i s-a întocmit fișa de post prin care în calitate sa de șef serviciu registratură, arhivă și bibliotecă aceasta are ca atribuții și arhivarea dosarelor soluționate, neprezentându-se o altă fișă de post modificată.

5.4. Prin Ordinul nr.162/15.04.2008 se hotărăște că Serviciul Juridic va asigura arhivarea dosarelor soluționate, persoana responsabilă cu această activitate fiind dna F din cadrul Serviciului Juridic.

5.5. Prin Ordinul nr.39/01.04.2009 se modifică structura organizatorică a Consiliului, ca ulterior, prin Ordinul nr.143/20.04.2010 această structură să se modifice din nou, dna



F C apărând în cadrul Serviciului registratură, arhivă și bibliotecă, a cărui șefă este petenta, revocându-se ordinul anterior.

5.6. Prin Ordinul 144/20.04.2010 și 145/20.04.2010 se stabilesc în anexe atribuțiile Serviciului registratură, arhivă și bibliotecă în sensul că la lit.e se menționează arhivarea dosarelor soluționate.

5.7. Urmare a referatului din data de 21.07.2010 întocmit de F C , consilier juridic în cadrul Serviciului registratură, arhivă și bibliotecă, prin care se solicită suplimentarea cu încă o persoană pentru activitatea de arhivare, motivat de faptul că numărul dosarelor crește, se emite Ordinul 225/22.07.2010 prin care petenta, șefa aceluiași serviciu, urmează să asigure în principal activitatea de arhivare a dosarelor soluționate cu păstrarea aceluiași drepturi salariale avute și în cadrul aceluiași serviciu.

5.8. Prin adresele nr.20989/26.08.2010, 23171/24.09.2010 și 23495/29.09.2010 conducerea instituției răspunde contestațiilor și plângerilor petentei în sensul că măsura luată nu este o schimbare a locului de muncă în sensul reglementărilor din Codul Muncii( cu referire la contractul de muncă unde se specifică activitatea se desfășoară la sediul instituției, deci oriunde în cadrul acesteia ), că potrivit fișei postului însoțită prin semnare printre atribuții se numără și cele ce țin de arhivarea dosarelor soluționate, că relațiile de coordonare și îndrumare a personalului din subordine nu sunt incompatibile cu atribuțiile funcției de bază, iar ordinul 162/15.04.2008 prin care s-a stabilit în sarcina Serviciului Juridic activitatea de arhivare trebuie interpretat prin prisma ordinelor ulterioare și prin care s-a statuat că activitatea de arhivare revine Serviciului registratură, arhivă și bibliotecă.

5.9. Cu referire la cercetarea disciplinară din data de 30 iulie 2010 aceasta a fost dispusă pentru remedierea unei situații apărute prejudicioase pentru instituție. Asupra legalității constituirii comisiei de cercetare, a modului de desfășurare a cercetării precum și a legalității și temeiniciei măsurilor luate Consiliul nu are competență a se pronunța, atâta timp cât petenta a fost chemată pentru lămurirea unor aspecte petrecute în cadrul Serviciului a cărui șef este în legătură directă cu activitatea și atribuțiile acesteia și nu ca urmare a unei atitudini discriminatoare sau abuzive. De altfel decizia de sancționare emisă în urma cercetării disciplinare face obiectul unui dosar de instanță.

5.10. În drept, față de excepția de necompetență materială, Colegiul apreciază că atâta timp cât Consiliul este chemat să se pronunțe asupra unor fapte și acțiuni ce au condus la emiterea unei decizii de sancționare și pentru care se instituie o prezumție simplă de discriminare, are competență deplină.

5.11. Competența Consiliului este depășită la momentul pronunțării asupra unor condiții de legalitate, pe îndeplinirea unor condiții de fond sau formă a unor acte supuse unei legislații speciale, în speță decizia de sancționare, acesta neputând da o hotărâre valabilă și legală asupra legalității acestui act.

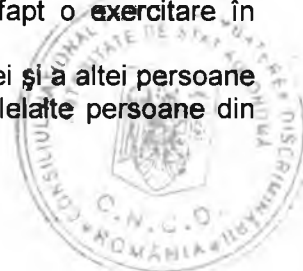
5.12. Apreciind că Consiliul este investit cu analiza unor fapte și nu a unor chestiuni de legalitate, Colegiul urmează să respingă excepția de necompetență materială.

5.13. Potrivit prevederilor art.2 alin.1 din OG 137/2000, pentru a ne situa în domeniul de aplicabilitate a acestui act normativ trebuie să existe o faptă de excludere, de diferențiere a unei persoane, în comparație cu alte persoane aflate în situații similare, bazată pe unul dintre criteriile enumerate în articolul menționat și care să aibe ca scop sau efect restrângerea unui drept.

5.14. În speța de față petenta reclamă că din dispoziția Președintelui Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor a fost însărcinată cu activitatea de arhivare a dosarelor și supusă la un tratament degradant în relațiile cu ceilalți colegi.

5.15. Din probele depuse la dosar de către reclamată reiese însă că petenta face parte din Serviciul registratură, arhivă și bibliotecă având ca atribuții stabilite însăși activitatea de arhivare, măsura de atribuire a acestei activități petentei fiind de fapt o exercitare în condiții de normalitate a activității instituției.

5.16. Nu se poate reține nici o situație comparabilă între cea a petentei și a altei persoane întrucât petenta era singura persoană pe funcția de șef serviciu, celelalte persoane din



cadrul Serviciului având deja atribuții bine stabilite și care nu ofereau posibilitatea preluării și a altora.

**5.17.** Criteriul invocat de petentă „din vechea gardă” nu poate fi reținut, acesta nefiind printre cele enumerate în art.2 alin.1 și neputând fi inclus nici în categoria alte criterii întrucât nu are aplicabilitate practică, neputând fi concretizat și aplicat și altor categorii de persoane.

**5.18.** Prin atribuirea în sarcina petentei a activității de arhivare nu i s-a încălcat acesteia nici unul dintre drepturile constituționale și fundamentale, fiind o derulare normală a relațiilor de muncă și ierarhice, o punere în practică a unor reguli instituite prin regulamente la nivelul entității.

**5.19.** Mai mult, măsura de atribuire a acestei sarcini nu a venit ca și sancțiune așa cum precizează petenta ci ca măsură organizatorică, susținută prin decizii ale Președintelui emise în baza unor motive temeinice.

**5.20.** Afirmția petentei că i s-a sugerat într-o întrevvedere cu Președintele Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor să își prezinte demisia nu este susținută de probe, Colegiul neputând reține în acest caz o faptă de hărțuire .

**5.21.** Din coroborarea dovezilor din dosar, prin raportare la condițiile esențiale pe care trebuie să le îndeplinească faptele pentru a fi considerate fapte de discriminare, Colegiul reține că nu sunt incidente dispozițiile art. 2 alin.1 din OG 137/ 2000, în sensul că faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului invocată de către reclamată în sensul în care Consiliul nu este chemat să se pronunțe asupra legalității măsurii de sancționare adoptată prin Decizie ;
2. Pe fond, nu sunt incidente disp.art.2 din OG 137/2000 în sensul că nu se poate reține un criteriu ( cel al categoriei sociale de aparținătoare a vechii gărzii nefiind posibil de reținut) și nici o situație comparabilă, întrucât activitatea de arhivare se afla între atribuțiile Serviciului registratură, arhivă, bibliotecă, neputând fi îndeplinită de către oricare alt angajat.
3. O copie a hotărârii va fi transmisă părților;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc

GERGELY Dezideriu

HALLER István

JURA Cristian

VASILE Alexandru

VLAȘ Claudia

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

