



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 81
din data de 02.03.2011

Dosar nr.: 339/2010

Petiția nr.: 7110 din data de 13.09.2010

Petent: P T

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Alba

Obiect: Refuzul Inspectoratului Școlar Județean Alba de a-i acorda petentului șansa de a ocupa postul de profesor de limba romani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. P T , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Alba, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Gabriel Bethlen, nr. 7, județ Alba;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Plângerea vizează faptul că petentului nu i-a mai fost acordată șansa de a ocupa postul de profesor de limba romani de către Inspectoratul Școlar Județean Alba.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 7579/23.09.2010 a fost citat petentul P T , iar prin adresa nr. 7580/23.09.2010 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Alba.

3.3. La audierile din data de 07.10.2010, părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 7110/13.09.2010 petentul, absolvent al Colegiului Universitar București specialitatea Institutator învățământ primar (direcția de studii în limba romani) a susținut că începând cu anul școlar 2001-2002 a lucrat ca învățător, suplinitor necalificat la o clasă specială de recuperare a copiilor de etnie romă cu predare simultană până în anul școlar 2006-2007 când respectiva clasă s-a desființat având ca motiv reducerea numărului de elevi din școală, copiii din respectiva clasă urmând să fie repartizați învățătorilor titulari din școală pentru menținerea posturilor acestora.

4.1.2. Petentul susține că, în aceste condiții la solicitarea părinților și a elevilor, a făcut demersurile necesare către ISJ Alba pentru introducerea studierii limbii romani în școală și că, începând cu anul școlar 2006-2007 a lucrat ca profesor de limba romani la grupe constituite din elevi de etnie romă, care au solicitat studiul limbii materne cât și istoria și tradițiile române până în anul 2009.

4.1.3. Petentul susține că la începutul anului școlar 2010-2011 și-a depus dosarul la ISJ Alba pentru a lucra în continuare ca profesor de limba romani dar a fost refuzat deoarece postul de profesor de limba romani fusese ocupat de către un cadru didactic la pretransferări, o învățătoare absolventă de liceu pedagogic, fără ca aceasta să aibe pregătirea necesară ocupării postului cu direcția în limba romani, sau să participe la vreun curs de perfecționare în această direcție de studiere a limbii romani.

4.1.4. Astfel, petentul, fiind calificat în acest domeniu respectiv limba romani, a fost nevoit să intre în șomaj începând din anul școlar 2009-2010, catedra de limba romani fiind folosită ca soluționare pentru rezolvarea cazurilor învățătorilor titulari în viziunea ISJ Alba. Petentul menționează că orele de limba romani nu erau făcute conform metodologiei respectiv ordinul nr. 3533 din 31.03 /1999 privind studiul limbii materne de către elevii aparținând minorităților naționale care frecventează școli cu predare în limba română întrucât învățătoarea care l-a înlocuit lipsea de la orele de limba romani nemotivat, fapt care a determinat conducerea școlii să renunțe la studierea limbii romani solicitând în scris către ISJ Alba.

4.1.5. Petentul susține că la sfârșitul anului 2009-2010 a luat legătura cu conducerea școlii care i-a făcut cunoscut faptul că s-a decis desființarea catedrei de limba romani ca urmare a ineficienței cadrului didactic și că pentru reînființarea catedrei de limba romani, va trebui să solicite din nou cereri din partea părinților și a elevilor pentru reînființarea catedrei de limba romani, care să fie adresate către ISJ Alba pentru anul școlar 2010-2011. Având în vedere aceste cereri de reînființare a studierii limbii romani, petentul precizează că și-a depus dosarul la ISJ Alba pentru catedra de profesor de limba romani, participând la examen pentru ocuparea postului, dar că, în final postul a fost oferit din nou aceleiași persoane.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. cu nr. 8076/12.10.2010, ISJ Alba a susținut că petentul nu a depus niciun dosar la Inspectoratul Școlar Județean Alba, conform calendarului de mișcare a personalului didactic pentru anul școlar 2010/2011, în vederea ocupării unui post din listă. Totodată, se susține faptul că petentul a depus la secretariatul Inspectoratului Școlar Județean Alba un dosar, în data de 25 august 2010, cu nr.

4529/25.08.2010, deci în afara Calendarului și a Metodologiei de mișcare a personalului didactic și că nu a susținut concurs sau testare pentru a fi încadrat ca titular/suplinitor.

4.2.2. Ținând cont de acestea, ISJ Alba a susținut că petentul nu putea fi prezent la ședința publică din data de 23 august 2010 în care a fost repartizat postul de la Școala cu clasele I-VIII Cîmpeni și că doamna F L , cu care petentul face comparație, titulară la Școală cu cls.I-VIII "Avram Iancu" Abrud, a depus cerere de detașare prin concurs specific cu nr. 4304/13.08.2010. Ca urmare în ședința publică din 23.08.2010 i s-a atribuit postul de la Școala cu clasele I-VIII Cîmpeni, ținându-se cont și de faptul că este de etnie romă și a mai funcționat la această școală.

4.2.3. Reclamatul susține că în ultimii doi ani școlari nu a existat o comunicare scrisă din partea Școlii cu clasele I-VIII Cîmpeni ca având activitate necorespunzătoare, așa cum susține petentul și că acesta nu a primit "răspunsul din partea ISJ Alba prin refuz" la solicitarea de a ocupa postul, ci i s-a explicat care sunt condițiile prevăzute de Calendarul și Metodologia mișcării de personal pentru a ocupa un post din sistem, dânsul neîndeplinind aceste condiții. Doamna F L nu a ocupat acel post la pretransferări cum eronat invocă petentul, ci prin detașare la cerere prin concurs specific.

4.2.4. Cu privire la acuzația de discriminare, ISJ Alba consideră că toate cele de mai sus demonstrează că nu a acționat împotriva unei persoane, ci s-a respectat Calendarul și Metodologia mișcării de personal și a urmărit interesul educațional al copiilor rromi prin atribuirea postului unei persoane de etnie romă, care este titular al sistemului, la solicitarea acesteia și care are cunoștințe de limba romani.

4.2.5. De asemenea, reclamatul susține că acuzația de marginalizare nu poate fi susținută deoarece prin Hotărârea Consiliului de Administrație a Inspectoratului Școlar Jud. Alba din data de 17.09.2010, s-a aprobat solicitarea Școlii cu clasele I-VIII Cîmpeni de înființare a unui post de mediator școlar, cunoscând și problemele romilor din zona Cîmpeni, precum și interesul petentului de a mobiliza copiii aparținând acestei etnii la educație și considerându-se că poate fi interesat de acest post, până când își va face intrarea în sistem ca titular/ suplinitor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează refuzul Inspectoratului Școlar Județean Alba de a-i oferi posibilitatea petentului de a fi încadrat ca profesor de limba romani.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.1. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheiriseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the

European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.2.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director nu poate reține existența unor situații comparabile, persoana menționată de petent ca fiind într-o situație comparabilă cu a sa neocupând postul respectiv la pretransferări, așa cum susține petentul, ci prin detașare prin concurs specific. În aceste condiții, Colegiul Director constată neîndeplinirea cerințelor cu privire la existența unei situații comparabile care să fi fost tratată în mod diferențiat de către partea reclamată.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că petentului i-a fost solicitat de către C.N.C.D., prin adresa cu nr. 7579/23.09.2010, să precizeze criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare și că acesta nu a dat curs solicitării.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că petentului nu i-a fost refuzat niciun drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că petentul trebuia să susțină un concurs în vederea ocupării postului de profesor de limba romani în calitate de titular/suplinitor, concurs la care nu s-a înscris, potrivit susținerilor părții reclamate. Astfel, Colegiul Director constată că există o justificare obiectivă a părții reclamate de a nu acorda postul solicitat petentului, având în vedere că acesta nu a îndeplinit condițiile prevăzute de Calendarul și Metodologia de Mișcare a a personalului didactic.

5.2.3. Astfel, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 și din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;



2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



