



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.80
din data de 02.03.2011**

Dosar nr.: 267/2010

Petiția nr.: 5814/19.07.2010

Petent: B. C. M.

Reclamat: R. E.

Obiect: Comportament discriminatoriu pe criteriu politic. Desfacerea contractului de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. B. C. M. cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. R. E. cu adresă de corespondență la Centrul de Plasament din localitatea Brad, str. Victoriei, nr.1, județ Hunedoara.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că a fost educator specializat la Centrul de Plasament Brad, a fost supusă unui tratament discriminatoriu, având în vedere opiniile politice, de către Șef centru R. E., numită politic.

III. Procedura de citare

- 3.1. Părțile au fost citate prin adresele 6020/27.07.2010, 6021/27.07.2010.
3.2. La termenul de audieri din data de 26.08.2010, petenta a fost prezentă, reclamata nu a fost prezentă.
3.2. S-a dispus investigație prin rezoluția nr. 02 din 26.08.2010, finalizată prin raportul de investigație depus la dosar.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentului.

4.1.1. Petenta, prin petiția nr.5814/19.07.2010, susține că este educator specializat la Centrul de Plasament Brad, este supusă unui tratament discriminatoriu de către Șef centru R. E., numită politic.



4.1.2. Primul incident cu doamna R E I-a avut în 25 mai 2008 când și-a exprimat punctul de vedere în ședință cu întreg personalul. După mai multe controale pe care le-a efectuat, doar petentei i-a întocmit primul referat nejustificat. Reclamata i-a spus petentei că nu trebuia să îndrăznească să-și exprime punctul de vedere în ședință. Nu a contestat avertismentul deoarece nu a produs efecte salariale.

4.1.3. Relațiile cu reclamata s-au înrăutățit începând cu aprilie 2009, fără un motiv anume. A efectuat controale în mod discriminatoriu pentru petentă, strigând cuvinte dure și ca șef de centru poate găsi nereguli și dacă nu sunt.

4.1.4. În data de **23 iulie 2009** a fost cercetată disciplinar *în mod abuziv* pentru motive ce nu erau adevărate, în urma referatului întocmit de către șeful de centru pentru că nu s-a prezentat la serviciu în data de 29.06.2009, conform programării, deși petenta era liberă la aceea dată.

4.1.5. În data de **27.07.2009**, a depus o sesizare către doamna director general al DGASPC Hunedoara, jurist V. P , în care explica comportamentul abuziv al șefului de centru față salariații unității. Nu a primit nici un răspuns la sesizarea, a primit în schimb o adresă din partea DGASPC sub formă de amenințare din care rezultă că în urma notei de constatare nr.19107/06.08.2009 au fost constatate unele nereguli la locul de muncă al petentei, deși aceasta se afla în concediu legal începând cu 01.08.2009.

4.1.6. În perioada iunie **2009 - ianuarie 2010** reprezentanții direcției au efectuat controale inopinante educatorilor, aceștia fiind sancționați, uneori fără a fi întocmite note de control.

4.1.7. În luna **februarie 2010** s-a angajat un nou educator, doamna D A datorită lipsei numărului de personal educativ, iar șoferul și muncitorul de întreținere au primit atribuții de educator.

4.1.8. În data de **15 aprilie 2010** i s-a aduce la cunoștință petentei faptul că a fost desființat locul de muncă conform **Hotărârii Consiliului județean Hunedoara 28/2010**. La expirarea perioadei de preaviz în **14.05.2010**, petenta a fost concediată pentru motive care nu țin de persoana salariatului.

Din rapoartele de activitate pe care doamna R E le-a vizat în perioada 2007-2010 se poate constata că s-a ocupat de copii în mod exemplar. Cu toate acestea doamna R E nu a fost mulțumită de activitatea sa.

IV.1. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere, emis și înregistrat cu nr.**6640/23.08.2010**, reclamata **invocă excepția tardivității** introducerii petiției, **excepția de vădită necompetență și excepția obiectului vădit nefondat**.

4.2.2. Cu privire la controalele inopinante educatorilor, precizează că aceste controale au fost făcute conform legislației în vigoare, de către DGASPC Hunedoara, deci nu de către reclamată.

4.2.3. Acuzațiile împotriva doamnei D A , arată că aceasta nu a fost angajată în luna februarie 2010, ci în luna decembrie 2009 pe un post liber de educator specializat.

4.2.4. În luna ianuarie 2010 s-a întocmit câte o anexă la fișa postului pentru muncitorii calificați, anexă cu atribuții de suraveghere și îngrijire a copiilor, nu cu

atribuții de educator specializat, deoarece în luna ianuarie au fost acordate recuperări pentru zilele libere fără plată din luna decembrie 2009 conform Legii 329/2009.

4.2.5. Cu privire la desființarea locului de muncă al petentei, reclamata arată faptul că în conformitate cu hotărârea nr.28/2010 s-au desființat mai multe posturi, reducându-se activitatea din Centrul de Plasament de la 3 module pentru copii la 2 module, aceste reduceri de personal făcându-se ținând cont de criteriile legale stabilite împreună cu sindicatul, iar alte posturi nu au fost înființate în ultimii ani.

4.2.6. Prin Hotărârea nr.28/2010 a Consiliului Județean Hunedoara privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, **postul de referent - educator specializat din cadrul Centrului de Plasament Brad s-a desființat.**

4.2.7. Din **Raportul de Investigații** realizat de echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a avut loc o discuție cu reclamata și a reieșit următoarele:

- din punctul său de vedere nu are niciun conflict cu doamna B C ;
- nu-și amintește afirmațiile făcute în data de 09.07.2008;
- în anul 2008 doamna B. C se ocupa de modulul 2, care se afla la parter, lângă ieșirea din clădire; poziția modulului 2 în clădire a fost motivul pentru care inițial a intenționat să dea atribuții de pază doar educatorilor care își desfășurau acolo activitatea (planul de pază întocmit inițial implicând în total 9 persoane, dintre care 3 educatori, un muncitor calificat - șoferul, un muncitor necalificat - ajutor bucătar și 4 supraveghetori; astfel, în schimbul I se ocupau de paza centrului șoferul și ajutorul de bucătar, în schimbul II educatoarele prin rotație, iar în schimbul III, supraveghetorii); deși doamna B. C cunoștea faptul că va primi atribuții de pază și părea că nu are nimic împotriva, în ședința centrului din data de 23.05.2008 și-a arătat nemulțumirea și a refuzat să semneze anexa la fișa postului; ca urmare a anunțat D.G.A.S.P.C. Hunedoara, care a decis să le acorde atribuții de pază și celorlalți educatori; întrucât doamna B. C a continuat să aibă amendamente cu privire la atribuțiile de pază ce urmau a-i fi acordate, în data de 12.06.2008 a întocmit un referat către conducerea D.G.A.S.P.C. Hunedoara în baza căreia aceasta a fost sancționată cu avertisment scris;
- cu privire la serbarea de 1 iunie trebuie ținut cont de faptul că doamna C B nu a fost singura desemnată cu organizarea serbării, la fiecare din cele 3 module fiind numit un educator coordonator (ceilalți educatori se ocupau de repetiții);
- în vacanța de vară a anului 2009 s-au alcătuit două module din cele trei existente deoarece mulți beneficiari erau plecați la părinți; într-unul din week-enduri a lăsat dispoziție în caietul de observație ca educatorii de serviciu să scoată copiii în oraș (L. V și L. C la un modul și C. B împreună cu M. D la celălalt modul); luni a observat că doar doamna L. V a ieșit cu copiii, astfel că le-a solicitat note explicative doamnelor C. B și M. D ; - în luna decembrie 2009 a fost angajată doamna A. D pe postul de referent (educator specializat); din 15 mai 2010 aceasta a devenit instructor de educație și în prezent are atribuții de magazioner (nu de educator) pentru că în iulie s-a pensionat magazionerul și era nevoie urgentă de o persoană pentru a-l suplini;

- i-a dat doamnei B. C posibilitatea să-și susțină examenele la facultate (în data de 05.02.2010, în data de 26.02.2010 și în data de 27.02.2010 i-a oferit zile libere, în data de 12.02.2010 și în data de 13.02.2010 doamna B. C a avut concediu de odihnă, iar în data de 06.02.2010 a fost schimbul I, deși ea ceruse schimbul II);
- este adevărat că nu a putut ține cont cu exactitate de solicitarea doamnei B. C cu privire la acordarea zilelor libere în februarie 2010 însă trebuie să se țină cont de faptul că programarea preferențială a angajaților poate perturba graficul de lucru; în acest caz a considerat necesară intervenția D.G.A.S.P.C. Hunedoara pentru rezolvarea situației, motiv pentru care a trimis conducerii direcției cererea angajatei;
- planificarea pe luna februarie 2010 a fost refăcută întrucât îngrijitorul de noapte s-a îmbolnăvit;
- în februarie 2010 i-a acordat doamna B. C două zile de concediu de odihnă fără planificare pentru că aceasta avea nevoie de zile libere și care nu se puteau acorda prin compensare cu zile libere; astfel doamna B. C a încercat să facă schimb de modul cu o colegă, i-a aprobat schimbul, dar respectiva colegă s-a îmbolnăvit și ca urmare a cerut concediu care i-a fost aprobat;
- în legătură cu disponibilizările care au avut loc la începutul anului 2010, trebuie să se ia în considerare faptul că DGASPC Hunedoara i-a solicitat propuneri nominale pentru posturile care urmau a fi desființate; drept urmare dintre educatori a propus-o pe doamna B. C și pe doamna C. A, precum și un supraveghetor de noapte și un îngrijitor; pe doamna C. B. a propus-o pentru că avea cele mai multe sancțiuni disciplinare, iar pe doamna C. A a propus-o pentru că existau reclamatii din partea beneficiarilor; a menținut numărul bucătarilor pentru a se putea oferi mâncare caldă copiilor și seara;
- nu a afirmat niciodată că nu mai ține ședințe cu personalul din cauza doamnei B. C, dovadă că ședințele au avut loc fiind procesele verbale de ședință;
- conform Registrului de control intern au fost 7 controale în anul 2007, 10 controale în anul 2009 și 6 controale în anul 2010; ultimul control efectuat a fost în iulie 2010;
- în prezent mai există doar două module întrucât numărul beneficiarilor a scăzut.

V Motivele de fapt și de drept.

5.1.1. În fapt, Colegiul Director reține că, în data de **14.05.2010**, petenta a fost concediată pentru motive care nu țin de persoana salariatului.

5.1.2. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că "Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

5.1.3. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și **paragraful 2**

"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

5.1.4. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.1.5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"; **art.2 alin.1** "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,".

5.1.6. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.1.7. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.1.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

5.1.9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.1.10. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.1.11. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.1.12. Pornind de la întreg probatoriul depus în prezenta cauză, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează să se pronunțe, într-o primă fază, asupra excepțiilor invocate de către reclamată, urmând ca, dacă este cazul, după aceasta, să intre pe fondul prezentei petiții, astfel precum a fost formulată și susținută.

5.1.13. În acest sens, cu privire la **excepția tardivității** introducerii petiției, conform art.20 alin.1 din O.G.137/2000, invocată pentru aspectele din 25.05.2008, aprilie 2009, iulie 2009, reținem ca **tardiv** doar aspectele ce au avut loc în **25.05.2008 și aprilie 2009**, având în vedere faptul că petiția a fost înregistrată în data de 19.07.2010, iar în ce privește aspectele ce au avut loc în **luna iulie**, petenta face referire la data de 23.07.2009, astfel considerăm aceste ultime aspecte ca fiind în termen, conform articolului mai sus menționat.

5.1.14. Cu privire la **excepția de vădită necompetență**, conform cu art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, avem în vedere faptul că petiția are legatură cu o posibilă faptă de discriminare, petenta invocând **criteriul opiniilor politice**, dar fără a face referire clară cu privire la opiniile politice personale, fără a dovedi diferența de opinii politice, singura referire clară fiind la adresa reclamatei, respectiv apartenența acesteia la PNL.

5.1.15. Totuși excepția, în prezenta cauză, trebuie analizată împreună cu fondul petiției, respectiv **desfacerea contractului de muncă**, în conetextul situației

precum a fost prezentată. Astfel, Colegiul Director **respinge** excepția de vădită necompetență, invocată de către reclamată.

5.1.16. În ce privește **excepția obiectului vădit nefondat**, Colegiul Director **respinge** această excepție, pe considerentele avute în vedere la respingerea excepției de vădită necompetență, respectiv faptul că prezenta petiție are legătură cu o posibilă faptă de discriminare, petenta invocând criteriul opiniilor politice.

5.1.17. Pe fond, în prezenta cauză avem în vedere faptul că petenta invocă criteriul opiniilor politice, diferite de ale reclamatei, fără a dovedi această diferență, respectiv din întregul probatoriu depus în cauză, în nici un moment nu se face referire, clară, la o anumită orientare politică a petentei, diferită de a reclamatei.

5.1.18. În acest sens urmează a fi avută în vedere **lipsa criteriului**, în ce privește **neincidența dispozițiilor O.G. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de vădită necompetență.
2. Se respinge excepția obiectului vădit nefondat.
3. Faptele prezentate în petiție nu intră sub incidență O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
4. Clasarea dosarului.
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru



HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asitent Coleg Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

