



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,
e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 79
din data de 02.03.2011**

Dosar nr.: 444/2010

Petiția nr.: 9810/07.12.2010

Petent: Sindicatul Național al Polițistilor și Personalului Contractual din România, Biroul Teritorial IPJ Prahova, pentru Burlacu Petre

Reclamat: -

Obiect: salarizare diferențiată între agenții de poliție și ofițeri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. Sindicatul Național al Polițistilor și Personalului Contractual din România, Biroul Teritorial IPJ Prahova, pentru **B. P.** cu domiciliul ales în str. Vasile Lupu, nr.60-62, mun. Ploiești, jud. Prahova;

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul susține că prin dispozițiile legale prevăzute de legea nr.218/2002, legea nr.360/2002 și legea 364/2004, care reglementează salarizarea celor două categorii de polițiști, se institue o în călcare a drepturilor agenților de poliție, față de ofițerii de poliție, prin faptul că agenții primesc o remunerație mai mică, în comparație cu ofițerii, deși aceștia îndeplinesc aceleași atribuții de serviciu, încălcându-se astfel principiul „*pentru muncă egală, drepturi egale*”.

III. Procedura de citare.

3.1. Părțile au fost citate prin adresele nr.9970/09.12.2010 și 9971/09.12.2010, fiind invocată **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, conform Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

3.2. La termenul de audieri din data de 13.01.2011, părțile nu au fost prezente.



IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

4.1.1. Prin adresa înregistrată sub nr.9810/07.12.2010, Sindicatul Național al Polițistilor și Personalului Contractual din România, Biroul Teritorial IPJ Prahova, comunică sesizarea primită de la B P agent de poliție în cadrul Poliției Mun. Ploiești.

4.1.2. Petentul susține că prin dispozițiile legale prevăzute de legea nr.218/2002, legea nr.360/2002 și legea 364/2004, care reglementează salarizarea celor două categorii de polițiști, se institue o încălcare a drepturilor agenților de poliție, față de ofițerii de poliție, prin faptul că agenții primesc o remunerație mai mică, în comparație cu ofițerii, deși aceștia îndeplinesc aceleași atribuții de serviciu, încălcându-se astfel principiul „*pentru muncă egală, drepturi egale*”.

Astfel, petentul pune în vedere faptul că atribuțiile, obligațiile și drepturile profesionale, stabilite prin fișa postului, sunt identice cu cele ale ofițerilor din cadrul Biroului de Investigații Criminale, la fel ca și indicatorii și formele de evaluare a activității, deși ordinele, dispozițiile și metodologiile de lucru prevăd atribuții și sarcini diferențiate pentru cele două categorii de polițiști, respectiv acestea prevăd sarcini în plus pentru agenții de poliție.

Potentul consideră că fișele, astfel întocmite, îndreptățesc o anumită diferențiere în salarizarea celor două categorii de polițiști, situație care ar trebui să aibe corespondent și în fapt.

Potentul solicită reglementarea situației prezentate.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

4.2.1.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că petentul sesizează o diferențiere de salarizare între două categorii de polițiști, stabilită prin dispoziții legale, respectiv legea nr. 218/2002, 360/2002, și 364/2004.

5.2. **În drept**, Colegiul Director reține **Decizia 997/2008** prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.



5.3. Astfel, în prezenta cauză, față de obiectul petiției, precum a fost formulat, reținem **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit Deciziei Curții Constituționale 997/2008.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru



**Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asitent Coleg Director**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

