



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 76
din data de 02.03.2011**

Dosar nr.: 278/2010

Petiția nr.: 6083/29.07.2010

Petent: I. J

Reclamat: Primăria comunei Voivodeni

Obiect: petenta nu și-a primit drepturile bănești de la Primăria Voivodeni, iar alți angajați au beneficiat de aceste drepturi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I J, loc. '

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primăria comunei Voivodeni, loc. Voivodeni, nr. 160, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează situația discriminatorie creată de faptul că, deși este angajată a Primăriei comunei Voivodeni ca asistentă personală lângă o persoană cu handicap grav, din luna februarie 2010 nu a primit drepturile bănești cuvenite, în timp ce alți angajați au beneficiat de aceste drepturi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 7786 din 01.10.2010 a fost citat petenta, iar, prin adresa nr. 7785 din 01.10.2010, a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.10.2010.

3.4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este asistent personal lângă o persoană cu handicap grav și este angajată la Primăria Voivodeni cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, deoarece handicapul acesteia are un caracter permanent.

4.1.2. Petenta precizează că din luna februarie 2010 nu a mai primit drepturile bănești deoarece angajatorul spune că nu mai are fonduri, dar petenta subliniază faptul că există un contract de muncă ce trebuie respectat, petenta având aceleași drepturi ca și restul angajaților primăriei care, spre deosebire de ea, și-au primit salariile.

4.1.3. Referitor la ședința de audieri de la sediul Consiliului, petenta arată că nu se poate prezenta deoarece, pe de o parte nu dispune de mijloace bănești pentru deplasarea la sediul Consiliului, iar pe de altă parte nu poate părăsi persoana pentru care este angajată ca asistent personal. Petenta trimite la dosar Dispoziția nr. 52/29.01.2010 privind reîncadrarea sa în funcția de asistent și certificatul de încadrare în grad de handicap grav nr. 1242/15.01.2009 a persoanei pentru care este angajată ca asistent social, documente pe care le consideră utile rezolvării situației semnalate în petiție.

4.1.4. Petenta conchide că plata salariilor asistenților personali este o obligație și nu opțiunea autorităților locale.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Primăria comunei Voivodeni ridică *excepția obiectului vădit nefondat* al petiției deoarece apreciază că faptele invocate întrunesc condițiile declanșării unui conflict de drepturi, în sensul prevăzut de Legea nr. 168/1999 și de Legea nr. 53/2003-Codul muncii, de care petiționara a și uzat prin cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Voivodeni (dosar nr. 2225/102/2010 al Tribunalului Mureș) și nicidecum o discriminare în sensul OG nr. 137/2000.

4.2.2. Pe fond, raportat la prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, partea reclamată consideră petiția ca neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.



4.2.3. Partea reclamată arată că plata drepturilor salariale ale asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav a fost preluată de către Primăria comunei Voivodeni de la fostul Inspectorat de Stat Teritorial pentru Persoane cu Handicap Mureș, aflat în subordinea fostului Secretariat de Stat pentru Persoane cu Handicap, începând cu data de 01.01.2000. Potrivit cadrului legislativ actual, asistenții persoanelor cu handicap grav sunt încadrați de către primarul unității administrativ-teritoriale unde își au domiciliul sau reședința persoanele cu handicap grav care au optat pentru un asemenea asistent, iar salariile li se plătesc din bugetele locale.

4.2.4. Partea reclamată precizează că sumele necesare plății salariilor asistenților sociali nu provin din veniturile proprii ale bugetelor locale, ci din unele venituri defalcate ale bugetului de stat pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și sectoarelor municipiului București. Încadrarea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, supravegherea activității acestora și plata drepturilor salariale în baza prevederilor Legii privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap nr.448/2006, republicată, reprezintă o competență delegată primarului în sensul prevederilor art.5 alin.(I) și art.7 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată și ale art. 27 din Legea cadru a descentralizării nr. 195/2006.

4.2.5. Astfel, potrivit art. 6 din Legea nr. 195/2006 „*Transferul de competențe se face concomitent cu asigurarea resurselor necesare exercitării acestora. Exercițarea competențelor se face numai după transmiterea resurselor financiare necesare. **Finanțarea competențelor delegate este asigurată în totalitate de către administrația publică centrală.***” De asemenea, conform prevederilor art. 6 din Legea nr.273/2006, „*Trecerea de către Guvern în administrarea și finanțarea autorităților administrației publice locale a unor cheltuieli publice, ca urmare a descentralizării unor activități, precum și a altor cheltuieli publice noi se face prin lege, **numai cu asigurarea resurselor financiare necesare realizării acestora...***”

4.2.6. Conform prevederilor art. 5 alin. (I) lit.b) și ale Cap.II lit.A) din Anexa nr.1 la Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, *sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat constituie venituri ale bugetelor comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București și al municipiului București, plata drepturilor salariale ale asistenților persoanelor cu handicap grav fiind asigurată de la capitolul bugetar „Asigurări și asistență socială”, prevăzut la Cap.II, pct.10 lit.f) din Anexa nr.2.*

4.2.7. Partea reclamată menționează că până în anul 2010, autoritățile administrației publice centrale competente, prin serviciile publice deconcentrate ale acestora în județ, au asigurat integral fondurile pentru plata cheltuielilor de personal ale asistenților persoanelor cu handicap grav. Pentru luna decembrie



2009 și pentru anul 2010, însă, dintr-un necesar de 133.000 lei solicitat pentru un număr de 10 asistenți personali, le-a fost alocată doar suma de 53.640 lei, care acoperă plata acestor drepturi pentru o perioadă de cel mult 5 luni. Din suma alocată de la bugetul de stat s-a putut efectua plata salariilor asistenților personali, deci și pentru petiționară, doar pentru intervalul decembrie 2009 - aprilie 2010. Drept urmare, petiționara s-a adresat instanței de judecată pentru a obliga Primăria comunei Voivodeni la plata drepturilor salariale restante, acțiune ce face obiectul Dosarului nr.2225/102/2010 aflat pe rolul Tribunalului Mureș.

4.2.8. In cadrul acestui proces, Primăria comunei Voivodeni, în calitate de pârâtă, a chemat în garanție Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, pentru ca aceste autorități ale administrației publice centrale să fie obligate, potrivit legii, să facă demersurile ce se impun pentru alocarea din bugetul de stat de resurse financiare suficiente pentru plata integrală a salariilor asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav încadrați de către primarul comunei Voivodeni. Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus, partea reclamată consideră nefondată petiția formulată.

4.2.9. Partea reclamată subliniază faptul că nici alți asistenți sociali nu și-au primit salariile aferente lunilor mai – septembrie 2010 din lipsa fondurilor bănești care trebuiau asigurate în bugetul local de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

4.2.10. Pe de altă parte, nici în raport cu restul salariaților Primăriei comunei Voivodeni, respectiv cei salariați de la capitolul bugetar **51.02. - „Autorități executive”** și nici cu cadrele didactice, salarizate de la capitolul bugetar **65.02. - „Învățământ”**, petiționara nu poate susține că a fost discriminată, întrucât, potrivit legii, tratamentul egal se impune doar pentru cetățenii aflați în situații identice.

4.2.11. Partea reclamată își întemeiază punctul de vedere pe următoarele acte, anexate în xerocopie: a) statele de plată a salariilor asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav pentru lunile februarie - aprilie 2010 și statele de virament aferente acestei perioade în contul de card al petiționarei; b) citația și cererea de chemare în judecată, dosar nr.2225/102/2010 a Tribunalului Mureș; c) cererea de chemare în garanție a Ministerului Finanțelor Publice și a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1. În conformitate cu art. 1 alin. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, *„principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...] (i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare”*. Totodată **O.G. nr. 137/2000**,



republicată are o secțiune (art. 5-9) cu privire la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

5.1.2. **O.G. nr. 137/2000** transpune în România prevederile **Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă**, publicată în **Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L303 din 2 decembrie 2000**, incidentă în cauză.

5.1.3. Instanțele de judecată în mod constant au statuat că indiferent dacă există sau nu pe rolul instanțelor o cerere de chemare în judecată a reclamatului formulată de către petent, CNCD are obligația de a analiza petiția, din punctul de vedere al unei fapte contravenționale, care nu poate forma obiectul unei acțiuni în instanță.

5.1.4. Obiectul petiției se înscrie în fapta de discriminare, definită de art. 2 al **O.G. nr. 137/2000** prin următoarele:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

(4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

5.1.5. În mod evident, petenta invocă o diferențiere (comparativ cu alte persoane aflate în situații similare) bazată pe un criteriu care atinge un drept.

5.1.6. Având în vedere cele de mai sus, se respinge excepția de necompetență materială a CNCD și excepția obiectului vădit nefondat.

5.1.7. Privind obiectul plângerii, constatăm că fondurile pentru plata salariilor asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav trebuie asigurate în bugetul local de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. În concluzie, nu se poate reține culpa reclamatului pentru neplata salariilor, întrucât sumele necesare nu au fost asigurate de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale.



5.1.8. Persoanele cu dizabilități constituie un grup vulnerabil față de care legiuitorul a instituit măsuri speciale de protecție socială, inclusiv prin asigurarea și plata asistențelor personali.

5.1.9. Prin insuficienta alocare a măsurilor bugetare pentru plata asistențelor personali ai persoanelor cu dizabilități se poate ajunge la situația în care, în practică, această categorie de persoane este plasată în dezavantaj.

5.1.10. Efectul insuficienței alocării a măsurilor bugetare nu poate fi reținut în culpa părții reclamate deoarece prevederile legale în această materie stipulează sursa și modalitățile de plată din bugetul de stat.

Opinia minoritară exprimată de Vlaș Claudia Sorina

5.2.1. Față de excepția obiectului vădit nefondat invocată de partea reclamată și excepția de necompetență materială a Consiliului titularul dosarului se exprimă în sensul admiterii acestor excepții.

5.2.2. În cazul semnalat de petentă se reține faptul că există un conflict de drepturi, există un raport de muncă încălcat, mai exact neplata unui angajat al Primăriei comunei Voivodeni, aspecte față de care Consiliul nu are competența materială de a se pronunța.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva (Vlaș Claudia Sorina)** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției obiectului vădit nefondat invocată de partea reclamată și a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

2. nu se poate reține o culpă a Primăriei comunei Voivodeni, efectele produse față de asistenții sociali și față de persoanele cu dizabilități fiind cauzate de bugetarea insuficientă din partea statului a fondurilor necesare pentru plata salariilor angajaților primăriei;

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

