



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 70
din data de 23.02.2011

Dosar nr.: 300/2010

Petiția nr.: 6465/12.08.2010

Petent: B. V.

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Buzău

Obiect: Respingerea dosarului petentei la concursul de titularizare de către ISJ Buzău din cauza diplomei de licență obținută la Universitatea Spiru Haret.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 B. V., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Buzău, cu sediul în localitatea Buzău, str. Al. Marghiloman, nr. 30, județ Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta, absolventă a Facultății de limba română – franceză, forma ID (durata studiilor 4 ani) în cadrul Universității Spiru Haret București, a întocmit și depus dosarul pentru înscrierea la concursul național de titularizare din 14 iulie 2010, dosarul care i/a fost respins de către ISJ Buzău pe motiv că în anul înscrierii petentei la facultate în anul I, forma de învățământ urmată nu era autorizată/acreditată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților prin adresele nr. 6826/31.08.2010, 6827/31.08.2010.

3.2. Prin adresa nr.6828/31.08.2010 s-a solicitat punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, iar prin adresa nr.7148/14.09.2010 s-a solicitat un punct de vedere și Rectoratului Universității Spiru Haret.



3.3. La audierile din data de 23.09.2010 părțile nu s-au prezentat, formulând și depunând puncte de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul cu nr.6465/12.08.2010 petenta susține că deși este absolventă cu diplomă de licență acordată în iulie 2007 a Facultății de limbă română – franceză, forma ID (durata studiilor 4 ani) din cadrul Universității Spiru Haret, dosarul depus la Inspectoratul Școlar Județean Buzău în vederea participării la Concursul de titularizare pentru ocuparea unei catedre în învățământ din 14 iulie 2010 i-a fost respins, motivul fiind comunicat în scris petentei, în sensul în care în anul înscrierii acesteia în anul I de studii la forma ID, această formă de învățământ nu era autorizată/acreditată. Petenta, prin punctul de vedere depus sub nr. 8059/12.10.2010 mai informează Consiliul că în baza aceleiași diplome de licență a mai participat în 2008 la Concursul Național de titularizare la ISJ Buzău și în 2009 la concursul de titularizare de la ISJ Vaslui, dosarul fiindu-i acceptat la acel moment. Deși nu s-a titularizat, petenta precizează că a obținut în 2008 o catedră pe suplinire la liceul teoretic „Ștefan cel Mare Rm.Sărat”, iar în anul școlar 2009/2010 a ocupat tot o catedră pe suplinire în cadrul Școlii I – VIII Dedulești pe care a obținut și continuitate în anul 2010.

Se mai anexează Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2376/06 mai 2009, precum și punctul de vedere al Avocatului Poporului formulat în această sesizare.

Susținerile părții reclamate

4.2.1 Inspectoratul Școlar Județean Buzău prin adresa nr.7294/20.09.2010 precizează că în urma verificării dosarelor candidaților în perioada 25.06.2010 – 02.07.2010 dosarul petentei B V a fost respins pentru neîndeplinirea condițiilor de admitere la susținerea examenului de titularizare, respectiv că la momentul înscrierii acesteia în anul I de facultate de limbă română - franceză forma de organizare ID, această formă nu era autorizată/acreditată să funcționeze (ci doar forma de zi/fr) conform HG 693/12.07.2003 și HG 1082/11.09.2003, condiție reglementată de art. 90 alin.3 și 4 din MECI 5885/2009. Reclamata anexează adresele Direcției Generale Management Resurse Umane și Rețea Școlară din cadrul MECTS prin care aceasta, ca răspuns la solicitările ISJ Buzău de formulare de precizări, instituie că în vederea recunoașterii studiilor candidaților la concursul de ocupare a posturilor vacante din învățământ, la momentul înscrierii în anul I de facultate, specializarea urmată la o anumită formă de învățământ să fi fost acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu conform legislației în vigoare. Față de data înscrierii petentei în anul I de facultate, respectiv 2003, prin raportare la HG 693/2003 și HG 1082/2003 aceasta nu îndeplinea condițiile de acceptare la susținerea concursului așa cum au fost acestea instituite și reglementate de MECTS prin adresele către reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin respingerea dosarului acesteia la concursul de titularizare de către ISJ Buzău din cauza diplomei de licență obținută la Universitatea Spiru Haret.



5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Astfel, Colegiul reține că, în conformitate cu adresa nr.7294/20.09.2010 formulată de către Inspectoratul Școlar Județean Buzău dosarul petentei nu îndeplinea condițiile de admisibilitate pentru concursul de titularizare, având în vedere că la momentul înscrierii petentei în anul I de facultate, facultatea de limbă română - franceză forma de organizare ID nu era autorizată/acreditată să funcționeze (ci doar forma de zi/fr) conform HG 693/12.07.2003 și HG 1082/11.09.2003, condiție reglementată de art. 90 alin.3 și 4 din MECI 5885/2009.

5.4. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentei în strânsă legătură cu recunoașterea legalității atât a formei de învățământ cât și a actului ce atestă absolvirea acesteia. Desigur, nu se poate ignora că această situație a produs consecințe negative asupra petentei, prin neadmiterea dosarului pentru susținerea concursului de titularizare.

5.5. Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

