



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 67
din 16.02.2011**

Dosar nr.: 458/2010
Petiția nr.: 10334/16.12.2010
Petent: N I R
Reclamat: I N.

Obiect: Nedecontarea de către administrația locală a cheltuielilor pe mijloacele de transport în comun, la și de la locul de muncă (unitate de învățământ).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. N I R , com.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. I N -Primar Albeștii de Muscel, loc.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta este încadrată ca profesor suplinitor și din anul 2009 a fost repartizată să lucreze la școala cu cl. I-VIII, Albești de Muscel-Județul Argeș. Până la data de 01.01.2010, toate cadrele didactice navetiste din cadrul școlii menționate au primit decontarea navetei din partea conducerii primăriei Albeștii de Muscel. Dar petenta susține că, conducerea primăriei a decis decontarea navetei numai pentru cadrele didactice titulare și detașate, nefiind luate în calcul la decontarea transportului toate cadrele didactice angajate ca suplinitori.

2.2 Din susținerile petentei mai rezultând faptul că, ar exista și un alt cadru didactic suplinitor căruia i se decontează în continuare transportul aferent navetei.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 236/12.01.2011, a fost citată doamna
N I R , în calitate de petent, pentru data de 08.02.2011

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 237/12.01.2011, a fost citat domnul I
N -Primar în calitate de pârât, pentru data de 08.02.2011

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta este de părere că, în mod discriminator domnul primar I
N nu-i mai decontează transportul pentru mijloacele de transport către
și de la școla la domiciliu, fiins angajată ca profesor suplinitor.

Susținerile părții reclamate

4.2 Pârâta susține că, neplata pe o mică perioadă a sumelor aferente decontării navetei nu a constituit niciodată un refuz către petentă ci doar o întârziere din lipsă de fonduri și că pe data de 08.02.2011, petentei i se va plăti toate drepturile cuvenite conform prevederilor Legii nr 128/1997.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație ivită prin neplata(restituirea), sumelor de bani folosite în scopul navetei cadrului didactici angajat ca profesor suplinitor în mediul rural,

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în

sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.4 Colegiul reține că, potrivit art. 104 alin 3 din Legea 128/1997: "personalul didactic titular din mediul rural, care nu dispune de locuință și căruia nu i se poate oferi o locuință corespunzătoare în localitatea unde are postul didactic, i se vor deconta de către administrația locală cheltuielile pe mijloacele de transport în comun, la și de la locul de muncă". Ca atare, legiuitorul instituie beneficiul decontării cheltuielilor de transport personalului didactic titular din mediul rural. În consecință, nu se pune în discuție neplata sumelor cât plata acestora într-o perioadă de timp, datorită lipsei fondurilor. Or, Colegiul ia act că partea reclamată nu a contestat dreptul petentei cât, neplata datorită lipsei fondurilor. Pe de altă parte însăși partea reclamată arată că, va deconta sumele restante.

5.5 Astfel, Colegiul este de opinie că în speță nu se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis potrivit art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată și faptele imputate.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

N I . R , com.

I N -Primar Albeștii de Muscel, '

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru



IOANA POP-Membru



ISTVAN HALLER – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.