



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 66
din 16.02.2011**

Dosar nr.: 299/2010
Petiția nr.: 6464/12.08.2010
Petent: C M
**Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Buzău, Ministerul Educației
Cercetării, Tineretului și Sportului**

Obiect: Respingerea dosarului petentei pentru a susține examenul de titularizare organizat în anul 2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1C M, loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul Școlar Județean Buzău, loc. Buzău, str. Al. Margiloman, nr. 30, Județul Buzău

I.2.2 Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului loc. București, str. General Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta este absolventă a Facultății de limbă și literatură română, specializarea română- franceză, forma de învățământ FR, în cadrul Universității Spiru Haret-București, cu diplomă de licență obținută prin examinare în anul 2007. În baza diplomei de licență obținută în urma examinării, petenta s-a înscris la concursul de titularizare pentru ocuparea unei catedre în sistemul de învățământ, pentru data de 14 iulie 2010. După susținerea petentei, dosarul inițial a fost acceptat de către Comisia ISJ Buzău, ca ulterior să fie respins. Motivul

respingerii dosrului după informațiile petentei sunt că, la momentul înscrierii la facultate anul I de studiu, forma de învățământ urmată nu era acreditată (autorizată).

2.2 Petenta susține că, alți colegi de ai dânzei care au terminat facultatea în perioade similare, au fost acceptați pentru a da examene de titularizare în județele lor de domiciliu.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 6848.31.08.2010, a fost citată doamna C M pentru data de 21.09.2010. Procedură legal îndeplinită

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 6847.31.08.2010, a fost citat Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului prin reprezentant pentru data de 21.09.2010. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 6846.31.08.2010, a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Buzău, prin reprezentant pentru data de 21.09.2010. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petenta consideră că, nu este corect să nu fie acceptată la examenul de titularizare pe un post de catedră în învățământ, organizat în cadrul Concursului Național de Titularizare.

Susținerile părții reclamate

4.2 Pârâta, în speță Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului susține că, Direcția Generală Învățământ Superior are în sfera de competențe legalitatea actelor de studii și a conținutului de formare, precum și specializarea și stabilirea statutului facultăților și instituțiilor de învățământ superior, acreditate spre a funcționa provizoriu. Pârâta este de opinie că, problema legală de angajare a persoanelor pe post și acceptarea la diferite concursuri de avansare în cariera profesională, ca și organizarea lor, intră în sfera de competențe a angajatorului. În situația de a fi recunoscute studiile (pregătirea în învățământ, specializarea), forma de învățământ trebuie să fie acreditată la momentul înscrierii în anul I de studii

4.3 Pârâta dorește să menționeze faptul că, specializarea limba și literatura română-Limba și literatura franceză la București, cu forma de învățământ FR(5 ani) de studiu din cadrul „Universității Spiru Haret”, nu este menționată în nicio hotărâre de guvern din anul 2002 și până în anul 2007.

4.4 De asemenea, pârâta susține că sunt recunoscute de către Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului, fără nicio altă formalitate, numai diplomele și adeverințele eliberate în conformitate cu prevederile legale de către instituțiile de învățământ superior acreditate. Pe de altă parte, pârâta este de

păreră că, situația persoanelor care au urmat studii la forme de învățământ care nu au fost acreditate, să funcționeze provizoriu prin hotărâre de guvern, a fost emisă O.G. nr.10/2009, astfel că, perioada de școlarizare a petentei 2002-2007, se află în dezbateră în cadrul Parlamentului României, acesta urmând să se pronunțe cu privire la aspectele insuficiente precizate în actul normativ.

4.5 Pârâta, în speță Inspectoratul Școlar Județean Buzău, susține că potrivit art. 9 alin 2 din Legea nr.128/1997, privind statutul personalului didactic, posturile didactice se ocupă prin concurs, sub formă de în probe scrise la angajarea titularilor, probe scrise or orale la angajarea suplinitorilor, în interviu și prezentarea unui curriculum vitae la angajarea personalului didactic asociat.

4.6 Direcția Generală Management Resurse Umane și Rețea Școlară, din cadrul MECTS, a transmis Inspectoratelor, prin adresa nr. 35732/01.06.2010 o circulară cu privire la ocuparea posturilor didactice vacante rezervate din 14 iulie 2010. În pag. 2 pct. 5, se precizează că, fiecare absolvent care a început studiile după intrarea în vigoare a Legii 88/1993, în care se specifică că, fiecare subiect (absolvent de studii superioare) trebuie tratat individual, raportat la conținutul Hotărârii de Guvern în vigoare la momentul începerii anului I de studii. Prin urmare Hotărârea de Guvern nr.410 din 15 aprilie 2002, era valabilă la momentul înscrierii în anul I de facultate forma de învățământ FR, absolvită de către petentă și care acreditase la acea dată, doar forma de învățământ la zi. Din acest motiv, pârâta consideră că, ia fost respins dosarul la Examenul de titularizare. Referitor la mențiunea petentei, pârâta consideră că, afirmația "inițial dosarul a fost acceptat ca ulterior să fie respins", este eronată!. ISJ Buzău fiind obligat prin metodologie, să înscrie toți candidații care doresc să participe la concurs, pe perioada 14-25 iunie 2010, urmând ca în perioada 25.06. 2010-02.07.2010, comisia să verifice și să avizeze dosarele care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs. Pârâta declară că, la mențiunea petentei că și alți colegi din alte județe au fost primiți la concurs ca fiind neadevărată, având cunoștință și că în celelalte județe aunde au fost astfel de probleme dosarele candidaților care nu au îndeplinit condițiile legale de participare la concursul de titularizare au fost respinse.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a refuzat înscrierea la concursul Național de titularizare pentru motivul că, anul I de studiu forma FR, urmată în cadrul Facultatea de Limba și Literatura Română-specializarea română-franceză Universității Spiru Haret, nu era acreditată la acea dată și în consecință nefiindu-i recunoscut anul respectiv.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul



unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neacceptarea dânsei de a susține examenul de titularizare, în condițiile în care dosarul său a fost aprobat anterior, ca apoi să fie respins, pe motiv că este absolventă a Universității "Spiru Haret" anul I de studiu FR neacreditat. Partea reclamată arată că petenta este absolventa acestei Universități, Facultatea de limbi și literaturi străine, forma de învățământ FR, facultate cu anul I de studiu"neacreditată și neautorizată".

5.4 Față de aceste considerente Colegiul ia act că, anterior petiției deduse soluționării, acesta s-a mai pronunțat într-un caz similar în petiția înregistrată cu nr. 366/2009, Hotărârea nr. 200/01.09.2010. Potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009) Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr. 676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...) (Decizia civilă nr.



1242/5.03.2009). De asemenea, Înalta Curte a statuat că "Instanța judecătorească a reținut în mod corect faptul că actul administrativ atacat ignoră cu desăvârșire conținutul legal al principiului autonomiei universitare, conținut stabilit de legea nr. 84/1995, respectiv legea nr. 288/2004, adpugând în mod nelegal la cerințele prevăzute de aceste legi pentru autorizarea cursurilor de învățământ la distanță (I.D.) respectiv fără frecvență (F.R.) (Decizia civilă nr. 1988 din 3.04.2009)

5.5 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Acealași raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 sau Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.6 Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu naceptarea petentei de către Inspectoratul Școlar Buzău, de a susține examenul de titularizare, organizat în anul 2010, nefiindu-i



recunoscut în acest sens de către MECT, anul I de studiu forma de învățământ FR, absolvit în anul 2002. În speță, petenta susținând că motivul neacceptării la concursul de titularizare este forma de învățământ anul I F.R, absolvit în cadrul Universitatea "Spiru Haret" Facultatea de Limbă și Literatură Română-specializarea română-franceză.

5.7 Sub aspectul prezumțiilor de discriminare directă sau indirectă, Colegiul se raportează la jurisprudența recentă a Curții Europene de Justiție. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în materia nediscriminării, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului (n.n. petentului) sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise (n.n. în cauza Coleman o discriminare pe criteriul de dizabilitate, în cauza Centrum o discriminare pe criteriul de origine rasială sau etnică). Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină părților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, părțile menționate ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008).

5.8 În mod similar, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”. Din acest punct de vedere, în speța dedusă soluționării, se reține invocarea de către petentă a unei discriminări pe motivul absolvirii studiilor la o anumită universitate. O prezumție simplă în legătura cu această imputație, ar presupune existența unui raport de cauzalitate între tratamentul aplicat (nevalorificarea rezultatului) și criteriul invocat (absolvirea studiilor la universitatea în cauză)

5.9 În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări ce a rezultat prin neacceptarea petentei de a susține concursul de titularizare național, în ultimă instanță, se plasează în legătură indisolubilă cu nerecunoașterea legalității specializării la forma de învățământ absolvită de către petentă. Acțiunile părții reclamante sunt sine qua non fundamentate pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petentă (învățământ FR). Ministerul Educației arată, fără echivoc, că "Specializarea

Limba română și literatura franceză de la Universitatea "Spiru Haret" este acreditată pentru forma de învățământ zi în baza Hotărârii de Guvern nr. 944/2002. Forma de învățământ FR, anul I de studiu nefiind autorizat să funcționeze în anul 2002, prin nicio Hotărâre de Guvern.

6.0 Însă izvorul acestor consecințe îl constituie un aspect de legalitate disputat în contradictoriu de părți. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu cad sub incidența art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

1) C M , loc.

2) Inspectoratul Școlar Județean Buzău, loc. Buzău, str. Al. Marghiloman, nr. 30, Județul Buzău.

3) Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului loc. București, str. General Berthelot, nr. 28-30, sector 1.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**



discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IOANA POP – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.