



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA Nr. 63
din 16.02.2011

Dosar nr: 318/2010

Petiția nr: 6641/23.08.2010

Petent: Sindicatul Personalului Navigant TAROM

Reclamat: S.C. Compania Național de Transporturi Aeriene TAROM S.A.

Obiect: nerespectarea de către reclamat a prevederilor Legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, referitoare la posibilitatea beneficierei de asistență juridică la negocierea și încheierea contractului colectiv de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. Sindicatul Personalului Navigant TAROM, cu sediul în loc. Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 224 F, județ Ilfov;

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. S.C. Compania Național de Transporturi Aeriene TAROM S.A., cu sediul în loc. Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 224 F, județ Ilfov;

II. Citarea părților

2.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. **6641/23.08.2010**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 7059/10.09.2010 și 7060/10.09.2010 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 30.09.2010, s-a prezentat doar partea reclamată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

3.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 6641/23.08.2010, petentul a susținut că, în conformitate cu Legea 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, la negocierea clauzelor și încheierea contractului colectiv de muncă, părțile sunt egale și libere. Astfel, petentul relatează faptul că la negocierile și încheierea contractului de muncă.



reclamatul a beneficiat de asistență juridică din partea Oficiului juridic din cadrul companiei reclamate, asistență juridică de care petentul nu a putut beneficia, acest drept neacordându-i-se din partea companiei reclamate.

3.1.2. Petentul susține că prin adresa cu nr. 197/15.07.2010, M.M.F.P.S. i-a comunicat că nu există restricție legală privind asistarea de către un avocat din partea părții sindicale pentru a participa la negocierea clauzelor și încheierea unui contract colectiv de muncă.

3.1.3. Astfel, petentul a susținut că prin faptul că nu i-a fost acordat dreptul de a beneficia de asistență juridică la negocierea și încheierea contractului colectiv de muncă, compania reclamată a încălcat principiul egalității și libertății prevăzut de art. 7 (1) din Legea 130/1996.

Susținerea părții reclamate

3.2.1. Prin adresa cu nr. **8186/15.10.2010**, partea reclamată a solicitat respingerea petiției ca netemeinică și nelegală, invocând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., având în vedere că petentul face referire la „aplicarea” prevederilor Legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă. Astfel, partea reclamată susține că, în acest caz, competența materială în aplicarea și interpretarea legii revine instanțelor de judecată. De asemenea, în susținerea excepției se invocă și prevederile art. 18 (1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, în conformitate cu care "Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate (O.G. nr. 137/2000), precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării. Așa cum reiese din textul menționat mai sus, Consiliul este responsabil de respectarea O.G. nr. 137/2000 în domeniul de activitate al acestuia și nicidecum în ceea ce privește negocierea și încheierea contractelor colective de muncă.

3.2.2. Pe fond, partea reclamată a susținut că, în conformitate cu prevederile art.24 (2) din Constituția României - în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Astfel, prevederile din Constituție se referă la situația în care există un proces pe rolul unei instanțe de judecată iar părțile au dreptul de a fi asistate de un avocat. În speță, a fost vorba despre negocierea Contractului Colectiv de Munca pe anul 2010-2011, contract ce a fost încheiat la nivel de unitate, de Companie. Or, negocierea unui contract colectiv de muncă la nivel de unitate presupune în primul rând, discutarea și negocierea unor drepturi, situații, proceduri, etc, interne ce pot avea la bază informații confidențiale, externalizarea acestora putând cauza prejudicii atât Companiei cât și Sindicatelor prezente la negocieri. Ședințele de negociere au început în data de 26.07.2010. La toate ședințele de negociere a participat un număr de zece sindicate reprezentative la nivel de unitate și de asemenea comisia de negociere din partea Companiei. La primele două ședințe, respectiv în data de 26.07.2010 și 27.07.2010, petenta nu a solicitat asistența unui avocat.

3.2.3. Reclamata susține că în data de 28.07.2010, înainte de a începe ședința de negociere, în sala de protocol a Companiei, în afară de reprezentanții comisiilor paritare, era prezentă o persoană din afara companiei, care după cum a susținut petenta, deși aceasta nu a prezentat împuternicire în acest sens, era avocatul ce urma să asiste SPNT. În aceste condiții (informații confidențiale, etc. și de faptul că nici un alt sindicat care participa la negocieri și nici comisia paritară din partea patronatului nu era asistată de avocat), directorul general al companiei reclamate a propus supunerea la votul celor prezenți utilitatea prezentei avocatului la negocieri. Astfel, așa cum s-a votat



și așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal încheiat și semnat de toate părțile, inclusiv de petentă, majoritatea celor prezenți au fost împotriva prezentei unei persoane din afară Companiei la negocierile CCM 2010-2011.

3.2.4. Totodată, reclamata a susținut că petenta a încălcat grav procedurile de securitate, prevăzute pentru intrarea altor persoane decât angajații, în spațiile administrative a aeroportului Henri Coandă. Astfel, pentru a intra în spațiile administrative ale aeroportului, unde se aflau și birourile Tarom, salariații au cartele speciale, securizate, de intrare. Pentru o persoană din afara Companiei, procedura prevede ca în termen util (ceea ce înseamnă cu aproximativ o săptămâna înainte), este necesar să se depună o cerere motivată, în acest sens, la registratura Aeroportului, în baza căreia să se emită un card de acces provizoriu. Or, petenta nu a respectat aceste proceduri, avocatul fiind introdus în sala de protocol pe cardul de acces a unui reprezentant al petentei.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează nerespectarea prevederilor Legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă de către partea reclamată, în sensul neacordării dreptului petentului de a beneficia de asistență juridică la negocierea clauzelor și încheierea contractului colectiv de muncă

4.2.1. În drept, Colegiul Director, raportat la obiectul petiției și la excepția de necompetență invocată de partea reclamată, Colegiul Director ia act de Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 - Codul Muncii, la titlul XII – Jurisdicția Muncii, art. 284 se prevede că „(1) Judecarea conflictelor de munca este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedură civilă” și că „(2) Cererile referitoare la cauzele prevăzute la alin. (1) se adresează instanței competente în a cărei circumscripție reclamantul își are domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul”.

4.2.2. Totodată, se ia act de prevederile art. 34 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, care stipulează că „Litigiile în legătura cu executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractului colectiv de munca sunt litigii de munca și se soluționează, în primă instanță, de către judecătoria”.

4.2.3. Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la nerespectarea prevederilor Legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile legale.

4.2.4. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, admitând excepția de necompetență materială formulată de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de partea reclamată prin adresa cu nr. **8186/15.10.2010**;
2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

