



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 291  
din 21.05.2014**

**Dosar nr.:** 128/2014

**Petiția nr.:** 1258/24.02.2014

**Petent:** U D O M

**Reclamat:** Universitatea Babeș – Bolyai Cluj Napoca, Ministerul Educației Naționale

**Obiect:** potențiala îngrădire a liberului acces la un post didactic prin condiționarea de cunoașterea limbii maghiare în ceea ce privește posturile de lector universitar scoase la concurs în 2012 și 2014

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** U D O M, domiciliu procesual ales la M U Cabinet de Avocat, loc. Oradea, str. George Enescu, nr. 1, cam. 4, parter, jud. Bihor

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Universitatea Babeș – Bolyai Cluj Napoca, loc. Cluj Napoca, str. Kogălniceanu, nr. 1, jud. Cluj

**I.2.2.** Ministerul Educației Naționale, loc. București, str. G-ral Berthelot, nr. 28-30, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare ce constă în îngrădirea liberului acces la un post didactic prin condiționarea de cunoașterea limbii maghiare în ceea ce privește posturile de lector universitar scoase la concurs în 2012 și 2014.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1258/06.03.2014 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 1651/06.03.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.03.2014.

### 3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentului*

4.1.1. Petentul arată că în Monitorul Oficial al României nr. 518 din 18.12.2013, partea a III-a a fost publicat anunțul pentru scoaterea la concurs a postului de lector universitar, poziția 22, în cadrul Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș – Bolyai, în vederea predării următoarelor materii: Drept procesual civil, Dreptul european al proprietății intelectuale (în limba maghiară), Aspecte actuale de procedură civilă.

4.1.2. Petentul precizează că, potrivit art. 10 din H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei – cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, configurarea postului se face de universitate, în speță Universității Babeș – Bolyai, după o procedură internă în care sunt implicate mai multe persoane, iar publicarea postului în Monitorul Oficial se face doar după verificarea legalității acestuia și, evident, aprobarea dată de Ministerul Educației Naționale.

4.1.3. Petentul menționează că la data de 29.01.2014 a depus dosarul de concurs. La data de 03.02.2014 s-a depus dosarul de concurs al contracandidatei, doamna C A A care, conform CV-ului depus, cunoaște limba maghiară, care este și limbă maternă. În data de 07.02.2014 petentul a primit o adresă (nr. 67/07.02.2014) semnată de către Decanul Facultății de Drept prin care i se solicita să își precizeze competențele lingvistice până la data de 10.02.2014, ora 10. În data de 10.02.2014, ora 09.27 (mail) și 9.24 (fax) petentul a răspuns la respectiva adresă arătând faptul că nu cunoaște limba maghiară, dar că dosarul de concurs îndeplinește toate condițiile legale pentru acordarea avizului juridic. În data de 13.02.2014, pe site-ul universității s-a publicat avizul juridic acordat dosarului de concurs al petentului.

4.1.4. În data de 19.02.2014 (data redactării petiției) în virtutea faptului că petentul se află în imposibilitate de a se prezenta la proba de concurs din data de 21.02.2014 (ora 12) deoarece nu cunoaște limba maghiară pe de o parte, iar pe de altă parte pentru că, cel puțin la prima vedere, nici unii membri ai comisiei nu o cunosc la nivelul solicitat de acel post, petentul a formulat, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 proceduri prealabile cu ambele părți reclamate și, concomitent, a solicitat Curții de Apel Oradea suspendarea procedurii de concurs în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004.

4.1.5. În cadrul procedurii prealabile petentul a arătat că postul scos la concurs, precum și procedura de concurs sunt nelegale, fiind în prezența încălcării flagrante a dispozițiilor art. 5, alin. 2, 3 și 5 din H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei - cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior și a art. 294 alin. 3 și art. 297 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Mai mult decât atât, prin configurarea acestui post de către Universitatea Babeș – Bolyai, în temeiul art. 10, alin. 2 din H.G. nr. 457/2011 și aprobarea acestuia de către Ministerul Educației Naționale, în temeiul art. 10, alin. 4 și 5 din H.G. nr. 457/2011, se încalcă în mod flagrant art. 2 alin. 1 și 3 coroborat cu art. 7, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000.

4.1.6. Petentul a arătat că, prin condiționarea ocupării unui post de lector în vederea predării materiei de drept procesual civil de cunoașterea unei limbi aparținând unei minorități, care nici măcar nu are o secție specială în cadrul facultății, la o universitate română, de stat, se încalcă în mod flagrant dreptul de a avea acces la un post didactic.

4.1.7. Chiar dacă cerința cunoașterii limbii maghiare privește doar predarea materiei dreptului european al proprietății intelectuale, atât timp cât postul scos la concurs vizează atât ocuparea postului de lector în ceea ce privește materia dreptului procesual civil și a aspectelor actuale de procedură civilă, cât și cel de lector, vorbitor de limbă maghiară, pentru predarea dreptului european al proprietății intelectuale, se îngrădește liberul acces la un post didactic pentru care nici nu se pot cere cunoștințe de limbă maghiară. Petentul consideră că este inadmisibil ca o materie ce presupune, prin esența sa, predarea în limba română (a se vedea art. 18 din Codul de procedură civilă) să nu poată fi predată decât de o persoană care posedă și cunoștințe de limbă maghiară.

4.1.8. Petentul apreciază că deși este vorba de o universitate orientată spre multiculturalism, o astfel de intercondiționare a posturilor didactice reprezintă o gravă încălcare a prevederilor art. 2 alin. 1 și 3 coroborat cu art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, iar practica este unitară în ceea ce privește sancționarea acestor acte de discriminare.

4.1.9. Petentul arată că în luna septembrie 2012 a mai participat la un concurs pentru postul de lector, poziția 17 Drept procesual civil; Executare silită la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai. La acest concurs s-a înscris și doamna C A A care nu a obținut avizul juridic pentru participarea la concurs deoarece nu se validase la acea dată titlul de doctor. Petentul precizează faptul că doamna C A A predă, la plata cu ora, materia Drept procesual civil (procedură civilă) de mai mulți ani la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai și că își susținuse teza de doctorat în iunie 2012 (nu putea ocupa un post de lector în lipsa diplomei de doctor).

4.1.10. Petentul susține că deși a participat singur la acel concurs, a fost declarat respins. Petentul a formulat acțiune în contencios administrativ, respinsă de Tribunalul Bihor. De asemenea, Curtea de Apel Oradea a respins recursul formulat de petent. În esență, s-a apreciat că au fost respectate procedurile de concurs, iar calitățile petentului de membru în Comisia de redactare a Proiectului legii de punere în aplicare a Noului cod de procedură civilă, de lector titular de disciplină (procedură civilă) la Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și de lector la o facultate de stat (facultatea de Drept a Universității din Oradea) nu au relevanță.

4.1.11. Petentul a formulat contestație în anulare împotriva Deciziei nr. 4459/27.11.2013 a Curții de Apel Oradea, care are prim termen de judecată în data de 10.03.2014. Petentul arată că unul dintre motivele de contestație în anulare invocate este faptul că instanța de recurs, din greșeală, a omis să observe anumite înscrisuri de la dosar care probau discriminarea. Mai concret, elementele existau la dosarul cauzei acestea regăsindu-se în actele de la dosarul de concurs (referatul doamnei conf. univ. dr. Emese Florian pct. 2 lit. b) și referatul domnului conf. univ. dr. Ionel Reghini – pct. 2, lit. b) unde se arată expres că petentul nu ar fi putut fi evaluat deoarece provine din afara Universității Babeș – Bolyai).

4.1.12. Având în vedere faptul că a trecut mai puțin de un an de la data la care a luat la cunoștință de conținutul dosarului de la acel concurs (care a fost depus la Tribunalul Bihor în data de 25.03.2013), petentul solicită cercetarea și a acestei fapte de discriminare evidente.

4.1.13. Ca urmare a acestei acțiuni în justiție postul scos la concurs în februarie 2014 a fost modificat, pe lângă procedura civilă fiind introdusă materia Dreptul proprietății intelectuale cu predare în limba maghiară.

4.1.14. Petentul consideră că trebuie subliniate anumite "coincidențe" care merită investigate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și anume:

- în septembrie 2012 se scoate la concurs un post de lector de procedură civilă, persoana care ocupă acest post vacant la plata cu ora susținându-și teza de doctorat în iunie 2012;

- din cauza unor situații neprevăzute (nu s-a confirmat titlul de doctor la timp) persoana în cauză nu poate participa la concurs;

- candidatul care participă la concurs este respins deși în nicio situație în ultimii ani la Universitatea Babeș – Bolyai, candidatul care a participat singur la un concurs nu a fost declarat respins – există date statistice în acest sens;

- ca urmare a promovării unei acțiuni în justiție de către candidatul respins, postul se "transformă", astfel că acesta nu îndeplinește o condiție esențială a noului concurs – limba maghiară;

- noile cerințe sunt Dreptul proprietății intelectuale și limba maghiară (adică exact limba maternă a aceleiași persoane care ocupă postul de procedură civilă la plata cu ora).

4.1.15. Petentul apreciază că sunt îndeplinite condițiile următoarelor fapte de discriminare:

a) Cea prevăzută de art. 2 alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000, întrucât este mai mult decât evident faptul că criteriile "apartent neutre" de ocupare a postului dezavantajează, pe lângă petent, orice altă persoană care îndeplinește condițiile profesionale de participare, dar nu cunoaște limba maghiară la un nivel avansat. Impunerea cerinței de cunoaștere a limbii maghiare pentru a putea preda procedura civilă (cea mai românească materie de drept posibilă) nu poate fi justificată obiectiv de un scop legitim. Nu în ultimul rând, metoda de a "crea" artificial un asemenea post, prin mixarea a două materii incompatibile, nu poate fi în niciun caz adecvată și necesară. Problema de bază este condiția "limbii maghiare", petentul fiind titular al materiei "Dreptul proprietății intelectuale" la Facultatea de Drept a Universității din Oradea. Petentul consideră că este un fapt regretabil că un post de procedură civilă la o universitate de prestigiu din Ardeal poate impune asemenea condiții discriminatorii. Dacă așa s-ar fi configurat toate posturile didactice, iluștrii profesori ai Facultății de Drept din Cluj nu ar fi avut nicio șansă la o carieră universitară, situație în care se găsesc și majoritatea profesorilor actuali ai Facultății de Drept (inclusiv, probabil, o parte a membrilor comisiei de concurs).

b) Cea prevăzută de art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, fiind condiționat, în mod nefiresc, ocuparea unui post la o universitate română de stat de cunoașterea limbii maghiare, pentru predarea unor materii destinate studenților atât români, cât și de orice altă naționalitate prin prisma dispozițiilor art. 18 din Codul de procedură civilă care prevede imperative că: "Procesul civil se desfășoară în limba română...(4) Cererile și actele procedurale se

întocmesc numai în limba română”. Din această perspectivă, măsura este vădit discriminatorie, neputând fi încadrată în dispozițiile art. 2 alin. 9 din O.G. nr. 137/2000. Mai precis această măsură nu poate fi privită ca una în vederea “asigurării dezvoltării firești” și a “realizării efective a egalității de șanse” a minorității maghiare.

Minoritatea maghiară are materii cu predare în limba maternă la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai, predate de profesori care cunosc această limbă și care trebuie recrutați cu respectarea dispozițiilor legale, dar procedura civilă este predată și la Universitatea Babeș – Bolyai numai în limba română conform prevederilor constituționale și ale codului de procedură civilă.

Nimic nu împiedică partea reclamată să scoată un post la concurs numai în limba maghiară pentru materii care urmează a se preda în această limbă. De altfel, după cunoștințele petentului, și practica părții reclamate a fost în acest sens până în prezent.

Petentul invocă o serie de hotărâri emise de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin care acesta a sancționat actele de discriminare bazate pe criteriul cunoașterii limbii maghiare impus abuziv.

c) Cea prevăzută de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 pentru fapta de discriminare de la concursul din 2012 când, în referatele de evaluare a petentului, unii dintre membrii comisiei au refuzat evaluarea deoarece petentul “provine din afara Universității Babeș – Bolyai”. Petentul subliniază faptul că a luat cunoștință de respectivele documente la 25.03.2013 când au fost depuse la Tribunalul Bihor, astfel încât petiția este în termen și cu privire la această faptă de discriminare.

d) Cea prevăzută de art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000 constând în aceea că, în urma acțiunii în justiție promovată de petent în decembrie 2012, s-a recurs la un “tratament advers” prin includerea în cerințele postului scos din nou la concurs a unei condiții pe care petentul nu avea cum să o îndeplinească.

Mai mult decât atât, după formularea acțiunii în instanță, în luna martie 2013, petentul a fost invitat la o conferință dedicată Noului cod de procedură civilă, organizată de Asociația Europeană a Studenților în Drept – ELSA Cluj Napoca. Cu câteva zile înainte de conferință petentul a fost sunat de organizatori care i-au comunicat faptul că li s-a impus de către conducerea Facultății de Drept din Cluj să îi retragă invitația.

4.1.16. Petentul solicită constatarea existenței discriminării în condițiile art. 2 alin. 1, 3 și art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 și aplicarea sancțiunilor contravenționale corespunzătoare. Petentul solicită dispunerea oricăror altor măsuri permise de O.G. nr. 137/2000 raportat la starea de fapt ce va reieși în urma investigației și a soluționării petiției.

4.1.17. Petentul depune la dosar o serie de documente în sprijinul susținerilor sale.

### ***Susținerile părții reclamate Universitatea Babeș – Bolyai***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției. Partea reclamată arată că a organizat concursul pentru ocuparea funcției de lector în cadrul facultății de Drept, DEpartamentul de Drept privat. Concursul s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii

educației naționale nr. 1/2011, ale H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei –cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior și ale Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în Universitatea Babeș – Bolyai nr. 8769/2011.

4.2.2. Pentru participarea la concurs s-au înscris doi candidați dintre care unul în persoana petentului. Acesta din urmă, deși a îndeplinit standardele minimale de prezentare la concurs, fapt certificat de avizele de conformitate științifică și juridic, nu s-a prezentat la susținerea probelor în fața comisiei de concurs. A ales să conteste organizarea concursului, atât în contencios administrativ, cât și în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.3. Partea reclamată invocă următoarele excepții:

a) Având în vedere prevederile art. 28-32 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, ale art. 6 alin. 2 și 4 din Legea nr. 554/2004 precum și opțiunea petentului de a ataca pe calea contenciosului administrativ concursul de ocupare a postului didactic, pentru aceleași motive prezentate și în petiție, partea reclamată solicită analizarea și dispunerea cu privire la **competența** Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a derula procedura administrativ-jurisdicțională declanșată de petent.

b) Capătul de cerere privitor la constatarea și dispunerea contravențiilor nu poate face obiectul petițiilor, fiind în consecință **inadmisibil**. Solicitarea de stabilire a contravențiilor nu se încadrează în obiectul posibil al cererilor, astfel cum este delimitat de O.G. nr. 137/2000.

c) Necesitatea completării de către petent, în condițiile art. 69 lit. a) din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, a capătului de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de O.G. nr. 137/2000. Această solicitare, în forma înaintată de petent, nu are un obiect determinat ceea ce coincide practic cu **lipsa de obiect**.

d) Solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012 este **trădivă**, în ciuda susținerilor petentului. Astfel, în conformitate cu art. 21 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008, termenul de un an pentru înaintarea petiției curge fie de la data săvârșirii faptei, fie de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. În speță, petentul putea să ia la cunoștință referatele membrilor comisiei de concurs începând cu data de 01.10.2012, dată la care, prin Hotărârea nr. 289/SEN/2012, Senatul a aprobat rezultatele concursurilor.

4.2.4. Pe fond, toate solicitările petentului sunt netemeinice, în cadrul concursului neavând loc nicio încălcare a principiului egalității de tratament. Partea reclamată apreciază că petentul susține, în prezentarea situației de fapt și de drept, mai multe argumente nefondate cu privire la presupusa discriminare a acestuia prin raportare la concursul didactic.

4.2.5. Nelegalitatea procedurii de concurs, pe motivul includerii în norma didactică a unei discipline cu predare în limba maghiară, este infirmată de toate prevederile aplicabile în vigoare. În primul rând, caracterul multicultural și multilingv al Universității Babeș – Bolyai, stabilit de art. 363 pct. 1 din Legea nr. 1/2011 și minimalizat la extrem de petent, permite existența disciplinelor cu predare în alte limbi decât limba română.

4.2.6. Prin Ordinul M.E.C.T.S. nr. 4945/2012 privind domeniile și programele de studii universitare de masterat evaluate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior organizate în cadrul

instituțiilor de învățământ superior, începând cu anul universitar 2012-2013 s-a organizat admitere la masteratul acreditat "Drept privat al Uniunii Europene (în limba maghiară)". Una din disciplinele de studiu din cadrul acestui masterat este Dreptul european al proprietății intelectuale (în limba maghiară).

4.2.7. Partea reclamată arată că art. 5 alin. (5) din H.G. nr. 457/2011 instituie ca fundament al scoaterii posturilor didactice la concurs, nevoile reale ale instituției de învățământ superior. În baza art. 287 alin. 17 din Legea nr. 1/2011, senatul universitar stabilește norma universitară în funcție de domeniu, de specializare, de ponderea disciplinelor în pregătirea de specialitate a studenților și de dimensiunea formațiilor de studiu.

4.2.8. Prin coroborarea art. 3 alin. 5 cu art. 4 alin. 2 din Regulamentul nr. 8769/2011, se afirmă posibilitatea unei structuri eterogene a posturilor didactice și legalitatea includerii a până la 4 discipline în structura posturilor de lector.

4.2.9. În concluzie, partea reclamată precizează că trebuie să se rețină că necesitatea obiectivă a instituției este să acopere disciplina respectivă în limba maghiară, că 2 ore de curs și 1 oră de seminar nu sunt suficiente pentru constituirea unei norme didactice minime prescrisă de art. 287 alin. 19 din Legea nr. 1/2011 și că argumentele legate de restricționarea adversă a accesului la acest post didactic sunt combătute de realitatea în care o multitudine de posturi ale universității au în structură predare concomitentă în limba română și o altă limbă, după cum reiese din documentele pe care partea reclamată le anexează. Partea reclamată consideră că petentul face abstracție și de faptul că structura postului s-a schimbat esențial față de anul 2012, motivat de necesitățile actuale ale instituției, nu doar prin introducerea disciplinei în limba maghiară.

4.2.10. Abilitățile lingvistice ale unui potențial angajat nu se regăsesc în categoriile de criterii discriminatorii prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Chiar dacă s-ar regăsi, partea reclamată consideră extrem de relevantă pentru speță excepția instituită de art. 4<sup>1</sup> din ordonanță: competențele necesare, reieșite din structura postului de lector, sunt o cerință profesională reală - acoperirea tuturor disciplinelor în conformitate cu specificul fiecărei discipline, determinantă - predarea unei discipline și în cadrul unui masterat în limba maghiară, iar obiectivul este legitim - ocuparea postului de lector ce va susține predarea a trei discipline și cerința proporțională - abilități lingvistice impuse de post.

4.2.11. Faptul că petentul nu posedă abilitățile lingvistice cerute de un post didactic nu constituie discriminare, cu atât mai mult cu cât acesta nu s-a prezentat la probele de concurs, deși îndeplinea standardele minimale de participare. Invocând necunoașterea unei limbi necesare desfășurării procesului educațional, dar fără a dovedi în concret încălcarea unui interes legitim, petentul încearcă să argumenteze prin trimiteri la discriminare o teorie în care tuturor angajatorilor le este interzis să solicite competențe lingvistice specifice.

4.2.12. În susținere, petentul invocă și practica unitară a instanțelor cu privire la sancționarea faptelor de discriminare. Situațiile de fapt și de drept ce fac obiectul spețelor invocate nu au legătură cu situația concursului de la Facultatea de Drept și cu niciun concurs pentru ocuparea posturilor didactice. În toate motivările prezentate aparținând instanțelor se reține inexistența unui obiectiv legitim sau a unei cerințe profesionale reale. În toate spețele este

vorba despre funcții publice - manageri, funcționari - în cazul cărora nu se justifică cunoașterea altei limbi atât timp cât limba utilizată în administrație este limba română. Paralelisme cu ocuparea unui post didactic cu predare într-o limbă străină nu pot fi realizate în mod obiectiv.

4.2.13. Aspectele considerate relevante de către petent cu privire la derularea concursului din 2012 nu sunt fondate. Petentul a participat la concursul respectiv, iar evaluarea membrilor comisiei a fost în sensul respingerii candidatului. Deciziile membrilor comisiei cu privire la notarea și ierarhizarea candidaților nu pot fi cenzurate de consiliile facultăților, de senatele universitare și, în opinia părții reclamate, de nicio altă autoritate jurisdicțională. Obiectul oricăror contestații sau alte căi de atac exercitate împotriva derulării concursurilor trebuie să se refere exclusiv la încălcarea procedurilor, astfel cum este prescris imperativ de art. 297 alin. 2 și de art. 299 alin. 2 și 3 din Legea nr. 1/2011, precum și de art. 1 alin. 6 și de art. 24 alin. 6 și 7 din H.G. nr. 457/2011.

4.2.14. Partea reclamată subliniază faptul că întregul ansamblu de presupuse nereguli ale concursului din 2012 au fost cenzurate de instanțele de contencios administrativ constatându-se respectarea procedurilor legale de concurs. Acțiunea și căile de atac exercitate de petent au fost respinse. Chiar și contestația în anulare împotriva Deciziei nr. 4459/2013 a Curții de Apel Oradea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 415/10.03.2014.

4.2.15. Partea reclamată solicită să se rețină de asemenea că trimiterile la referatele unor membri ai comisiei, respectiv doamna conf. dr. Emese Florian și domnul conf. dr. Ionel Reghini, sunt scoase din context și interpretate în mod eronat. Distinșii membri ai comisiei nu *au arătat expres că petentul nu a putut fi evaluat deoarece provine din afara Universității "Babeș-Bolyai", ci au precizat la rubrica destinată evaluării "capacității candidatului de a îndruma studenții sau tinerii cercetători" faptul că, întrucât provine din afara instituției/de la o altă instituție, nu se pot pronunța asupra capacității de a îndruma studenții*. Sintagma nu poate fi interpretată decât în sensul că informațiile insuficiente din dosarul de concurs coroborate cu realitatea în care membrii comisiei nu au avut contact direct cu prestațiile didactice ale candidatului nu ofereau premisele unei evaluări pozitive, dar nici ale unei evaluări negative ale standardului specific.

4.2.16. Partea reclamată apreciază că partea finală a argumentației de fapt a petentului excede prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000, în sensul că petenții au obligația de a prezenta și de a susține cu probe fapte ce pot prezuma existența discriminării și nu de a enumera o serie de posibile coincidențe, fără a indica motivele pentru care acestea nu pot fi considerate astfel.

4.2.17. Având în vedere cele prezentate anterior precum și motivele de mai jos, partea reclamată consideră că nu sunt îndeplinite condițiile faptelor de discriminare indicate de petent, după cum urmează:

a) Faptele prevăzute de art. 2 alin. 1 și 3 din O.G. nr. 137/2000 – competențele lingvistice ale unui potențial angajat nu se regăsesc în categoriile de criterii discriminatorii prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Chiar și dacă o astfel de extrapolare ar fi posibilă, prin coroborare cu alin. 3 al aceluiași articol, rezultă în mod indubitabil posibilitatea de angajatorului de a impune astfel de competențe dacă scopul este legitim și metodele adecvate și necesare. În legătură cu legitimitatea scopului și



necesitățile instituției publice, pe lângă cele susținute în cuprinsul punctului de vedere, partea reclamată subliniază faptul că presupusa "mixare a două materii incompatibile" este contrazisă chiar de petent. Astfel, acesta afirmă calitatea sa de titular al disciplinei "Dreptul proprietății intelectuale". Din Curriculum vitae, rezultă calitatea petentului de titular și la disciplinele "Elemente de procedură civilă", "Clinică juridică", "Procedură contravențională" și "Contencios administrativ". Eterogenitatea postului ocupat de petent la Universitatea din Oradea este evident mai mare decât eterogenitatea postului vizat la Universitatea "Babeș-Bolyai", desigur fără a se fi creat premisele unei discriminări la ocuparea postului.

De ce ar considera atunci petentul că simpla necesitate a Universității "Babeș-Bolyai" de acoperi și o disciplină cu predare într-o limbă străină creează premisele unei discriminări? De ce "mixarea" "Clinicii juridice" cu "Dreptul proprietății intelectuale" este compatibilă cu nediscriminarea, iar includerea unei discipline într-o limbă străină alături de discipline în limba română creează discriminare? Răspunsul rezidă evident, fără cea mai mică intenție de a minimaliza calitățile și competențele recunoscute ale petentului, într-o realitate simplă în care nu orice persoană cunoaște orice limbă străină. Această realitate coroborată cu necesitățile unui angajator nu poate să fie percepută ca discriminare.

b) Fapta prevăzută de art. 7 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 – discriminarea prevăzută se referă limitativ și nu exemplificativ la condiționarea ocupării unui post "de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților". Competențele lingvistice sau de orice altă natură nu apar în enumerarea limitativă expusă la aliniatul precedent. Partea reclamată subliniază faptul că în ciuda intenției petentului de a asimila competența lingvistică la apartenența la o etnie, diferența între cele două posibile cerințe este esențială și în același timp axiomatică. Cu atât mai mult cu cât instituția de învățământ superior nu a solicitat și nu ar solicita niciodată ca o competență lingvistică să fie la nivelul de vorbitor nativ. Așa după cum a mai precizat în cadrul punctului de vedere exprimat, în toate spețele deduse judecării și invocate de petent este vorba exclusiv despre funcții publice - manageri, funcționari - în cazul cărora nu se justifică cunoașterea altei limbi atât timp cât limba utilizată în administrație este limba română. Paralelisme cu ocuparea unui post didactic, într-o instituție de învățământ cu predare în limbile română, maghiară, germană, engleză și franceză deopotrivă, nu pot fi realizate în mod obiectiv.

c) Referitor la fapta prevăzută de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu aplicare la concursul organizat în 2012, opțiunea membrilor comisiei de a nu se pronunța asupra unor aspecte nerelevante suficient de dosarul de concurs și de care nu au luat cunoștință în mod direct, nu poate fi considerată discriminare.

d) Fapta prevăzută de art. 2 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000, cu aplicare la un așa-zis "tratament advers" - prescripția legală invocată de petent nu este aplicabilă în speță, întrucât includerea celor trei discipline în structura postului scos la concurs se datorează necesităților Facultății de Drept pentru anul universitar 2013-2014 și nu dorinței de excludere a unui candidat sau altul. Din extrasul de Monitor Oficial anexat de către partea reclamată punctului de

vedere se poate observa că singura disciplină ce a rămas în structura solicitată în 2012 este "Drept procesual civil".

4.2.18. Cu privire la "tratamentul advers" partea reclamată subliniază faptul că petentul pornește de la o premisă complet eronată, în care întregi organe colegiale de conducere de la nivelul Universității "Babeș-Bolyai" - Senatul care aprobă statele de funcții și Consiliul de Administrație care aprobă scoaterea posturilor la concurs - cunosc litigiile sale cu instituția și stabilesc politicile de ocupare a posturilor didactice în funcție de persoana dânsului. De asemenea trebuie remarcat faptul că petentul consideră, în mod cu totul neîntemeiat și în lipsa oricăror probe, că la momentul scoaterii la concurs a postului, Universitatea "Babeș-Bolyai" ar fi avut certitudinea că dânsul se va înscrie la concurs. Postul se adresează oricăror potențiali candidați, concursul fiind liber, iar participarea fiind imposibil de anticipat.

4.2.19. Partea reclamată consideră că probatoriul administrat de petent prin adresa nr. 1538/04.03.2014 nu este relevant în raport cu petiția și susținerile acestuia. Probele nr. 1 și 2, înregistrarea audio a probelor de concurs din 21.02.2013 și declarațiile colaboratorilor petentului, au fost înaintate pentru a susține adresarea de întrebări în limba maghiară către candidați. Analizarea competențelor cerute de post prin probele de concurs este prevăzută ca obligatorie de art. 20 lit. c) din H.G. nr. 457/2011. Examinarea candidaților în acest sens este de esența concursului și nu are nicio legătură cu discriminarea enunțată de petent. Probele nr. 2, 3 și 4, dosarul de concurs din 2012, validarea Senatului universitar din septembrie 2012 și validarea Senatului universitar din martie 2013, nu oferă indicii suplimentare cu privire la presupusele fapte de discriminare invocate de petent. Dosarul de concurs cuprinde referatele membrilor comisiei, cu privire la care ne-am referit pe larg anterior explicând lipsa oricărei discriminări. În ceea ce privește Hotărârea Senatului nr. 289/SEN/01.10.2012 și Hotărârea Senatului nr. 182/SEN/ 1.03.2013, respectiv anexele acestor hotărâri, trebuie reținut că acestea aprobă rezultatele concursului și certifică respectarea procedurilor legale fără ca Senatul să poată schimba evaluarea comisiei, iar dacă aceasta din urmă a stabilit respingerea petentului nu este deloc relevant cum au procedat alte comisii de concurs. Este de neînțeles cum pot certifica o discriminare respectivele decizii ale celui mai înalt for universitar.

4.2.20. În drept, partea reclamată își întemeiază punctul de vedere pe prevederile art. 20 din O.G. nr. 137/2000 și pe cele cuprinse în art. 38 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008.

4.2.21. Având în vedere cele detaliate mai sus, partea reclamată solicită respingerea, fie pe cale de excepție, fie ca nefondată, a petiția nr. 1258/24.02.2014, completată prin adresa nr. 1538/04.03.2014, înaintată de petent în contradictoriu cu Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca.

4.2.22. Partea reclamată depune spre analiză și în susținere următoarele documente în copie: Extrase [jobs.edu.ro](http://jobs.edu.ro) cu posturi care necesită competențe lingvistice, Extras [portal.just.ro](http://portal.just.ro) cu referire la Dosarul nr. 13453/111/2012, Extras Monitor Oficial Partea a III-a nr. 237/2012.

***Susținerile părții reclamate Ministerul Educației Naționale***

4.3.1. Partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de petent ca neîntemeiată.

4.3.2. Partea reclamată invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** a Ministerului Educației Naționale.

4.3.3. Pe fond, partea reclamată solicită să se constate că, în speță, nu există nicio formă de discriminare. Partea reclamată invederează prevederile art. 294, alin. 1 și 2, precum și art. 295 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 1/2011, Legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.4. Partea reclamată face referire și la art. 2 din Metodologia - Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, aprobată prin H.G. nr. 457/2011 și la art. 123 alin. 2 din Legea nr. 1/2011.

4.3.5. Partea reclamată consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000 și solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare ce constă în îngrădirea liberului acces la un post didactic prin condiționarea de cunoașterea limbii maghiare în ceea ce privește posturile de lector universitar scoase la concurs în 2012 și 2014.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Petentul precizează că în data de 18.12.2013 în M.Of. a fost publicat anunțul pentru scoaterea la concurs a postului de lector universitar, poziția 22, în cadrul Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș – Bolyai, în vederea predării următoarelor materii: Drept procesual civil, Dreptul european al proprietății intelectuale (în limba maghiară), Aspecte actuale de procedură civilă.

5.7. Petentul arată că Universitatea Babeș – Bolyai este cea care configurează postul, iar publicarea acestuia în M.Of. se face după verificarea legalității acestuia și aprobarea dată de Ministerul Educației Naționale.

5.8. Petentului, ulterior depunerii dosarului de concurs, i s-a solicitat de către Decanul Facultății de Drept să își precizeze competențele lingvistice, solicitare căreia petentul i-a dat curs în termenul precizat arătând că nu cunoaște limba maghiară, dar că dosarul de concurs al său îndeplinește toate condițiile legale pentru acordarea avizului juridic.

5.9. Petentul face mențiunea că a existat și o contracandidată a sa pentru respectivul post, o doamnă care, conform CV-ului depus, cunoaște limba maghiară, care este și limba sa maternă.

5.10. Petentul a arătat că, prin condiționarea ocupării unui post de lector în vederea predării materiei de drept procesual civil de cunoașterea unei limbi aparținând unei minorități, care nici măcar nu are o secție specială în cadrul facultății, la o universitate română, de stat, se încalcă în mod flagrant dreptul de a avea acces la un post didactic.

5.11. Petentul consideră că este inadmisibil ca o materie ce presupune, prin esența sa, predarea în limba română, să nu poată fi predată decât de o persoană care posedă și cunoștințe de limbă maghiară.

5.12. Petentul face referire la o situație din luna septembrie 2012 când acesta a mai participat la un concurs pentru postul de lector poziția 17 Drept procesual civil; Executare silită la Facultatea de Drept a Universității Babeș – Bolyai, dar a fost declarat respins.

5.13. Cele două părți reclamate și-au exprimat punctul de vedere referitor la aspectele sesizate. Universitatea Babeș – Bolyai a invocat *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, *excepția inadmisibilității* în ceea ce privește capătul de cerere privitor la constatarea și dispunerea contravențiilor în sensul că acesta nu poate face obiectul petițiilor, *excepția lipsei de obiect* referitor la capătul de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de O.G. nr. 137/2000, în sensul că această solicitare, în forma înaintată de petent, nu are un obiect determinat și *excepția tardivității* referitoare la solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012. Ministerul Educației Naționale a invocat *excepția lipsei calității procesuale pasive*.

5.14. Colegiul director urmează să analizeze și să se pronunțe asupra excepțiilor invocate în speță de către cele două părți reclamate.

5.15. Referitor la *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de către Universitatea Babeș – Bolyai, Colegiul director reține că, având în vedere obiectul petiției și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aspectele sesizate de petent sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin urmare, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii excepției de necompetență materială invocată de partea reclamată și urmează a analiza petiția pe fondul acesteia.

5.16. Referitor la *excepția inadmisibilității* în ceea ce privește capătul de cerere privitor la constatarea și dispunerea contravențiilor în sensul că acesta nu poate face obiectul petițiilor și *excepția lipsei de obiect* referitor la capătul de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de O.G. nr. 137/2000, în sensul că această solicitare, în forma înaintată de petent, nu are un obiect determinat, Colegiul director consideră că aceste două excepții nu sunt întemeiate, motiv pentru care se pronunță în sensul respingerii acestora.

5.17. În ceea ce privește excepția *excepția tardivității introducerii petiției* referitoare la solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012, Colegiul director apreciază că această excepție invocată de partea reclamată este justificată, are un suport legal în art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, motiv pentru care se pronunță în sensul admiterii excepției tardivității invocată în cauză, cu referire la faptele corelative anului 2012.

5.18. Colegiul director analizează și *excepția lipsei calității procesuale pasive* invocată de Ministerul Educației Naționale și apreciază că susținerile părții reclamate în sensul că, potrivit art. 293 din Legea educației naționale ocuparea posturilor didactice, evaluarea, motivarea, formarea continuă și concedierea personalului didactic și de cercetare sunt de competența universităților, în baza legislației în vigoare, a metodologiei-cadru stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și a Cartei universitare, iar în conformitate cu art. 297 alin. 1 "universitățile își stabilesc metodologia

proprie de conferire a titlurilor și de ocupare a posturilor didactice și de cercetare, care este aprobată de către senatul universitar”, sunt justificate având în vedere prevederile legale la care se raportează, motiv pentru care apreciază ca întemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației Naționale pe care urmează să o admită.

5.19. Ulterior analizării excepțiilor invocate în cauză și pronunțării asupra acestora, Colegiul director urmează să analizeze petiția pe fondul acesteia.

5.20. Colegiul director ia act de susținerile părților, așa cum au fost formulate, de documentele depuse la dosar și de prevederile legale în vigoare incidente în cauză, și apreciază că, pe fondul cauzei, nu se pot reține elemente care să conducă la constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare în speță.

5.21. Potrivit art. 9 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *“prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”*.

5.22. Colegiul director ia act de susținerile părții reclamante potrivit cărora abilitățile lingvistice ale unui potențial angajat nu se regăsesc în categoriile de criterii discriminatorii prevăzute de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Chiar dacă s-ar regăsi, partea reclamantă consideră extrem de relevantă pentru speță excepția instituită de art. 4<sup>1</sup> din ordonanță: competențele necesare, reieșite din structura postului de lector, sunt o cerință profesională reală - acoperirea tuturor disciplinelor în conformitate cu specificul fiecărei discipline, determinantă - predarea unei discipline și în cadrul unui masterat în limba maghiară, iar obiectivul este legitim - ocuparea postului de lector ce va susține predarea a trei discipline și cerința proporțională - abilități lingvistice impuse de post. Faptul că petentul nu posedă abilitățile lingvistice cerute de un post didactic nu constituie discriminare, cu atât mai mult cu cât acesta nu s-a prezentat la probele de concurs, deși îndeplinea standardele minimale de participare. Invocând necunoașterea unei limbi necesare desfășurării procesului educațional, dar fără a dovedi în concret încălcarea unui interes legitim, petentul încearcă să argumenteze prin trimiteri la discriminare o teorie în care tuturor angajatorilor le este interzis să solicite competențe lingvistice specifice.

5.23. Colegiul director apreciază că, în speță, este vorba de o cerință profesională justificată obiectiv, prin urmare, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare care să atragă după sine sancționarea acesteia de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 abținere** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată;
2. respingerea excepției inadmisibilității în ceea ce privește capătul de cerere privitor la constatarea și dispunerea contravențiilor în sensul că acesta nu poate face obiectul petițiilor, excepție invocată de partea reclamată;
3. respingerea excepției lipsei de obiect referitor la capătul de cerere privitor la dispunerea oricăror alte măsuri permise de O.G. nr. 137/2000, în sensul că această solicitare, în forma înaintată de petent, nu are un obiect determinat, excepție invocată de partea reclamată;
4. admiterea excepției tardivității referitoare la solicitarea constatării discriminării în cadrul concursului din 2012, excepție invocată de partea reclamată;
5. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației Naționale, excepție invocată de partea reclamată;
6. pe fond, aspectele sesizate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, în speță existând o cerință profesională justificată obiectiv;
7. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.