



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 53  
din 15.02.2011**

**Dosar nr.:** 340/2010

**Petiția nr.:** 7176/15.09.2010

**Petent:** B G

**Reclamat:** Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina prin Inspectoratul Județean de Poliție Olt

**Obiect:** includerea salariului de merit în salariul funcției de bază, urmare noi încadrări pe funcții conform Legii nr. 330/2009, doar pentru unii angajați deși funcțiile sunt echivalente.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. B G, cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, cu sediul în loc. Slatina, str. Cazarmii, nr. 40, județul Olt prin Inspectoratul Județean de Poliție Olt cu sediul în loc. Slatina, str. Mihai Eminescu, nr. 19, județ Olt

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează includerea salariului de merit în salariul funcției de bază, urmare noi încadrări pe funcții conform Legii nr. 330/2009. Petentul consideră discriminatoriu faptul că salariul de merit a fost inclus în salariul funcției de bază doar pentru unii angajați deși funcțiile sunt echivalente.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.10.2010, prin adresa nr. 7632/24.09.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 7639/24.09.2010 fiind citat Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Inspectoratul Județean de Poliție Olt a transmis la dosar pentru Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina punctul de vedere prin adresa nr. 7954/07.10.2010.

3.3. Prin adresa nr. 8351/21.10.2010 Colegiul Director i-a solicitat petentului să depună concluzii scrise, comunicându-i-se și punctul de vedere al Inspectoratului



Județean de Poliție Olt. Petentul a depus concluzii scise prin adresa nr. 8897/05.11.2010.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul arată că prin D.Z.U/S/32/15.02.2010 s-a efectuat o nouă încadrare pe funcții conform Legii nr. 330/2009, în aceasta făcându-se precizarea că încadrările vor fi aduse la cunoștință în anexa la dispoziția de zi, anexă care i-a fost prezentată în data de 10.03.2010. La aceeași dată a înaintat contestație potrivit art. 34 alin. I din Legea nr. 330/2009, solicitând să i se înmâneze dispoziția de numire prin care i s-a stabilit salariul funcției de bază și să fie încadrat cu salariul funcției de bază în același quantum cu al altui profesor I, ce are fișa postului similară cu a sa precum și același coeficient de ierarhizare. Cu noua încadrare făcută petentul are salariul funcției de bază în quantum de 2.296 lei - pentru funcția de profesor I, iar o altă funcție similară, tot de profesor I are prevăzut un salariu de bază de 2.630 lei. Cu toate sporurile calculate, diferența la salariul de bază brut pentru funcția pe care o îndeplinește este de 3.513 lei, iar pentru o altă funcție similară în cadrul unității, este de 4.077 lei. Prin stabilirea salariului funcției de baza în mod diferit pentru funcții echivalente, s-a creat o gravă discriminare.

**4.1.2.** Petentul menționează că în răspunsul dat de unitate este argumentată diferența de salariu prin existența salariului de merit. Această motivație este total greșită, deoarece potrivit O.U.G. nr. 1/2010 art. 5 alin. 4, s-a stabilit că începând cu anul 2010, salariul de merit nu se mai stabilește. Prin această prevedere, legiuitorul a fost destul de explicit - salariul de merit se acordă numai în situația în care acesta a fost acordat la o altă dată decât 01.01.2009 până la data când se împlinește un an de la data acordării, ceea ce nu este cazul în rândul polițiștilor unde salariul de merit s-a acordat în perioada 01.01. - 31.12.2009. De asemenea, în susținerea punctului de vedere, ordonatorul de credite invocă acte normative cu caracter secret, care însă nu prezintă incidența în speța de față. Sunt invocate astfel, precizările M.A.I. nr. S/699172/2.02.2010, Ordinul M.A.I. 1/0520/7.04.2010 și HG. nr. 0154/03.03.2010. Petentul consideră că pe lângă faptul că avem de-a face cu o Hotărâre de Guvern secretă, avem de-a face și cu o răsturnare a puterii juridice și a ierarhiei actelor normative în sensul că "precizările MAI" și "HG. Secret" sunt mai puternice decât dispozițiile unei legi și ale unei ordonanțe de urgență (Legea nr. 330/2009 și O.U.G.nr. 1/2010).

**4.1.3.** Salariul funcției de bază pentru două funcții similare, cu același coeficient de ierarhizare, trebuie să conducă în mod normal la sume egale. Neexistând această concordanță, s-a creat o gravă discriminare și o flagrantă încălcare a principiilor consacrate în legislația aplicabilă: Legea nr. 330/2009 și O.U.G. nr. 1/2010. Calculând diferit salariul funcției de bază pentru funcții echivalente, se încalcă principiul de drept potrivit căruia "venituri egale pentru muncă egală".

**4.1.4.** Începând cu data de 01.01.2010 - salariul de merit trebuia sistat, conform dispozițiilor art. 5 (4) din O.U.G. nr. 1/2010. Nerespectarea acestor dispoziții de către partea pârâtă a determinat crearea unei situații discriminatorii. În art. 10 din O.U.G. nr. 1/2010 se arată că: "în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea cadru nr. 330/2009, la stabilirea salariilor personalului bugetar, începând cu 1 ianuarie 2010, nu vor fi luate în considerare drepturi salariale stabilite prin contracte ori acorduri colective și contracte individuale de muncă încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor, sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care exced prevederilor Legii cadru nr. 330/2009". Prin urmare, menținerea salariului de merit ca o componentă a salariului de bază, contravine total dispozițiilor imperative cuprinse în art. 5 (4) și art. 10 din O.U.G. nr. 1/2010. Cu toate



acestea, în mod evident discriminatoriu, salariul de merit a fost inclus în salariul de bază pentru unii colegi cu aceeași încadrare și atribuții ca și a petentului, conducând astfel la stabilirea unui salariu de baza diferențiat.

**4.1.5.** Atâta timp cât la nivelul polițiștilor ce fac parte din Poliția Română nu sunt încheiate contracte individuale de muncă, nu se pune problema negocierii salariilor, atunci nu trebuie să apară diferențe în ceea ce privește salariul funcției de bază între două funcții similare, care au aceleași drepturi și obligații prevăzute în fișa postului și având același coeficient de ierarhizare (4,75). Prin diferențele făcute la acordarea salariului funcției de bază pentru funcții similare prevăzute cu aceeași fișă a postului și același coeficient de ierarhizare, s-a produs o discriminare prin încălcarea O.G. nr. 137/2000, republicată.

**4.1.6.** Petentul consideră că pentru ca angajatorul la stabilirea și aplicarea salariului să nu procedeze discriminatoriu, va compara activitățile în funcție de criteriile legale, salariul reprezentând echivalentul acestei comparații. De altfel, ele reprezintă condiții ce se înscriu obligatoriu în fișa postului, aceasta fiind parte integrantă a contractului individual de muncă sau a raportului de serviciu. Și art. 40 alin. 1, lit. b din Codul Muncii prevede că angajatorul stabilește atribuțiile corespunzătoare fiecărui salariat în condițiile legii. Principiul „la muncă egală, salariu egal” nu poate fi mascat de principiul confidențialității salariului. Două fișe de post identice ca și atribuții, respectiv ca și condiții de încadrare (nivel de calificare, specializări, abilități, vechime în muncă și în specialitate, condiții de muncă), nu justifică salariul diferențiat.

**4.1.7.** Legea cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, proclamă principiul „la muncă egală, salariu egal” în art 3 lit. d care stabilește că sistemul de salarizare are la bază următoarele principii: „ ... echitate și coerență, prin crearea de oportunități egale și remunerație egală pentru muncă de valoare egală pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salariată ale personalului din sectorul bugetar”. Astfel, potrivit anexelor Legii cadru nr. 330/2009, sunt salarizate identic, prin același coeficient de ierarhizare, funcții cu denumiri diferite pentru a căror ocupare se cer studii superioare de specialități diferite, dar care sunt identificate după același grad profesional, treaptă profesională și aceeași gradație. Datorită acestei situații, funcțiile sunt caracterizate ca fiind echivalente. Funcția publică echivalentă este funcția care are aceeași valoare. Petentul consideră că pentru a fi respectat principiul „remunerație egală pentru muncă de valoare egală”, trebuie ca salarizarea să fie identică pentru funcțiile publice cărora le corespund fișe ale posturilor de aceeași valoare. Principiul egalității de tratament în salarizare implică recunoașterea acelorași obiective și elemente de salarizare tuturor persoanelor aflate într-o situație comparabilă.

**4.1.8.** Prin urmare, angajatorii sunt obligați să asigure egalitatea între lucrători în cadrul raporturilor de muncă sau de serviciu. Ei sunt obligați să respecte normele care reglementează aceste principii și să nu le încalce prin abuz. Normele de interzicere a discriminării au caracter de protecție și sunt încurajate prin diferite instrumente juridice, în condițiile eliminării oricăror posibilități de dezavantajare a unora dintre lucrători în raport cu alții. În concluzie, raportarea discriminatorie la drepturile salariale avute la data de 31.12.2009 pentru aceeași funcție de bază, a avut ca urmare o diferență de salariu între 2 funcții similare (profesor I), prin menținerea în salariul de bază și a salariului de merit, contrar art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 1/2010 - unde se prevede expres ca, începând cu anul 2010, acest drept nu se mai stabilește.

**4.1.4.** Prin adresa nr. 8897/05.11.2010 petentul a depus la dosar concluzii scise, precizând că evenimentele și starea de fapt semnalată nu vizează acțiuni petrecute în 2009. Situația discriminatorie a apărut ca urmare a intrării în vigoare a noii legi de



salarizare, a ordonanței de aplicare precum și a noilor încadrări făcute la nivelul instituției începând cu 01.01.2010.

#### **4.2. Punctul de vedere al Centrului de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina prin Inspectoratul Județean de Poliție Olt**

**4.2.1.** Începând cu data de 01.09.2010, în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. I/0551/2010, ale Notei Raport privind reorganizarea inspectoratelor generale/similare nr. S/119025/18.08.2010 și a Dispoziției IGPR nr. 062164/27.08.2010, Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina nu mai are personalitate juridică și nici calitate de ordonator de credite, fiind desființate toate structurile suport (Resurse Umane, Financiar, Logistică, Juridic) întreaga activitate fiind preluată de Inspectoratul Județean de Poliție Olt.

**4.2.2.** Susținerile petentului nu sunt întemeiate în sensul celor precizate de art. 2 din O.G 137/2000, Centrul limitându-se la aplicarea dispozițiilor legale în materia salarizării. Atâta timp cât există o normă legală prin care este instituită o anumită formă de salarizare și o anumită procedură de stabilire a salariilor, C.N.C.D. nu este competent să modifice, să înlocuiască sau să refuze aplicarea unor acte normative. Până la data de 01.01.2010, salarizarea funcționarilor publici cu statut special, a polițiștilor, s-a făcut în baza Legii nr. 360/2002 - Statutului polițiștilor, OG nr. 38/2003, privind salarizarea polițiștilor, a Ordinului M.I.R.A. nr. S/629/2008, a O.M.A.I. nr. I/0506/20.01.2007 privind stabilirea coeficienților de ierarhizare a funcțiilor. La data de 01.01.2010 a intrat în vigoare Legea nr. 330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Urmând ca încadrarea pe funcții și stabilirea drepturilor salariale ale polițiștilor să se efectueze în baza acestui act normativ.

**4.2.3.** Potrivit Legii nr. 330/2009 începând cu data de 01.01.2010, la nivelul fiecărui ordonator de credite, se va proceda la o nouă încadrare pe funcții și la stabilirea drepturilor salariale. Astfel în conformitate cu art. 30 alin. (1) „începând cu 1 ianuarie 2010, sporurile, acordate prin legi sau hotărâri ale Guvernului, și, după caz, indemnizațiile de conducere, care potrivit legii făceau parte din salariul de bază, din soldele funcțiilor de bază, respectiv din indemnizațiile lunare de încadrare, prevăzute în notele din anexele la prezenta lege, se introduc în salariul de bază, în soldele funcțiilor de bază, respectiv în indemnizațiile lunare de încadrare corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, atât pentru personalul de execuție, cât și pentru funcțiile de conducere; (5) în anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009, astfel: a) noul salariu de bază, solda funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor la prezenta lege...”

**4.2.4.** Cu aplicabilitate de la data de 01.01.2010 este și OUG nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar. Potrivit acestui act normativ: art. 5 alin. (1) „începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare brut/brută avute la această dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr. 329/2009, care se calculează după cum urmează:

a) la salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare corespunzătoare funcțiilor avute la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta/aceasta,



prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții;

b) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale prevăzute în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 care nu se introduc în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare se acordă în aceleași cuantumuri de la 31 decembrie 2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu respectarea prevederilor art. 23 din Legea-cadru nr. 330/2009”. Potrivit art. 6 „în cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Această sumă se include în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare, după caz, dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcție de acestea. ... (3) Cuantumul individual al salariilor/soldelor, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale stabilite începând cu luna ianuarie 2010 în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009, nu va depăși nivelul acestuia stabilit pentru luna decembrie 2009, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

**4.2.5.** Invocarea în petiția adresată CNCD a dispozițiilor art. 10 din OUG nr. 1/2010 nu are relevanță în speță deoarece salariul de merit existent la data de 31.12.2010, nu era un drept salarial stabilit printr-un contract colectiv sau individual de muncă, ci era un drept salarial stabilit printr-un act normativ – OG nr. 38/2003, drept care se convertea în sumă compensatorie cu efect tranzitoriu. În ceea ce privește salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru anul 2010, nu s-au aplicat coeficienții de salarizare prevăzuți în anexele la Legea nr. 330/2009, anexe care stabileau în mod clar o salarizare egală pentru muncă egală.

**4.2.6.** În aplicarea prevederilor Legii cadru nr. 330/2009 și a OUG nr 1/2000 la nivelul ordonatorului principal de de credite, au fost stabilite precizări ale ministrului Administrației și Internelor transmise, în vederea punerii în aplicare, către ordonatorul secundar de credite I.G.P.R prin adresa nr. S/699.173 din data de 02.02.2010, iar către ordonatorul terțiar de credite Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție “Nicolae Golescu” Slatina, prin adresa nr. S/98553/02.02.2010. Precizările și adresele menționate au caracter secret de serviciu și sunt supuse dispozițiilor Legii nr. 182/2002, HG nr. 585/2002 și HG nr. 185/2005. Conform precizărilor ministrului Administrației și Internelor, la nivelul fiecărui ordonator secundar și terțiar de credite se va numi o Comisie de stabilire a drepturilor salariale în anul 2010 care va stabili individual drepturile salariale. Conform acestor precizări drepturile salariale lunare ale polițiștilor pentru anul 2010, nu vor depăși valorile din luna decembrie 2009, dacă activitatea acestora se desfășoară în aceleași condiții, fiind formate din: „salariul funcției de bază compus din salariul pentru funcția îndeplinită, sporul pentru misiune permanentă și după caz, sporul pentru păstrarea confidențialității... Și salariul de merit, în cuantumul stabilit la data de 31.12.2009.

**4.2.7.** În aplicarea dispozițiilor ministrului, la nivelul Centrului prin D.Z.U. nr. S/26/05.02.2010 a fost numită Comisia de stabilire a drepturilor salariale pentru personalul Centrului. Comisia a procedat la stabilirea individuală a salariului fiecărui polițist, printre care și petentul, respectându-se în totalitate dispozițiile ministrului. Prin raportare la drepturile salariale avute în luna decembrie 2009, cu preluarea cuantumurilor avute la acea dată, comisia a stabilit pentru petent, un salariu de bază de încadrare de 3513 lei începând cu data de 01.01.2010, la acest cuantum adăugându-se



sporul de condiții grele de muncă de 230, rezultând un total brut realizat de 3743 lei. Având în vedere că au fost respectate în totalitate precizările ministrului Administrației și Internelor considerăm că în mod corect au fost stabilite drepturile salariale pentru petent.

**4.2.8.** Salariul de merit a fost acordat, în anul 2009, în conformitate cu prevederile OG nr. 38/2003 și O.M.I.R.A. nr. 629/2008. Petentul nu a fost nominalizat să beneficieze de salariu de merit în anul 2009, beneficiind de acest drept în anul 2005. Și în cursul anului 2009 petentul a avut un salariu de bază mai mic comparativ cu cel al unui coleg care beneficia și totuși nu a contestat aplicarea OG nr. 38/2003 și nu a considerat la vremea respectivă că a fost discriminat prin aplicarea actului normativ respectiv. Având în vedere faptul că diferențele salariale provin de la începutul anului 2009, considerăm că, această petiție apare ca tardivă fiind depășit termenul de 1 an prevăzut de art. 20 din OG nr. 137/2000. În anul 2010, prin aplicarea Legii nr. 330/2009 și a OUG nr. 1/2010 nu s-a făcut altceva decât să se mențină salariile existente la data de 31.12.2009.

**4.2.9.** În ceea ce privește salariul de merit, inclus în salariul de bază al unui polițist încadrat în funcția de profesor I în cadrul Centrului, fapt care a condus la stabilirea unui salariu de bază mai mare decât al petentului, facem precizarea că, în precizările Ministrului Administrației și Internelor se prevede în mod expres faptul că, în salariul de bază calculat începând cu data de 01.01.2010 va fi inclus salariul de merit dacă polițistul beneficia de acest drept la data de 31.12.2009, iar petentul nu beneficia de acest drept la data de 31.12.2009. Precizările ministrului Administrației și Internelor au avut la bază dispozițiile art. 23 din Legea nr 330/2009 și Nota Anexa nr. IV/1A, precum și art. 4, alin 4, art. 5alin1 și 3, art.6 alin1 și 3 și art. 10 din OUG nr 1/2010, acte normative ce prevăd că începând cu luna ianuarie 2010, "personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda, sau după caz indemnizația lunară de încadrare brută avută la acesată dată". Aceasta este singura cauză care a determinat diferența de salariu existentă între două funcții similare, profesor I, în cadrul Centrului, fiecărui angajat fiindu-i adus la cunoștință modalitatea de stabilire a propriului salariu, semnând pe anexa proprie.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, dezbătând excepția tardivității invocată de Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina prin Inspectoratul Județean de Poliție Olt, Colegiul Director reține că aspectele plângerii pun în discuție o faptă continuă și respinge excepția de tardivitate.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".



**5.2.3.** Colegiul director, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, reține că aspectele invocate în plângere sunt plasate într-un raport de cauzalitate directă cu prezumtivele aspecte de nerespectare a prevederilor legale, atât cele cuprinse în Legea nr. 330/2009, cât și cele cuprinse în codul muncii, respectiv în legătură cu prevederile legale din legea privind statutul funcționarilor publici. Or, judecarea conflictelor de muncă este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, stabilite conform Codului de procedura civilă. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție). Colegiul Director constată că nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prin votul a cinci (5) membrii și o abținere în calitatea membrului Colegiului Director Asztalos Csaba Ferenc

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției tardivității introducerii cererii
2. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru



HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

