



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 51  
din 15.02.2011**

**Dosar nr.:** 155/2010

**Petiția nr.:** 3333/28.04.2010

**Petent:** A V M

**Reclamat:** Ministerul Administrației și Internelor

**Obiect:** refuzul avansării la gradul de subinspector, odată cu promoția care a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ de zi în anul 2007, pentru că a urmat și absolvit cursurile Academiei la forma de învățământ fără frecvență.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. A V M , cu domiciliul în loc.

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în București, Piața Revoluției, nr. 1A, et. 1, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește refuzul M.A.I. de a-l avansa la gradul de subinspector, odată cu promoția care a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ de zi în anul 2007. Petentul menționează că a urmat și absolvit cursurile Academiei la forma de învățământ fără frecvență în perioada 2002 – 2007, dar nu a fost avansat la gradul de subinspector decât urmare promovării unui examen în anul 2008.

**III. Procedura de citare**

3.1. Colegiul Director a solicitat M.A.I. punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 4189/21.05.2010. M.A.I. a depus punctul de vedere prin adresele nr. 4947/21.06.2010 și nr. 5050/24.06.2010.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.07.2010, prin adresa nr. 5198/29.06.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5197/29.06.2010 fiind citat M.A.I., prin reprezentant. Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul a fost absent și a depus punctul de vedere prin adresa nr. 5642/13.07.2010.



3.4. Prin adresa nr. 8833/04.11.2010 Colegiul Director i-a solocitat petentului să depună concluzii scrise în termen de 10 zile de la primirea solicitării, anexând și răspunsul primit de la M.A.I.. Petentul nu a răspuns solicitării Colegiului Director.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul atată că în perioada 2000 - 2002 a urmat cursurile Școlii de Subofițeri de Poliție „VASILE LASCAR” Câmpina, pe care a absolvit-o în anul 2002, an în care a fost încadrat ca ajutor șef post la Postul de Poliție Frumușani din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Călărași. În perioada 2002 - 2007 a urmat cursurile Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „ALEXANDRU IOAN CUZA”, cursuri fără frecvență, absolvită cu diplomă de licență. După absolvirea facultății nu a fost avansat la gradul de subinspector, o dată cu promoția care a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, respectiv în anul 2007, acest lucru întamplându-se în anul 2008 în urma susținerii unui examen.

4.1.2. Petentul arată că la absolvirea Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Administrației și Internelor, polițistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliție și este încadrat ca debutant pe o perioadă de stagiu de 12 luni. Trebuie subliniat faptul că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 360/2002 rezultă „ad literam” că absolvenții Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Administrației și Internelor, fără deosebire în funcții de forma de învățământ, cursuri de zi sau cu frecvență redusă, li se acordă gradul profesional de subinspector de poliție și sunt încadrați ca debutanți pe o perioadă de stagiu de 12 luni.

4.1.3. Petentul menționează că pentru a putea participa la examenul de admitere organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București forma de învățământ fără frecvență, agenții de poliție au fost examinați psihologic, au dat probă preliminară și eliminatorie, au susținut examene medicale și sportive, de asemenea eliminatorii, la fel ca și cei care au concurat la aceeași instituție de învățământ superior de profil la forma de învățământ zi. De asemenea, bibliografia pentru examen și probele scrise, au fost identice și susținute în aceleași zile și aceleași săli ca și studenții de la zi. Toată facultatea au învățat cu aceeași profesori, aceleași materii ca număr, specialitate și volum de muncă intelectuală, ca și studenții de la zi, iar în final au susținut examenul de licență la aceleași materii în aceleași zile și în aceleași săli de examinare, ba au făcut un an de facultate în plus, deoarece forma de învățământ fără frecvență era de 5 ani iar cea de la zi doar de 4, și cu toate acestea M.A.I. și I.G.P.R. doar celor de la zi le-a acordat gradul de ofițer.

4.1.4. De asemenea, petentul aduce la cunoștință faptul că MAI. nu a ținut cont de cele două hotărâri, emise la opt luni diferență (petiția nr. 703 din 13.02.2006 - dosar nr. 51/2006 - Hotărârea nr. 68 din 27.03.2007 - petent M V C ; petiția nr. 11361 din 04.10.2007 - dosar nr. 597/2007 - Hotărârea nr. 401 din 12.11.2007 - petent S L ) prin care Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea a constatat că excluderea absolvenților, care au urmat forma de învățământ fără frecvență a facultății de drept din cadrul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, de la promovarea în gradul profesional de subinspector de poliție, datorită formei de învățământ pe care au frecventat-o, are ca efect aplicarea unui tratament diferențiat, comparativ cu absolvenții de la aceeași facultate, dar care au frecventat la zi și care au fost promovați la gradul de subinspector de poliție, nu este justificată obiectiv de un scop legitim, iar agenții de poliție care au urmat cursurile Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, forma de învățământ fără

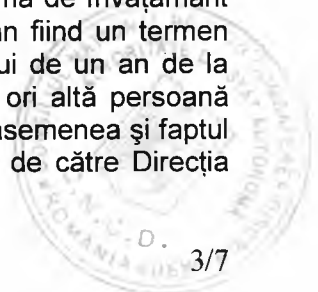
frecvență și au obținut Diplomă de licență, au fost obligați să-și revendice dreptul legal în instanță, obținând sentințe civile ce au obligat MAI la încadrarea în categoria ofițerilor de poliție cu studii superioare și acordarea gradului profesional de subinspector de poliție.

**4.1.5.** Petentul arată de asemenea că în vederea interpretării și aplicării unitare a legislației în materia contenciosului administrativ și fiscal, în raport cu dispozițiile art. 126 alin. 3 din Constituția României, republicată și ale art. 18 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată, la data de 09 februarie 2009, în ședința plenului judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost adoptată următoarea soluție de principiu pentru unificarea practicii: 1. Polițist. Agent de poliție. Absolvent al Facultății de Drept (în prezent reorganizată ca Facultatea de Poliție) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București forma de învățământ fără frecvență. Acțiune având ca obiect acordarea gradului profesional de ofițer de poliție fără concurs și fără îndeplinirea oricărei alte formalități. Soluția de principiu adoptată: Polițiștii, respectiv agenții de poliție/subofițerii, care au absolvit Facultatea de Drept (în prezent reorganizată ca Facultatea de Poliție) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București, sunt încadrați în corpul ofițerilor, respectiv li se acordă gradul de ofițer fără, îndeplinirea oricărei alte formalități (cum ar fi, spre exemplu, participarea la concurs). Petentul menționează că în acest sens, în data de 30.03.2010, a depus la registratura Ministerului Administrației și Internelor cererea cu nr. 5366/SRP prin care a adus la cunoștința conducerii instituției toate aceste aspecte, solicitând acordarea gradului corespunzător. Cu adresa nr. 291099/07.04.2010 Ministerul Administrației și Internelor - Direcția Generală Resurse Umane, comunică faptul că "trecerea agenților de poliție, absolvenți, de studii superioare, în corpul ofițerilor nu operează de drept, prin efectul legii, ci numai în urma susținerii unui concurs/examen organizat în acest sens.

**4.1.6.** Petentul solicită constatarea tratamentului diferențiat aplicat de Ministerul Administrației și Internelor absolvenților care au urmat forma de învățământ fără frecvență a facultății de drept din cadrul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, de la promovarea în gradul profesional de subinspector de poliție, datorită formei de învățământ pe care au frecventat-o, comparativ cu absolvenții de la aceeași facultate, dar care au frecventat la zi și care au fost promovați la gradul de subinspector de poliție.

## **4.2. Punctul de vedere al Ministerului Administrației și Internelor**

**4.2.1.** Prin adresele nr. 4947/21.06.2010 și nr. 5050/24.06.2010 M.A.I. arată că potrivit art.20 alin.(l) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei". În raport cu aceste prevederi și luând în considerare prevederile art.23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008, apreciază că sesizarea petentului în legătură cu aplicarea, în cazul său, a unui posibil tratament discriminatoriu de către Ministerul Administrației și Internelor prin neacordarea gradului profesional de subinspector de poliție, ca urmare a absolvirii cursurilor Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ fără frecvență, în anul 2007, este formulată tardiv, termenul de un an fiind un termen peremptoriu. În acest context se poate constata depășirea termenului de un an de la data săvârșirii unei potențiale fapte sau de la data la care petentul ori altă persoană interesată putea să ia la cunoștință de „săvârșirea” ei. Menționăm de asemenea și faptul că la data de 15.09.2008, în urma promovării concursului organizat de către Direcția



Generală de Poliție a Municipiului București, petentul a fost trecut în corpul ofițerilor de poliție și i s-a acordat gradul profesional de subinspector de poliție.

4.2.2. Având în vedere celelalte elemente cuprinse în plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, considerăm că situațiile prezentate de petent nu constituie fapte de discriminare, nefiind întrunite cumulativ elementele constitutive ale art.2 alin.(l) din O.G. nr. 137/2000. Astfel, apreciem că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor absolvenților Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” în ceea ce privește acordarea gradului profesional de subinspector de poliție este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop au fost adecvate și necesare. Această soluție a fost adoptată și de către CNCD în cauze similare, dintre care amintim Hotărârea nr.740/20.11.2008 (dosar nr. 808/2007), Hotărârea nr.658/04.12.2008 (dosar nr.648/2008) sau Hotărârea nr.644/23.07.2008 (dosar nr.197/2008).

4.2.3. În acest sens, precizăm faptul că scopul legitim constă în crearea posibilității de ocupare a posturilor de ofițer de poliție vacante, în condiții de egalitate, pentru toți agenții de poliție, funcționari publici cu statut special, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior, prin concurs, iar metoda aleasă pentru atingerea acestui scop, prin organizarea unor concursuri în cazul agenților de poliție care se află în situații similare sau comparabile (absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” sau ai altor instituții de învățământ superior) este adecvată și necesară, în contextul gestionării adecvate a resurselor umane și financiare bugetate pentru funcționarea și îndeplinirea sarcinilor de către structurile MAI încadrate cu ofițeri și agenți de poliție.

4.2.4. Prin interpretarea sistematică a prevederilor legale incidente situației prezentate, reținem următoarele: Cadrul normativ aplicabil în situația supusă analizei privește dispozițiile art.9, art.21 și art.73 alin.(7) din Legea 360/2002, cu modificările și completările ulterioare. Observăm astfel că ofițerii de poliție provin, de regulă, din rândul absolvenților instituțiilor de învățământ ale Ministerului Administrației și Internelor, ei putând proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă sau licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului Administrației și Internelor sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor. Încadrarea agenților de poliție în categoria ofițerilor de poliție și acordarea gradelor profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, nu se realizează de drept, ci este necesară formularea unei cereri în acest sens, precum și participarea la un concurs pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile legii. Prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.360/2002 conform cărora la absolvirea Facultății de Poliție (fosta Facultate de Drept) din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, polițistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliție, sunt aplicabile doar celor care debutează în această funcție publică în cadrul MAI și care au obligația de a susține un examen de definitivare în profesie, după o perioadă de stagiu de 12 luni. Statutul persoanelor vizate prin acest text de lege nu este analog cu cel reglementat în art.21 alin.(4) din Legea nr.360/2002, care se referă la o situație distinctă și anume aceea a persoanelor care au deja calitatea de polițist (agent de poliție), absolvenți, cu diplomă sau licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului Administrației și Internelor sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor. Acestea sunt dispozițiile incidente în cazurile prezentate de petent, conform cărora „polițiștilor prevăzuți la art. 9 alin. (2) și (3) li se acordă gradele profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în

specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului. Încadrarea acestora se face pe o perioadă de probă de 6 luni sau 12 luni, în raport cu categoria din care fac parte și cu gradul profesional acordat" Interpretarea acestor prevederi trebuie să se realizeze în mod sistematic prin coroborarea cu dispozițiile art.73 alin.(7) din Legea nr.360/2002, astfel după cum au fost modificate prin OUG nr.89/2003, aprobată prin Legea nr. 101/2004, care dispun că „agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile prezentei legi. " Putem concluziona că toți agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a-și dezvolta cariera și de a participa la concursuri pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante. Astfel, subliniem faptul că legea stabilește un regim juridic distinct pentru categorii de persoane diferite, și anume studenții absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza" care au urmat cursurile la zi și agenții de poliție care au absolvit cursurile cu frecvență redusă, fiind delimitate în mod precis și previzibil modalitățile de accedere/promovare în corpul ofițerilor de poliție, fără a se aduce atingere prevederilor art.2 alin.(l) din OG nr. 137/2000.

**4.2.5.** Art 73 alin. (7) din Legea nr.360/2002 a făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin Decizia nr.72/2008 Curtea Constituțională stabilind că aceste prevederi sunt constituționale și implicit nu determină un tratament discriminatoriu pentru agenții de poliție. Cu acest prilej, Curtea Constituțională, reiterând jurisprudența sa anterioară, precizează faptul că „nu constituie discriminare dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile". De asemenea, prin Decizia nr. 1473/2006 Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, instanța supremă a reținut că încadrarea agenților de poliție în categoria ofițerilor de poliție și acordarea gradelor profesionale în funcție de pregătirea și de vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, conform prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr.360/2002 nu se realizează în mod automat, fără îndeplinirea vreunei formalități, ci numai în baza unei cereri în acest sens și cu condiția participării la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile legii.

**4.2.6.** Prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr.360/2002, potrivit cărora la absolvirea Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție alexandru Ioan Cuza" a Ministerului Administrației și Internelor, polițistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliție, sunt aplicabile doar în cazul celor care debutează în această funcție publică în cadrul Ministerului Administrației și Internelor și care au obligația de a susține examenul de definitivare în profesie după o perioadă de stagiul de 12 luni. Astfel, precizăm faptul că în ceea ce privește considerentele avute în vedere de legiuitor, acestea sunt îndeajuns de puternice pentru a justifica, în mod obiectiv și rațional, instituirea unui tratament diferențiat între agenții de poliție care au absolvit Academia de Poliție la cursuri cu frecvență redusă și studenții absolvenți ai acestei facultăți la cursuri de zi, în ceea ce privește instituirea unui concurs pentru ocuparea posturilor de ofițer de poliție vacante.



## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petentul face referire la refuzul avansării la gradul de subinspector, odată cu promoția care a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ de zi în anul 2007.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1 din O.G.137/2000,** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, invocată de reclamat, Colegiul Director reține că petentul face referire la refuzul M.A.I. de a-l avansa la gradul de subinspector, odată cu promoția care a absolvit Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” la forma de învățământ de zi în anul 2007 pentru că a urmat și absolvit cursurile Academiei la forma de învățământ fără frecvență. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petentul a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.