



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 38
din 03.02.2011

Dosar nr: 323/2010

Petiția nr: 6733 din data de 25.08.2010

Petent: S A

Reclamat: SC Transurb SA Galați

Obiect: Modificarea postului petentei în mod abuziv de către angajator

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. S A cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. SC Transurb SA cu sediul în Galați, str. Basarabiei, nr.4, jud. Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.6733/25.08.2010, petena sesizează Consiliul cu privire la faptul că prin act adițional, începând cu 22.07.2010 i-a fost schimbată încadrarea din casier colector în casier abonamente, fără acordul acesteia, urmând să își desfășoare activitatea la cabina IT 14.

2.2. Deși nu îi fusese înmănată o fișă a postului în sensul modificării, petenta a îndeplinit funcția de casier abonamente până la data de 01.09.2010, când din cauza unei depresii suferite datorită condițiilor în care își desfășura activitatea, a fost în concediu medical până la 24.09.2010.

2.3. În datele de 27.09.2010 și 29.10.2010, refuzând să se prezinte la cabina IT 14 aceasta s-a prezentat la vechiul loc de muncă, unde i-a fost interzisă desfășurarea activității de către colege.

2.4. Mai mult în data de 29.09.2010 datorită faptului că una dintre colege era în concediu pe locul acesteia a fost desemnată o altă persoană, petentei fiindu-i din nou refuzată desfășurarea de activitate deși a fost prezentă pe întregul interval orar al programului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr.7061/10.09.2010 a fost citată petenta S A , iar prin adresa nr.7062/10.09.2010 a fost citată reclamata SC Transurb SA Galați. Prin citațiile emise Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a acestuia în raport cu obiectul petiției, respectiv conflict de muncă.

3.3. La audierile din data de 30.09.2010 a fost prezentă petenta, partea reclamată fiind lipsă

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția cu nr. 6733/25.08.2010, petenta sesizează faptul că este angajată a SC Transurb SA Galați din 2005, inițial pe funcția de primitor-distribuitor, ulterior la solicitarea sa din 14.12.2009 pe funcția de casier colector.

4.1.2. Odată cu pontajul lunii martie 2010 petenta nu a mai fost trecută pe pontajul de la caseria colectoare, fiind anunțată verbal că va fi trecută pe funcția de casier abonamente și își va desfășura activitatea la cabina IT 14.

4.1.3. În perioada 20.05.2010 – 02.07.2010 aceasta s-a aflat în concediu, la revenirea la locul de muncă aflând că din data de 22.07.2010 este trecută la cabina abonamente.

4.1.4. Din data de 22.07.2010 aceasta acceptă să își desfășoare activitatea la punctul de lucru IT 14 pe postul de casier abonamente până la data de 01.09.2010 când, datorită condițiilor în care era nevoită să își îndeplinească sarcinile de serviciu a fost internată cu diagnostic de depresie ușoară, beneficiind de concediu medical până la data de 24.09.2010.

4.1.5. Petenta susține că pe parcursul perioadei în care și-a desfășurat activitatea la cabina IT 14 în postul de casier abonamente a fost supusă unui stres zilnic datorită fatului că trebuia să poarte gestiunea, respectiv biletele de transport, în poșetă pe parcursul drumului spre casă și de acasă la locul de muncă întrucât nu existau condiții de depozitare a acestora în siguranță la locul de muncă în afara orelor de program. Și pe parcursul programului condițiile în care era ținută gestiunea erau precare, existând astfel riscul ca aceasta să se deterioreze sau chiar să dispară.

4.1.6. Aceste aspecte le-a sesizat petenta conducerii societății, ele fiind de altfel motivul principal pentru care la momentul întoarcerii din concediu a refuzat să se mai prezinte la cabina IT 14, prezentându-se însă la program la locul anterior de muncă, unde nu i-a fost permisă desfășurarea activității de către celelalte colege care au afirmat că este tura lor.

4.1.7. Pentru aceste evnimente petenta a fost trecută absentă, fiindu-i adus la cunoștință prin adrese scrise că în datele de 27 și 29 septembrie a fost trecută ca absentă nemotivată. Din acest motiv în data de 04.10.2010 prin recomandata 8927/30.09.2010 petenta este chemată în data de 05.10.2010 la sediul societății la Serviciul Resurse Umane pentru a da notă explicativă privind absențele nemotivate.

4.1.8. În data de 01.10.2010 s-a emis decizia prin care în aceeași dată urma ca petenta să predea gestiunea.

4.1.9. Petenta mai arată că în data de 29.09.2010 la momentul prezentării la postul său de casier colector, deși una dintre colege se afla în concediu de odihnă, în locul acesteia a fost adusă o altă persoană, care avea funcția tot de casier abonamente, în detrimentul petentei care dinnou nu a fost lăsată să își desfășoare activitatea.

4.1.10. Față de excepția de necompetență ridicată din oficiu de Consiliu, petenta consideră că ar trebui respinsă, că situația la care a fost supusă reprezintă o hărțuire morală a sa printr-un comportament de respingere și marginalizare.



4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa nr.7724/28.09.2010 consideră că obiectul petiției face referire la un conflict de muncă, competența revenind instanțelor de judecată, motiv pentru care solicită admiterea excepției de necompetență materială.

4.2.2. Cu privire la fondul petiției partea reclamată susține că petenta a fost trecută pe postul de casier colector la cererea sa în decembrie 2009, desfășurându-și activitatea în baza graficului de lucru întocmit la începutul fiecărei luni.

4.1.3. Începând cu data de 22.07.2010 aceasta și-a desfășurat activitatea la punctul de lucru IT 14 conform graficelor de lucru, iar din 01.09.2010 s-a aflat în concediu medical.

4.1.4. Deși trecerea în funcția de casier s-a efectuat la cererea expresă a acesteia, ulterior petenta a refuzat să-și desfășoare activitatea în baza graficelor de lucru și la postul la care era repartizată.

4.1.5. Reclamata susține, prin răspunsul din data de 20.09.2010 la sesizarea petentei, că prin Hotărâre a Consiliului Local din luna februarie 2010 a fost aprobată cu modificări organigrama și statul de funcții a SC Transurb SA, că în cadrul Compartimentului Vânzări – Facturări sunt prevăzute 20 de posturi pentru vânzarea abonamentelor și încasarea veniturilor, iar potrivit Clasificării Ocupațiilor din România atât funcția de casier colector cât și funcția de casier abonamente au fost asimilate unei singure funcții respectiv cea de casier. Pentru acest motiv i-a fost întocmită petentei fișa postului nr.5810/28.05.2010 în care se regăsesc atribuții pentru activitatea de vânzare a abonamentelor cât și pentru activitatea de colectare a veniturilor din încasări.

4.1.5. Pentru aceste motive partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta a fost transferată pe funcția de casier colector la cererea acesteia în luna decembrie 2009.

5.2. Datorită modificărilor statului de funcții realizate prin Hotărârea Consiliului Local nr.5/11.02.2010 petenta a fost repartizată să își desfășoare activitatea, începând cu data de 22.07.2010 la cabina IT 14 pe funcția de casier abonamente conform graficelor de lucru realizate la începutul fiecărei luni.

5.3. După ce în perioada 22.07.2010 – 01.09.2010 petenta și-a desfășurat activitatea la locul de muncă unde a fost repartizată, la data de 01.09.2010 aceasta intră în concediu medical până la data de 23.09.2010, când la întoarcerea din concediu a refuzat să se mai prezinte la locul de muncă cabina IT 14, motivat de faptul că nu i se prezentase o fișă de post pentru acea funcție, prezentându-se la locul de muncă anterior, unde nu a putut să își desfășoare activitatea, fiind trecută ca absentă nemotivat la locul de muncă.

5.4. Pentru absențele nemotivate înregistrate în datele de 27 și 29 septembrie 2010, aceasta a fost convocată cu adresa 8927/30.09.2010 în data de 05.10.2010 la Departamentul Resurse Umane pentru a da o notă explicativă. Ulterior, prin decizia 232/01.10.2010 s-a hotărât de către conducerea SC Transurb SA să se efectueze în data de 01.10.201 preluarea gestiunii petentei.

5.5. În drept, Colegiul Director, analizând faptele sesizate, reține că în petiție se contestă schimbarea locului de muncă și pe cale de consecință măsura cercetării disciplinare la care a fost supusă petenta, acțiuni întreprinse de reclamată în aplicarea legislației muncii.

5.6. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau

fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.7. Raportat însă la prezenta petiție Consiliul nu este chemat să analizeze comportamentul reclamatei față de petentă prin raportare la situația altor persoane aflate în situații similare, ci îi sunt supuse atenției acțiuni de strictă aplicare a dispozițiilor din Contractul Colectiv de Muncă și Codul Muncii.

5.8. Din analiza sesizării nu se poate reține intenția reclamatei de a o discrimina pe petentă prin acțiuni de restrângere a unui drept constituțional pe baza unui criteriu interzis în comparație cu o altă persoană aflată în aceeași situație așa cum condiționează art.2 alin.1 din OG 137/2000 pentru a ne situa pe terenul unei fapte contravenționale de discriminare, lipsind toate aceste elemente constitutive.

Acțiunea părții reclamate se rezumă la aplicarea în mod correct sau nu a dispozițiilor din actele normative ce reglementează raporturile de muncă, fapt ce excedește competenței de analiză a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.9. În acest sens, se ia act de faptul că, în Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 - Codul Muncii, la titlul XII – Jurisdicția Muncii, art. 284 se prevede că „(1) Judecarea conflictelor de munca este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedură civilă” și că „(2) Cererile referitoare la cauzele prevazute la alin. (1) se adresează instanței competente în a cărei circumscripție reclamantul își are domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul”.

5.10. Având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la nerespectarea prevederilor Codului Muncii și a Contractului Colectiv de Muncă, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care persoanele juridice angajatoare înțeleg să interpreteze, să aplice sau să nu aplice o prevedere a unei legi, competența revenind în speța de față instanțelor de judecată.

5.11. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, urmând a se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului ;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte ;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



1

2

3