



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 31  
din 26.01.2011**

**Dosar nr.:** 225/2010

**Petiția nr.:** 4668/10.06.2010

**Petent:** P - S S - I

**Reclamat:** Institutul Național de Sănătate Publică

**Obiect:** retrogradarea petentei la funcția de bază ca urmare a reorganizării instituției la care lucrează, în scopul pensionării înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. P - S S - I cu domiciliul în loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.2. Institutul Național de Sănătate Publică, cu sediul în loc. București, str. dr. Leonte, nr. 1-3, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta semnalează situația discriminatorie creată de faptul că a fost retrogradată la funcția de bază, de matematician principal, ca urmare a reorganizării instituției în care lucrează, respectiv Institutul Național de Sănătate Publică, în scopul pensionării sale înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani, la care statutul de doctor în științe și de cercetător și cadru didactic i-ar fi dat dreptul, la cerere, conform legii.

2.2. Petiția vizează săvârșirea unei fapte de discriminare pe motiv de "vârstă, profesie (față de medici), statut profesional (retrogradare), prin disponibilizare (mascată) colectivă în scopul reducerii personalului Institutului Național de Sănătate Publică prin pensionare abuzivă și discriminatorie, începând cu data de 1 iulie 2010".



### III. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 5333 din 02.07.2010 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5332 din 02.07.2010 a fost citată partea reclamată.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.08.2010.

4.4. La termenul din data de 03.08.2010 petenta s-a prezentat, iar partea reclamată a fost absentă. Prin adresa nr. 6.188/30.07.2010 partea reclamată și-a formulat punctul său de vedere referitor la sesizarea petentei, punct de vedere care a fost transmis petentei. Colegiul director a acordat termen de concluzii scrise până la data de 24.08.2010.

4.5. La solicitarea petentei, părțile au fost recitate în data de 28.10.2010 și de 07.12.2010.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este doctor în matematici, cercetător științific principal gradul I în cadrul Institutului Național de Sănătate Publică și are 30 de ani de activitate de cercetare.

4.1.2. Petenta menționează că, prin măsuri de reorganizare, Institutul de Sănătate Publică București a devenit Institut Național de Sănătate Publică având în subordinea sa și Centrul Regional de Sănătate Publică București unde petenta activează în prezent, fiind *retrogradată de la statutul de cercetător științific gradul I (cu doctorat) la statutul de matematician principal*, începând cu data de 1 mai 2010, fiind obligată să-și părăsească activitatea brusc, înainte împlinirii vârstei de 65 de ani, deși activează ca cercetător și cadru didactic (prin cumul) într-un domeniu interdisciplinar care duce lipsă de specialiști.

4.1.3. Petenta arată că măsura generală de retrogradare a personalului de cercetare – dezvoltare din Institutul Național de Sănătate Publică (Centrul Regional de Sănătate Publică București) a fost luată prin hotărârea Consiliului de Administrație al Institutului Național de Sănătate Publică din luna aprilie 2010 (necomunicată în scris) cu încălcarea dispozițiilor Codului Muncii și ale Statutului personalului de cercetare-dezvoltare, prin care *toate cele 8 posturi de cercetători*, obținute prin concursuri succesive (cercetător, gradul III, II și I), pe bază de lucrări și de doctorat, după 30 de ani de activitate în cercetare, *au fost transformate la funcția de bază*, respectiv de biolog, chimist, matematician



principal, fizician principal, începând cu 1 mai 2010, în scopul pensionării acestor cadre.

4.1.4. Petenta subliniază faptul că o consecință a măsurii abuzive prezentate anterior este că, *nemaifiind cercetător gradul I, nu mai beneficiază de prelungirea vârstei de pensionare până la 65 de ani*, la cerere, necesară pentru finalizarea proiectului de sănătate publică (Studiul obezității) studiu care a fost premiat de Academia Română (premiul III), proiect aflat în derulare. Mai mult, petenta arată că, din anul 2001, este cadru didactic (conferențiar universitar) prin cumul la Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila", în cadrul Catedrei de Informatică medicală și Biostatistică, funcție acordată prin Decizii ale Senatului U.M.F. "Carol Davila", dar și cu acordul conducerii fostului Institut de Sănătate Publică, conform cu Statutul cadrelor didactice și cu Statutul personalului de cercetare-dezvoltare.

4.1.5. Totodată petenta arată că, prin măsura Consiliului de Administrație al Institutului Național de Sănătate Publică, *postul său de Conferențiar riscă să fie vacantat (desființat) în mijlocul anului universitar* (înainte de sesiunea de examene), deoarece *depinde nemijlocit de postul de cercetător științific gradul I de la instituția de bază*, conform legii.

4.1.6. Mai mult, petenta semnalează faptul că ea colaborează la cursurile de Master în Sănătate Publică și Management, în cadrul Catedrei de Sănătate Publică și Management, participă la comisii de doctorat și la cursurile pentru doctoranzi, în cadrul Universității de Medicină și Farmacie "Carol Davila".

4.1.7. Petenta ține să sublinieze că nu crede că intenția justificată a actualului Guvern de a reduce cheltuielile bugetare s-ar baza tocmai pe reducerea unor cadre de specialitate, care și așa sunt deficitare. Petenta consideră că hotărârea Consiliului de Administrație al Institutului Național de Sănătate Publică a fost impusă ca o *măsură politică*.

4.1.8. Petenta anexează adresa prin care solicită conducerii Institutului Național de Sănătate Publică reanalizarea unei eventuale restructurări a postului său și întreruperea activității care ar avea consecințe nedorite asupra activității prin cumul a Catedrei în care lucrează petenta. Petenta mai anexează Decizia nr. 24749 din 1 octombrie 2009 prin care este reconfirmată de către Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" în aceeași funcție pe anul universitar 2009/2010, ocupând postul prin cumul de funcții. Petenta depune și cererea prin care solicită conducerii Institutului Național de Sănătate Publică continuarea activității sale și în anul universitar 2010-2011, precum și până la împlinirea vârstei de 65 de ani, conform legii, deoarece este doctor în științe, a rămas singurul matematician – statistician din secție și din Institutul Național de Sănătate Publică, are pregătire interdisciplinară, participă cu comunicări și publicații la manifestări internaționale, prestează activitate prin cumul la Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" Catedra de Biostatistică, conduce o temă (proiect) care se continuă în 2011, probabil și în 2012.

4.1.9. Petenta semnalează *posibila înaintare a dosarului său de pensionare* de la norma de bază din Centrul Regional de Sănătate Publică București, față de care are de făcut unele precizări cum ar fi faptul că, în conformitate cu Legea nr.19/2000 (*legea pensiilor*), la data înaintării dosarului de pensionare, instituția



de bază trebuie să ia în seamă toate drepturile salariale și toate contribuțiile salariatului, fără ca acesta să fie prejudiciat de drepturile sale în calcularea punctajului final. Petenta arată că mai are de primit 3 salarii pentru norma de cumul pentru următorul salariu, pentru luna iulie și acordarea a încă două salarii pentru concediul legal de odihnă (lunile august și septembrie) în conformitate cu actualul Cod al Muncii. Mai mult, petenta precizează că recalcularea ulterioară a pensiei nu poate avea loc decât după totalizarea a încă 12 luni de muncă salarizată, cu contribuția aferentă, ceea ce ar duce la prejudicierea drepturilor petentei, prin neluarea în calcul a celor trei salarii (pe iulie, august și septembrie) cu contribuții cu tot, de la norma de cumul, la calcularea pensiei sale.

4.1.10. Petenta arată că *i s-a refuzat*, de către conducerea Institutului Național de Sănătate Publică, prin Consiliul de Administrație, *aprobarea cererii anuale de prelungire a activității*, pentru continuarea proiectului Ministerului Sănătății, aprobat pentru anul 2010-2011. Mai mult, Consiliul de Administrație al Institutului Național de Sănătate Publică a votat o listă cu toate persoanele cercetători științifici, doctori în științe, având peste 60 de ani, cu propunere de pensionare de la data de 01.07.2010, listă pe care figurează și petenta.

4.1.11. Petenta arată că a fost pusă în situația de a pierde, prin înaintarea dosarului de pensionare, trei luni de salarizare și de contribuție de la Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" (iulie, august și septembrie) deoarece contractul cu Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" se încheie la data de 01.10.2010. Conform **Statutului cadrelor didactice – Legea nr. 128/1997 un cadru didactic nu poate fi pensionat înainte de încheierea anului universitar (fără sesiunea de toamnă)**. Petenta arată că pentru evitarea înaintării dosarului său incomplet de pensionare, respectiv pierderea la calculul pensiei a lunii iulie 2010 din Universitatea de Medicină și Farmacie "Carol Davila" a făcut cerere de concediu fără plată pentru luna iulie 2010 la Institutul Național de Sănătate Publică cerere care i-a fost aprobată cu dificultate, iar în luna august 2010 a intrat în concediu medical, cu spitalizare, din cauza stresului.

4.1.12. Petenta contrazice partea reclamată care precizează faptul că nu există nicio dovadă a inițierii pensionării din partea conducerii Institutului Național de Sănătate Publică, petenta arătând că *lista cu persoanele propuse pentru pensionare există și deja au fost înaintate câteva dosare de pensionare ale cercetătorilor cu vârsta peste 60 de ani, de la 1 iulie 2010.*

4.1.13. Conform **Legii nr.19/2000**, nimeni nu poate fi pensionat prin prejudicierea dreptului la calcularea corectă a pensiei sale, conform tuturor drepturilor salariale și a întregii contribuții. Petenta menționează că activitatea sa de cumul cu cea de cadru didactic la U.M.F. s-a efectuat cu acordul anual al conducerii instituției de bază, respectiv al I.S.P.B., actual I.N.S.P.

4.1.14. Petenta arată că, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) și (3), art. 484, alin. (1) și (2) și art. 565 alin. (1) și (2) din **Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**, modificată și completată, *vârsta de pensionare a medicilor, medicilor dentiști și a farmaciștilor este de 65 de ani, indiferent de sex, existând posibilitatea de continuare a activității medicale, la cerere, până la vârsta de 70 de ani pentru doctorii în științe.*



4.1.15. Petenta afirmă că statutul de doctor în științe, cercetător științific și cadru didactic asociat îi dă dreptul să activeze, la cerere, până la vârsta de 65 de ani, cu aprobarea conducerii instituției de cercetare-dezvoltare, conform Statutului personalului de cercetare-dezvoltare, Legii nr. 319/2003 și Ordonanței nr. 65/2002. Pentru aplicarea măsurilor de reorganizare, respectiv pentru aprobarea statutului de funcțiuni, a fost emis **Ordinul Ministrului Sănătății nr. 391/29.04.2010.**

4.1.16. Petenta menționează că, în Consiliul de Administrație recent constituit, conducerea Institutului Național de Sănătate Publică a refuzat să îi aprobe cererea anuală de prelungire a activității, susținând că ***cercetatorii din INSP nu mai au funcția de cercetatori științifici, decât cu titlu onorific, fiind trecuți la funcția de bază începând cu data de 01.05.2010, conform Ordinul Ministrului Sănătății nr. 391/29.04.2010.***

4.1.17. Petenta arată că, în aprilie 2010, Consiliul de Administrație al INSP a votat o listă cu toate persoanele cercetători științifici, doctori în științe, având peste 60 de ani, cu propunere de pensionare de la data de 01.07.2010, listă pe care figurează și petenta.

4.1.18. Petenta, fiind cadru didactic asociat, prin cumul la UMF, a fost pusă în situația de a pierde, prin înaintarea dosarului de pensionare, trei luni de salarizare și de contribuție de la UMF, deoarece contractul cu UMF s-a încheiat la 01.10.2010. Petenta menționează că, potrivit **Statutului cadrelor didactice – Legea nr. 128/1997**, *cadrele didactice nu pot fi pensionate înainte de încheierea anului universitar.* Petenta precizează că, potrivit **Legii nr. 19/2000**, nimeni nu poate fi pensionat prin prejudicierea dreptului la calcularea corectă a pensiei sale, conform tuturor drepturilor salariale și a întregii contribuții. Activitatea de cumul cu cea de cadru didactic la UMF a petentei s-a efectuat *cu acordul anual al conducerii instituției de bază*, respectiv al INSP, acord care nu se referea numai la programul de activitate.

4.1.19. Petenta arată că art. 35, alin. 2 din **O.G. nr. 65/2002** prevede că *“personalul atestat științific poate exercita prin cumul de funcții activități în cercetare-dezvoltare, învățământ și/sau producție, în condițiile legii.”* Potrivit art. 36, alin. 1 din același act normativ *“personalul pensionat care are grade profesionale poate desfășura, în condițiile legii, activități de cercetare-dezvoltare, salarizate prin cumul sau prin plata cu ora, și după împlinirea vârstei legale de pensionare, cu aprobarea anuală a consiliului științific.”* **Statutul personalului de cercetare-dezvoltare (Legea nr. 319/2003)** prevede că *“la cerere, cercetătorii științifici gradul I pot fi menținuți în continuare în funcții de cercetare-dezvoltare, după împlinirea vârstei legale de pensionare, cu aprobarea anuală a consiliului științific.”* Potrivit **Legii nr. 128/1997-Statutul cadrelor didactice**, art. 127, alin. 1 *“personalul didactic poate fi pensionat numai la data încheierii anului școlar sau universitar”*, iar conform art. 129, alin. 1 *“profesorii universitari și conferențiarilor universitari cu titlu științific de doctor pot rămâne în activitate până la vârsta de 65 de ani”*.

4.1.20. Petenta se consideră discriminată pe criteriul de **vârstă, profesie, statut profesional** în raport cu categoria cercetătorilor științifici, prin



**disponibilizare mascată** în scopul reducerii personalului INSP prin **pensionare abuzivă și discriminatorie**, începând cu data de 1 iulie 2010.

4.1.21. Petenta depune la dosar **decizia nr. 175/01.10.2010 a INSP** prin care *îi încetează contractul individual de muncă*, încheiat pe durată nedeterminată, în conformitate cu prevederile art. 56, lit. d din Codul Muncii.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Institutul Național de Sănătate Publică arată că aspectele semnalate de petentă nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece petiția are ca obiect contestarea încadrării petentei în urma reorganizării instituției prin apariția H.G. nr. 1414/2009 și **aplicarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010 pentru aprobarea statului de funcții al Institutul Național de Sănătate Publică** în sensul că i-au fost modificate unilateral funcția și salariul prin trecerea la o funcție inferioară celei deținute anterior, cu consecința diminuării salariului. Partea reclamată opinează că, solicitarea petentei este de competența Tribunalului Municipiului București – Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

4.2.2. Partea reclamată menționează că, prin apariția **H.G. nr. 1414/2009** Institutul de Sănătate Publică București a devenit prin reorganizare Institutul Național de Sănătate Publică având în subordine Centrul Regional de Sănătate Publică București și, pentru punerea în aplicare a actului normativ invocat, a fost emis **Ordinul ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010** pentru aprobarea statului de funcții al noii instituții rezultate.

4.2.3. Partea reclamată arată că sușinerile petiționarei cu privire la retrogradarea în funcție sunt neîntemeiate și nefondate din considerentele că procesul de reorganizare a Institutului Național de Sănătate Publică a fost finalizat **prin punerea în aplicare a actelor normative invocate și nu printr-o măsură administrativă**, așa cum este prevăzută retrogradarea, în accepțiunea Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii. Prin aplicarea Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010 petiționara și-a păstrat statutul de cercetător științific gradul I deținut anterior reorganizării. Salariul petentei a fost stabilit în conformitate cu respectarea prevederilor **Legii cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice**.

4.2.4. Partea reclamată este de părere că *solicitarea petentei* cu privire la suspendarea măsurilor de pensionare, așa cum prevede Legea nr. 53/2003 Codul muncii, **este fără obiect, prematură de vreme ce nu există nicio dovadă a inițierii unei astfel de măsuri** din partea conducerii Institutului Național de Sănătate Publică.

4.2.5. Cu privire la faptul că petenta a primit acordul conducerii fostului Institut de Sănătate Publică, actual Institutul Național de Sănătate Publică, partea reclamată precizează că acest acord a fost solicitat de către petiționară pentru a desfășura activitate didactică *după orele de program* în cadrul Universității de



Medicină și Farmacie "Carol Davila". Ca urmare, acest acord vizează doar decalarea programului de lucru al petiționarei față de cel din cadrul Centrului Regional de Sănătate Publică București.

4.2.6. Partea reclamată precizează că petenta se află într-un *concediu fără plată* aprobat de către conducerea Institutului Național de Sănătate Publică până la sfârșitul lunii iulie 2010, conform solicitării nr. 4721/16.06.2010.

4.2.7. Având în vedere cele precizate, partea reclamată consideră că *petiția este nefondată și neîntemeiată și nu constituie fapte de discriminare* deoarece **procesul de reorganizare a instituției a fost aplicat în mod corespunzător întregului personal angajat** în funcție de studii și pregătire profesională, cu respectarea legislației în vigoare.

4.2.8. Partea reclamată arată că susținerile petentei cu privire la retrogradarea în funcție sunt neîntemeiate și nefondate deoarece procesul de reorganizare a Institutului Național de Sănătate Publică a fost finalizat prin punerea în aplicare a H.G. nr. 1414/2009 și aplicarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010 pentru aprobarea statului de funcții al Institutului Național de Sănătate Publică.

4.2.9. Prin punerea în aplicare a Ordinului ministrului sănătății menționat petenta ocupă la Compartimentul Promovarea Sănătății funcția de expert gr.I, Cercetător Științific gr.I, cu o remunerație aferentă noii funcții. Astfel petiționara și-a păstrat statutul de cercetător științific gr.I, deținut anterior reorganizării. Salariul petentei a fost stabilit în conformitate cu respectarea prevederilor *Legii cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice*.

4.2.10. În ceea ce privește solicitarea petentei cu privire la suspendarea măsurilor de pensionare așa cum prevede Legea nr. 53/2003 Codul muncii partea reclamată menționează că *nu există nicio dovadă a inițierii unei astfel de măsuri din partea conducerii Institutului Național de Sănătate Publică*. În acest sens partea reclamată arată că solicitarea petentei este *fără obiect, prematură*. Față de susținerea petentei că situația prezentată constituie un act de discriminare, partea reclamată arată că este nefondată și neîntemeiată.

4.2.11. Prin adresa nr. 8796/03.11.2010, partea reclamată arată că măsura pensionării salariaților care îndeplinesc *vârsta și stagiul de cotizare*, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, a fost hotărâtă de către Consiliul de Coordonare a INSP în data de **12.05.2010**, respectiv **19.07.2010**. Această măsură a fost luată la nivelul instituției cu respectarea legislației în vigoare și ca urmare a acestui fapt, în perioada menționată *au fost pensionați* un număr de **26 de angajați**.

4.2.12. Partea reclamată menționează că în institut *au fost menținuți doar medicii care au depășit vârsta de 65 de ani*, dar îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 385 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv *au titlu de doctor în științe medicale, sunt membri ai Academiei de Științe Medicale și pot profesa până la vârsta de 70 de ani, precum și alți membri ai Academiei de Științe Medicale*, indiferent de profesie, conform H.G. nr. 1665/2004 privind Statutul Academiei de Științe Medicale.



4.2.13. Partea reclamată afirmă că susținerea petentei în sensul că deține funcție de cadru didactic în cadrul INSP este nefondată deoarece în cadrul statului de funcții pe care institutul îl deține nu există această funcție și niciun alt salariat care să fie încadrat ca și cadru didactic. Petenta invocă faptul că i-a încetat contractul individual de muncă ca urmare a îndeplinirii vârstei de pensionare și a stagiului de cotizare în mod ilegal deoarece ea deține funcție didactică și are dreptul de a rămâne în activitate până la vârsta de 70 de ani. Partea reclamată arată că petenta a deținut funcția de expert gradul I și nu de cadru didactic.

4.2.14. Măsura încetării contractelor de muncă a salariaților care îndeplinesc vârsta și stagiul de cotizare a fost aplicată la nivelul întregii institutii și nu în mod expres petentei și, ca urmare, nu a fost un act de discriminare aplicat acesteia. Procesul de reorganizare a fost aplicat în mod corespunzător întregului personal angajat în funcție de studii și pregătire profesională, cu respectarea legislației în vigoare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul că, partea reclamată, respectiv Institutul Național de Sănătate Publică invocă exceptia de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece petiția are ca obiect contestarea încadrării petentei, în urma reorganizării instituției prin apariția H.G. nr. 1414/2009 și aplicarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010 pentru aprobarea statului de funcții al Institutul Național de Sănătate Publică, în sensul că i-au fost modificate unilateral funcția și salariul prin trecerea la o funcție inferioară celei deținute anterior, cu consecința diminuării salariului. Colegiul director are în vedere opinia părții reclamate care consideră că solicitarea petentei este de competența Tribunalului Municipiului București – Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

5.2. Luând act de sesizare, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părții reclamate, Colegiul director urmează să analizeze excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză de către partea reclamată.

5.3. Coroborat O.G. nr. 137/2000, actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2,





comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin efectul discriminatoriu al unor dispoziții dintr-o hotărâre de guvern, respectiv **H.G. nr. 1414/2009**, însă, în raport de această situație, se constată că, în esență, plângerea vizează, pe fond, constatarea de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a caracterului discriminatoriu al **Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010** pentru aprobarea statului de funcții al Institutului de Sănătate Publică București ce pune în aplicare **H.G. nr. 1414/2009**. Or, o asemenea situație nu este de natură a întruni niciunul dintre elemente necesare constatării existenței unei situații discriminatorii în sensul Ordonanței nr. 137/2000, republicată, de vreme ce fondul dedus soluționării vizează o dispoziție legislativă care, în forma în care este edictată, produce un efect prezumtiv discriminatoriu. În opinia petentei, textul actului normativ induce o discriminare prin retrogradarea la funcția de bază, de matematician principal, ca urmare a reorganizării instituției în care lucrează, respectiv Institutul Național de Sănătate Publică, în scopul pensionării sale înainte de împlinirea vârstei de 65 de ani, la care statutul de doctor în științe și de cercetător și cadru didactic i-ar fi dat dreptul, la cerere, conform legii.

5.5. Colegiul director, în exercitarea competențelor sale, este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării statuat în Constituție, reglementările internaționale și O.G. nr 137/2000. Or, pretinsa discriminare nu își are izvorul într-un fapt volitiv determinat de o acțiune a unei persoane reclamate prin care se face ceea ce este interzis de lege ori o omisiune prin care nu se face ceea ce pretinde legea, cât în caracterul prezumtiv discriminatoriu al prevederilor normative care reglementează aplicarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 391/29.04.2010 pentru aprobarea statului de funcții al Institutului Național de Sănătate Publică.

5.6. Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat. De altfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional* orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială,



respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată”.

5.7. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării), iar actul este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.8. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petentă este echivalentă cu o problemă de constituționalitate, sub aspectul art. 16 din Constituția României.

5.9. Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată, deoarece aspectele semnalate de petentă sunt de competența instanței de judecată, Consiliul nefiind competent să se pronunțe asupra aplicării legii;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

