



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 28**  
**din data de 26.01.2011**

**Dosar nr.: 206/2010**

**Petiția nr.: 4254 din data de 26.05.2010**

**Petent: E C V**

**Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii**

**Obiect: nevalorificarea rezultatului la examenul de promovare al judecătorilor și procurorilor de către Consiliul Superior al Magistraturii, față de alte persoane cărora le-a fost valorificat rezultatul.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1 E C V**, cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr.141 B, sector 6**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1** Plângerea vizează nevalorificarea rezultatului obținut la examenul de promovare a judecătorilor și procurorilor, de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin respingerea cererii de promovare pe un post la Curtea de Apel București de la o altă secție decât cea pentru care s-a optat.

**III. Procedura de citare**

3.1.În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr.4607/08.06.2010 a fost citată petenta E C V iar prin adresa nr.4788/14.06.2010 a fost citată reclamata Consiliul Superior al Magistraturii.

3.3. La audierile din data de 06.07.2010 a fost prezentă petenta, reclamata a trimis punct de vedere.

3.4. Se recitează părțile prin adresa nr.6179/29.07.2010. Petenta depune note scrise. La audierile din data de 14.09.2010 se invocă din oficiu excepția de tardivitate a depunerii petiției.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentei**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 4254/26.05.2010 petenta precizează că la data de 05.10.2008 a susținut concursul de promovare pe o funcție de execuție în cadrul Curții de Apel București, obținând media 9,70. La data de 20.10.2008 se publică rezultatele finale ale concursului, în urma cărora petenta se situa pe poziția a treia după alte două candidate cu medie mai mare. Locul pentru care optase a fost obținut de către prima candidată în ordinea mediilor obținute la concurs.

4.1.2. La data de 05.02.2009 petenta formulează către Consiliul Superior al Magistraturii cerere de valorificare a rezultatului obținut, în sensul promovării, în temeiul art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, pe unul dintre posturile ce se vacantează în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului, la instanța pentru care a optat la înscriere. Răspunsul CSM a fost de respingere a cerii pe motiv că valorificarea rezultatului poate avea loc numai la secția pentru care a optat.

4.1.3. Petenta mai arată că secția pentru care a optat cu ocazia înscrierii la examen, respectiv Secția a – IV – a Civilă a Curții de Apel București, mai înainte de data de 20.04.2009 ( data de împlinire a termenului de 6 luni) avea în curs de vacantare 2 posturi, lucru care i-ar fi permis petentei ocuparea unuia dintre ele în ordinea mediilor obținute.

4.1.4. Petenta consideră nerealizarea rezultatului discriminatoriu prin raportare la practica CSM, care în alte situații similare a valorificat rezultatul candidaților pe posturi în curs de vacantare și nu efectiv vacantate.

4.1.5. Cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, prin adresa nr.7235/17.09.2010, petenta solicită respingerea excepției pentru motivul că termenul prevăzut de art.20 din OG 137/2000 curge, cel mai devreme, de la data publicării Hotărârii Plenului CSM nr.763/30.04.2009 pe site-ul CSM, respectiv de la data de 25.05.2009, petiția fiind înaintată la poștă la data de 25.05.2009, precum și faptul că afișarea Hotărârii nu este echivalentă comunicării actului, act ce nu i-a fost niciodată comunicat, iar vacantarea celor două posturi i-a fost adusă la cunoștință mult mai târziu de momentul afișării rezultatului.

4.1.6. Prin adresa nr.10287/15.12.2010 petenta înștiințează Consiliul cu privire la renunțarea la petiția formulată.

##### **Susținerea reclamatului**

4.2.1. Prin adresa nr. 5174/29.06.2010 reclamata CSM susține că respingerea cererii petentei prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.



763/30.04.2009 a fost legală, în sensul că la aprecierea cerii respective s-au avut în vedere doar posturile ce s-au vacantat anterior datei de 20.04.2009, data de împlinire a termenului de 6 luni prin raportare la data afișării rezultatelor finale respectiv 20.10.2008, în conformitate cu prevederile art.30 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor. Din datele Direcției Resurse Umane și Organizare a rezultat că la data de 20.04.2009 nu erau posturi vacante la secția a IV-a civilă și pentru cauze minore și de familie. Prevederile art.30 alin.1 sunt norme supletive și oferă doar vocația candidaților ce nu au putut fi promovați din cauza lipsei de posturi vacante la ocuparea unor posturi ce s-ar ocupa ulterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că prin adresa cu nr. adresa nr.10287/15.12.2010, petenta și-a retras plângerea formulată la C.N.C.D.

5.2. Sesizat cu prezenta petiție, având în vedere **adresa nr.10287/15.12.2010** prin care petenta înștiințează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că renunță la sesizarea înaintată, prin coroborare cu art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul ia act de renunțarea petentei la prezenta sesizare.

Față de cererea de renunțare la sesizare, Colegiul nu mai este ținut a se pronunța asupra excepției de tardivitate a introducerii petiției invocată cu ocazia audierilor din data de 14.09.2010.

În temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. la act de cererea de renunțare a petentei la analiza prezentei sesizări;
2. Dispune clasarea dosarului;
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

## V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

## Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru



HALLER Istvan – Membru



POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

