



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 22  
din 13.01.2011**

**Dosar nr.:** 329/2010

**Petiția nr.:** 6777/30.08.2010

**Petent:** B M

B C

**Reclamat:** Casa Județeană de Pensii Alba, I I.

**Obiect:** disponibilizarea angajaților C.J.P. Alba, în baza O.U.G. nr. 68/2010, în funcție de relațiile personale cu aceștia și fără consultări cu sindicatele

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. B M , cu domiciliul în loc.

1.1.13. C A , cu domiciliul în loc.



1.1.14. B. C. , cu domiciliul în loc. .

## 1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Casa Județeană de Pensii Alba, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Tudor Vladimirescu, nr. 61, județ Alba

1.2.2. I I , cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Tudor Vladimirescu, nr. 61, județ Alba

## II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește disponibilizarea lor din cadrul C.J.P. Alba, în baza O.U.G. nr. 68/2010. Petenții consideră că disponibilizările din cadrul C.J.P. Alba au fost făcute în funcție de relațiile personale ale directorului executiv adjunct cu angajații, fără consultări cu sindicatele.

## III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.09.2010, prin adresa nr. 6968/06.09.2010 fiind citați petenții, prin reprezentant, prin adresa nr. 6967/06.09.2010 fiind citată Casa Județeană de Pensii Alba, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 6966/06.09.2010 fiind citată doamna I I . Părțile au fost absente la audiere. Petenții au depus la dosar punctele de vedere prin adresele nr. 7685/28.09.2010, nr. 7684/27.09.2010, nr. 7676/27.09.2010 și nr. 9195/16.11.2010. C.J.P. Alba și doamna Ion Ileana au depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7721/28.09.2010.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că urmare O.U.G. nr. 68/2010 privind măsurile de reorganizare a M.M.F.P.S. și a activității instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea sa, C.J.P. Alba în calitate de angajator, trebuia să demareze procedurile de consultări cu organizațiile sindicale sau cu reprezentanții salariaților în vederea disponibilizărilor de personal.

4.1.2. Organizațiile sindicale din cadrul C.J.P. Alba au fost creațiile directorului executiv adjunct Ion Ileana, care a făcut presiuni masive asupra angajaților ca să facă parte din respectivele organizații. Astfel, aceasta a reușit să disponibilizeze personal fără logică, fără criterii și fără consultări cu sindicatele. Procentul posturilor restructurate în Direcția economică este de 9% față de 33% și 34% în alte direcții din cadrul C.J.P. Alba cu care doamna I I a avut conflicte, deși activitatea Direcției economice nu este cea care stă la baza indicatorilor principali în C.J.P. Alba.

4.1.3. Petenții arată că doamna I I a desființat mai multe posturi ocupate de persoane cu care a fost în conflict și a preferat să păstreze posturile care nu au activitate intensă. Petenții se consideră discriminați prin modul de selectare a posturilor supuse restructurării în sensul că:

4.1.3.1. instituția nu a demarat procedurile de consultări cu organizațiile sindicale înaintea întocmirii noii organigrame și a statului de funcții

4.1.3.2. Ordinul M.M.F.P.S. nr. 614/2010 este vădit ilegal încălcând prevederile Codului Muncii, L. nr. 188/1999, L. nr. 330/2009 și H.G. nr. 611/2008



4.1.3.3. nu au fost aduse la cunoștință criteriile care au stat la baza reducerii posturilor, precum și motivele pentru care la această reorganizare nu au fost desemnați să participe la examen toți funcționarii publici

4.1.4. De asemenea petenții menționează că există mai multe vicii de procedură în organizarea concursului din data de 18.08.2010 în vederea ocupării posturilor scoase la concurs de C.J.P. Alba.

## **4.2. Punctul de vedere al Casei Județene de Pensii Alba**

4.2.1. Există o discrepanță frapantă între cele afirmate de petenți și realitate. Susținerile petenților nu sunt probate cu nimic, fiind de fapt nemulțumirile acestora referitoare la modul de restructurare al instituției.

4.2.2. Temeiurile legale avute în vedere în procesul de reorganizare al C.J.P. Alba sunt:

4.2.2.1 O.U.G. nr. 68/2010 privind măsurile de reorganizare a M.M.F.P.S. și a activității instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea sa

4.2.2.2. Ordinul nr. 681/11.08.2010 al Președintelui C.N.P.A.S. de aprobare a structurii organizatorice din cadrul C.J.P. Alba pe anul 2010

4.2.2.3. H.G. nr. 662/2010 privind unele măsuri organizatorice și funcționale pentru A.N.O.F.M., C.N.P.A.S., A.N.P.S.I.M.

4.2.2.4. H.G. nr. 728/21.07.2010 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea M.M.F.P.S.

4.2.2.5. Ordinul nr. 614/2010 pentru aprobarea Procedurii de restructurare și reorganizare la nivelul M.M.F.P.S.

4.2.2.6. Adresa C.N.P.A.S. nr. 1500/04.08.2010 în baza căreia s-a aprobat numărul total de 59 de posturi

4.2.2.7. Avizul A.N.F.P. emis în data de 17.08.2010

4.2.3. În data de 11.08.2010 directorul executiv al C.J.P. Alba s-a întâlnit cu liderul sindical al Sindicatului Liber D.G.M.P.S. Alba purtând discuții asupra reorganizării C.J.P. Alba. Aceleași discuții au fost purtate în data de 12.08.2010 și cu celelalte 2 sindicate din C.J.P. Alba.

4.2.4. În data de 12.08.2010 s-au emis și înmănat preavizele și notificările persoanelor care au intrat sub incidența procedurii de reorganizare. Reducerea posturilor s-a efectuat în conformitate cu organigrama C.J.P. Alba aferentă anului 2010 și aprobată prin ordinul președintelui C.N.P.A.S., precum și a actelor normative invocate.

4.2.5. În concluzie petenții nu sunt discriminați, ci le-au fost aplicate măsurile corecte, prevăzute de lege, aspect constat și de instanța de judecată prin sentințele pronunțate în litigiile ce au avut ca obiect suspendarea preavizului, în sensul că au fost respinse toate cele 8 acțiuni introduse de funcționarii publici împotriva C.J.P. Alba.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petenții au fost disponibilizați din cadrul C.J.P. Alba prin aplicarea prevederilor legale.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea



recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește disponibilizarea angajaților din cadrul C.J.P. Alba, în baza O.U.G. nr. 68/2010, în funcție de relațiile personale ale directorului executiv adjunct cu aceștia.

**5.2.4.** Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petenți, relațiile personale ale directorului executiv adjunct cu angajații, a stat la baza disponibilizării acestora din cadrul C.J.P. Alba, în baza O.U.G. nr. 68/2010. Astfel, Colegiul Director constată că în speță nu se poate reține o legatură de cauzalitate între criteriul invocat, relațiile personale ale directorului executiv adjunct cu angajații și disponibilizarea acestora din cadrul C.J.P. Alba, în baza O.U.G. nr. 68/2010.

**5.2.5.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU - Membru

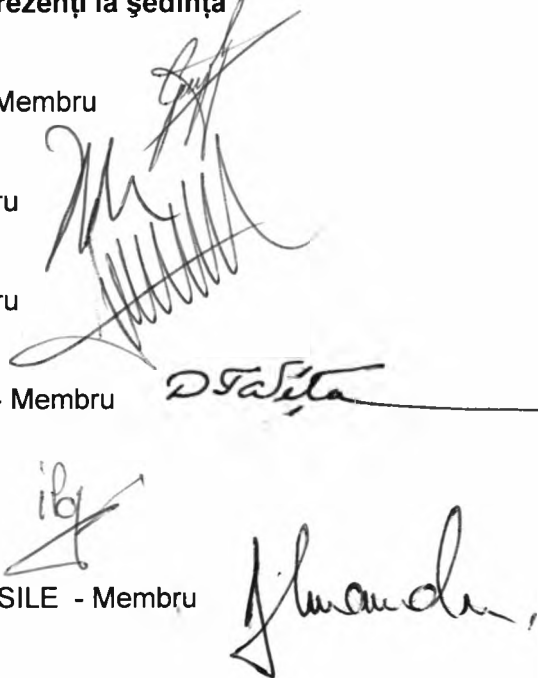
HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.