



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 18  
din 13.01.2011**

**Dosar nr.:** 297/2010

**Petiția nr.:** 6370/10.08.2010

**Petent:** M P

**Recleamat:** Casa de Pensii a Municipiului București

**Obiect:** Nerecunoasterea unei perioade de 7 luni, cât a fost angajată la o companie de stat cu datorii la bugetul asigurărilor de stat, la calcularea vechimii în muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. M P, cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Casa de Pensii a Municipiului București, cu sediul în București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează nerecunoasterea unei perioade de 7 luni la calcularea vechimii în muncă de către Casa de Pensii a Municipiului București. Petenta menționează că, C.N.P.A.S. nu recunoaște vechimea în muncă pentru o perioadă de 7 luni din anul 2003, cât a fost angajată la o companie de stat cu datorii la bugetul asigurărilor de stat, pentru că este angajată la privat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.09.2010, prin adresa nr. 6987/07.09.2010. Procedura nu a fost îndeplinită.

3.3. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.10.2010, prin adresa nr. 7874/05.10.2010. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția tardivității introducerii cererii. Petentul a fost absentă la audiere.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petenta arată că, urmare solicitari sale, C.N.P.A.S. i-a eliberat adeverința nr. 48061/30.06.2008 și a constatat că pentru anul 2003 nu figurează cu cotizație la asigurările sociale pe o perioadă de 7 luni, deși angajatorul îi opriese contribuția. Din



corespondența cu C.N.P.A.S. petenta a aflat că angajatorul nu a virat banii la bugetul asigurărilor de stat, fiind cunoscute datoriile istorice ale companiilor de stat la bugetul asigurărilor de stat. Astfel, C.N.P.A.S. nu recunoaște vechimea în munca, în condițiile în care este angajată în privat cu contract de muncă ca oricare angajat la stat.

**4.1.2.** Petenta consideră că, dacă ar fi după raționamentul C.N.P.A.S., toți angajații de la companiile de stat care au datorii istorice la bugetul de stat să nu beneficieze de ajutor de șomaj și nici de vechime în munca, lucru care ar fi contrar legii nr. 19/2000. Astfel, petenta consideră că există o discriminare între cei care activează în sectorul de stat și ea care activează în domeniul privat.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta face referire la nerecunoașterea unei perioade de 7 luni din anul 2003, la calcularea vechimii în muncă, fapte de care a luat la cunoștință prin adeverința C.N.P.A.S. nr. 48061/30.06.2008.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul Director reține că petenta face referire la nerecunoașterea unei perioade de 7 luni din anul 2003, la calcularea vechimii în muncă, fapte de care a luat la cunoștință prin adeverința C.N.P.A.S. nr. 48061/30.06.2008. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

