



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 10
din data de 12.01.2011

Dosar nr.: 212/2010

Petiția nr.: 4421 din 31.05.2010

Petent: M. L.

Obiect: Retrogradarea din funcție în timpul concediului medical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 M. L., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC Prospecțiuni SA, cu sediul în București, str. Caransebeșului, nr.1, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Plângerea vizează retrogradarea petentului din funcția de inginer șef de brigadă foraj seismic în funcția de adjunct șef de brigadă, dispusă de către societatea angajatoare SC Prospecțiuni SA prin actul adițional la contractul individual de muncă din 01.02.2009.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4791/14.06.2010 a fost citat petentul M. L. iar prin adresa nr. 4792/14.06.2010 a fost citat reclamatul SC Prospecțiuni SA pentru data de



06.07.2010. Prin adresele nr. 5739 și nr. 5740 din 15.07.2010 s-a repetat procedura de citare cu părțile.

3.3. La audierile din data de 26.08.2010 a fost prezent petentul, a depus completări la petiție care au fost comunicate și reclamatului. Partea reclamată a fost reprezentată prin consilier juridic cu împuternicire la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.2. Prin memoriul înregistrat cu nr. 4421/31.05.2010 petentul solicită Consiliului să constate că prin actul adițional din data de 01.02.2009 la contractul individual de muncă marca 52423 acesta a fost retrogradat din funcția deținută. Petentul reclamă că actul adițional a fost emis în perioada în care el se afla în concediu medical și că acesta nu este semnat pentru luare la cunoștință de către el.

4.1.2. De asemenea, petentul semnalează faptul că nu este primit la muncă și repartizat în lucrările de teren ca și ceilalți colegi ai săi, deși posedă studii superioare tehnice și experiență adecvată. Din acest motiv se consideră discriminat pe criteriul vârstei și specializării față de ceilalți șefi de brigadă atât la salarizare cât și la respectarea altor drepturi.

4.1.3. Petentul anexează și copia acțiunii judecătorești înaintată spre soluționare Tribunalului București Secția conflicte de muncă, având același obiect, precum și copia întâmpinării depusă la instanță de către partea reclamată.

Susținerea reclamatului

4.2. Prin adresa nr. 5363/05.07.2010 reclamata SC Prospectiuni SA ridică excepția de necompetență materială a Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește analiza actului adițional la contractul individual de muncă prin care s-ar fi dispus retrogradarea petentului. De asemenea, reclamata consideră că sesizarea petentului M L nu este întemeiată juridic, nu conține motive temeinice referitoare la o discriminare în sensul OG 137/2000 și de a căror soluționare este ținut CNCD și nu există nici capete de cerere concrete, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.

Punctul de vedere al reclamatei cuprinzând excepția invocată a fost comunicat petentului sub semnătură de primire la data de 12.07.2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că în petiție se contestă emiterea unui act adițional la contractul individual de muncă prin care se dispune retrogradarea petentului din funcția deținută, decizie emisă în perioada cât acesta se afla în concediu medical.

5.2.1. În drept, Colegiul Director reține că fapta de a emite o decizie de concediere, chiar abuzivă fiind, nu rezultă dintr-o faptă de discriminare având la bază unul dintre criteriile prevăzute în art. 2 din O.G. 137/2000, astfel că nu atrage incidența actului normativ invocat și pe cale de consecință competența de soluționare a Consiliului.



5.2.1. Fapte de a emite o decizie de concediere, chiar abuzivă fiind, nu este ca urmare a unei discriminări pe unul dintre criteriile prevăzute în art.2 din OG 137/2000, astfel că nu atrage incidența actului normativ invocat și pe cale de consecință competența de soluționare a Consiliului

5.2.2. În acest sens, se ia act de faptul că, în Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 - Codul Muncii, la titlul XII – Jurisdicția Muncii, art. 284 se prevede că „(1) Judecarea conflictelor de munca este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedură civilă” și că „(2) Cererile referitoare la cauzele prevazute la alin. (1) se adresează instanței competente în a cărei circumscripție reclamantul își are domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul”.

5.2.3. Astfel, având în vedere prevederile legale în vigoare menționate mai sus și obiectul petiției raportat la nerespectarea prevederilor Codului Muncii, că pe rolul Tribunalului București Secția A-VIII-A Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale se află un dosar între aceleași părți și cu același obiect și că nu se poate reține ca motiv de concediere o faptă de discriminare, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care persoanele juridice angajatoare înțeleg să aplice sau să nu aplice un act normativ, competența revenind în speța de față instanțelor de judecată.

5.2.4. Prin raportare la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, motiv pentru care se admite excepția de necompetență materială ridicată, cu unanimitate de voturi.

5.2.5. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, respectiv neprimirea la muncă, neacordarea de lucrări în teren în comparație cu ceilalți colegi ai petentului și discriminarea acestuia pe criteriul vârstei, Colegiul Director reține că pentru a ne situa pe tărâmul contravenției fapta trebuie să îndeplinească concomitent mai multe condiții enumerate în art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.2.6. Fapta, pentru a fi considerată contravenție, trebuie să creeze o deosebire pe baza anumitor criterii având ca rezultat o îngădire a unui drept.

5.2.7. Pentru a se presupune încălcarea dreptului la muncă prevăzut de art.41 din Constituția României, ar fi trebuit să existe un refuz din partea societății reclamate de a-i permite desfășurarea de activități.

5.2.8. Din susținerea părții reclamate SC Prospekțiuni SA reiese faptul că urmare deciziei conducerii companiei de eficientizare a activității, din luna ianuarie 2010 a început un proces de restructurare care a însemnat desființarea unor posturi din cadrul departamentelor de suport dar și din activitatea de producție-prospekțiuni geologice și geofizice. Întrucât echipa în care petentul își desfășura activitatea nu mai avea niciun proiect în desfășurare, situație ce a durat mai multe luni, s-a decis, pentru eficientizare desființarea postului petentului și oferirea acestuia a postului de sondor șef în cadrul unei alte echipe deja existente.

5.2.9. Întrucât activitatea echipelor seismice presupune existența unor proiecte în derulare, se deduce că este posibil să existe perioade de inactivitate independent de voința societății reclamate.

5.2.10. Faptul că petentul nu primește activități în teren nu este ca urmare a unei decizii sau intenții a societății reclamate, ci urmare a existenței sau nu a unor proiecte în desfășurare, aceasta fiind de fapt singura condiție pentru primirea și desfășurarea de activități.

Față de condiția impusă de art. 2 alin.1 din OG 137/2000 a unui criteriu determinant pentru o faptă de discriminare, petentul invocă criteriul vârstei.



5.2.11. Din susținerile reclamatei și investigațiile Consiliului reiese că vârsta nu poate fi reținută ca și criteriu întrucât petentul nu este cel mai în vârstă salariat al acesteia, vârsta salariaților variind între 58 și 47 ani, printre cei ce nu au în anumite momente activități de desfășurat numărându-se și dintre cei cu vârste mai mari decât ale petentului.

5.2.12. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.13. Luând act de susținerile contradictorii ale părților și înscrisurile aflate la dosar, în opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația petentului în comparație cu situația colegilor care primesc activități, ceea ce ar evidenția un potențial raport, de analogie între subiecții indicați, situația imputată corelativă neacordării de activități, nu poate fi reținută într-un eventual raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește primul capăt de cerere, se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1, alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



GERGELY Dezideriu - Membru



HALLER Istvan – Membru



POP Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



VLAȘ Claudia - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



100

100

100

100