



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 7
din 12.01.2011**

Dosar nr.: 301/2010

Petiția nr.: 6488/12.08.2010

Petent: E L R

Reclamat: S.C. Beauty One S.R.L.

Obiect: atitudine de hărțuire și refuzul primirii demisiei până la momentul achitării școlii de cosmetică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E L R , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Beauty One S.R.L., cu sediul în București, str. Duzilor, nr. 22, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește refuzul primirii demisiei și atitudinea de hărțuire din partea conducerii. Petenta menționează că a încercat să își depună demisia, dar a fost refuzată pentru că nu achitase școala de cosmetică platită de societate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Colegiul Director a solicitat S.C. Beauty One S.R.L. punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 6893/01.09.2010. S.C. Beauty One S.R.L. a depus punctul de vedere prin adresa nr. 7000/08.09.2010.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.10.2010, prin adresa nr. 7638/24.09.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 7625/24.09.2010 fiind citată S.C. Beauty One S.R.L., prin reprezentant. Petenta a fost absentă la audiere și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7966/07.10.2010. S.C. Beauty One S.R.L. a fost prezentă la audiere, prin reprezentant. În urma ședinței de audiere reclamatul a depus la dosar declarațiile doamnei B E D prin adresa nr. 8061/12.10.2010 și doamnei M N C prin adresa nr. 8062/12.10.2010.

3.4. Prin adresa nr. 8220/18.10.2010 Colegiul Director a solicitat petentei să precizeze criteriul care sta la baza tratamentului diferențiat, eventuale declarații de



martori, precum și depunerea concluziilor scrise. Petenta a răspuns solicitării Colegiului Director prin adresa nr. 9098/11.11.2010.

3.5. Prin adresa nr. 8221/18.10.2010 Colegiul Director a solicitat S.C. Beauty One S.R.L. să depună concluzii scrise și a acordat un termen de 15 zile. S.C. Beauty One S.R.L. a depus la dosar concluziile scrise prin adresa nr. 9083/11.11.2010.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este angajată S.C. Beauty One S.R.L. cu contract de muncă pe perioada nedeterminată, fără alte clauze. În data de 26.07.2010 aceasta le-a comunicat șefilor că dorește să-și dea demisia. Aceștia s-au enervat și au început să o înjure. Petenta menționează că i-au comunicat că trebuie să plătească școala cosmetică pe care i-au platit-o în interes de serviciu, deși în contractul de școlarizare nu apare nici o clauză prin care să reiasă că trebuie să restituie banii dacă pleacă. În cazul în care petenta nu plătește școala, nu îi semnează demisia.

4.1.2. Petenta a anunțat conducerea că va trimite demisia prin poșta, dar șefa ei a început să o înjure și să o amenințe. În data de 09.08.2010 petenta a trimis demisia prin poștă cu confirmare de primire, dar angajatorul a refuzat primirea.

4.1.3. Prin adresa nr. 7966/07.10.2010 petenta menționează că în data de 26.07.2010 s-a prezentat cu demisia scrisă în biroul șefilor. Aceștia au început să o interogheze în legătură cu plecarea ei și i-au comunicat că îi semnează demisia numai dacă le plătește școala de cosmetică. Pentru școala de cosmetică a semnat un contract, separat de contractul individual de muncă, și în niciunul dintre cele două contracte nu există nicio clauză prin care ar fi obligată să înapoieze acești bani dacă își dă demisia sau vreo clauză care o obligă să rămână la locul actual de muncă pentru o anumită perioadă de timp.

4.1.4. Referitor la convocarea menționată de reclamații, pentru a clarifica aspectele privind absența nemotivată, aceasta a fost trimisă la Baia Mare cu toate că aveau adresa de reședință din București și astfel nu am putut răspunde sau prezenta la întâlnire. De asemenea nu am fost contactată telefonic cum reclamații susțin.

4.1.5. Referitor la absența nemotivată petenta precizează că și-a depus demisia în data de 26.07.2010. De asemenea aceasta menționează că alți colegi care și-au depus demisia în aceeași perioadă, dar care și-au achitat școala, le-a fost acceptată.

4.1.6. Astfel, întrucât nu există nicio formă legală care să-i rețină pe reclamații să semneze demisia și având în vedere că prin lege angajatul nu trebuie să dea explicații pentru demisie și că angajatorul este obligat să o aprobe și întrucât reclamații au aprobat demisia altor colegi, petenta consideră că aceasta este o formă de discriminare.

4.1.7. Prin concluziile scrise nr. 9098/11.11.2010 petenta precizează că:

4.1.7.1. Referitor la persoanele care au dat declarații în favoarea societății, una face parte din managementul societății și în același timp co-proprietară, iar cea de-a doua este sora doamnei A. G. Mai important este că în momentul adresării cuvintelor jignitoare, amenințări și șantaj, niciuna dintre cele două persoane nu a fost prezentă.

4.1.7.2. Nimeni din potențialii martori nu dorește să depună declarații deoarece le este frică să aibă parte de aceleași reacții de care am avut parte eu.

4.1.7.3. Mereu m-am simțit stânjenită în prezența șefilor mei datorită atitudinii lor agresive din cauza faptului că sunt ardeleni. Aceștia spuneau în mod repetat că ardelenii sunt înceți, făcând glume și încercând să mă intimideze, ceilalți colegi (care nu sunt din Ardeal) adoptând aceeași atitudine (nu îi învinovățesc pe ei, probabili că o făceau din automatism și în același timp pentru a arăta bine în fața șefilor). Considerând

toate acestea niște glume, am încercat să trec peste ele, în schimb cu timpul m-au afectat destul de tare și m-am simțit din ce în ce mai stânjenită și vulnerabilă.

4.2. Punctul de vedere al S.C. Beauty One S.R.L.

4.2.1. Petenta este angajata societății începând cu data de 06.08.2009. Începând cu data de 09.08.2010 aceasta absentează nemotivat de la servicii fără un motiv anume. Am făcut toate demersurile posibile pentru a lua legătura cu dânsa însă fără succes. În consecință, prin referatul nr. 1/18.08.2010, aceasta a fost convocată în data de 26.08.2010 pentru a clarifica aspectele privind absența nemotivată cu precizarea că în cazul neprezentării i se va desface contractul de muncă în baza art. 61 lit. a din Codul Muncii pentru absența nemotivată. Petenta nu s-a prezentat la convocare și vom proceda la desfacerea contractului de muncă.

4.2.2. Precizăm că nu am primit niciodată cererea de demisie în formă scrisă, iar în data de 09.08 – 10.08.2010 și respectiv 28.07 - 16.08.2010, când petenta menționează că a trimis petiția prin poștă, asociații și administratorul societății erau în concediu, deci nu a fost nimeni prezent care să primească scrisoarea.

4.2.3. Întrădevăr există un contract de formare profesională pe care l-am încheiat cu o școală de cosmetică în vederea formării profesionale a angajatei însă aceasta nu are nici o legătură cu absența nemotivată. Considerăm că această petiție falsă este făcută în scop de intimidare pentru a nu aplica prevederile Codului Muncii pe de o parte și pe de altă parte pentru a ne speria crezând că astfel nu o să-i imputăm prețul școlarizării plătite de către noi. Considerăm că această situație nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât implică atragerea răspunderii conform Codului Muncii.

4.2.4. Prin concluziile scrise nr. 9083/11.11.2010 se precizează că:

4.2.4.1. Petenta a adresat o petiție falsă în scop de intimidare pentru ca societatea să nu aplice prevederile Codului Muncii în ceea ce privește absentarea ei nemotivată de la locul de muncă. Petenta s-a adresat cu petiții false și către alte autorități. Societatea a fost controlată inclusiv de către Inspectoratul Teritorial de Muncă care nu a constatat niciun fel de neregulă legată de aceasta, desfacerea contractului de muncă făcându-se conform prevederilor legislației în vigoare. Procedura disciplinară s-a încheiat prin desfacerea contractului de muncă disciplinar.

4.2.4.2. Referitor la afirmațiile petentei ca a fost convocată la adresa din Baia Mare, menționăm că aceasta a fost trimisă la adresa care reiese din contractul individual de muncă precum și din buletinul petentei, petenta neaducând la cunoștința societății că ar avea domiciliu schimbat.

4.2.4.3. Referitor la afirmația petentei că și-a depus demisia pe data de 26.07.2010 arătăm că această demisie nu a fost depusă niciodată nici la registratura firmei nici la reprezentanții legali. În consecință calculul petentei privind zilele de preaviz nu este fondat, în perioada 26.07.2010 - 06.08.2010 fiind 11 zile calendaristice și nu 15 așa cum prevede Codul Muncii.

4.2.4.4. Privind afirmația petentei că în aceeași perioadă altor angajați le-a fost acceptată demisia, arătăm că este adevărat acest lucru, dar demisia colegilor petentei a fost depusă în formă scrisă la serviciul registratură și aprobată de conducerea societății.

4.2.4.5. În ceea ce privește afirmațiile petentei cum că am refuzat primirea demisiei sau că aceasta a fost jignită în vreun fel, aceste lucruri sunt complet neadevărate și nu au nici o legătură cu realitatea fiind confirmate prin declarațiile martorilor M C și B B

4.2.4.6. În ceea ce privește afirmațiile petentei privind imputarea vreunei sume de bani privind școlarizarea să o rugăm să dovedească aceste lucruri prin înscrisuri și nu prin afirmații. În vederea imputării vreunei sume de bani, în cazul în care am avea



astfel de pretenții, ne vom adresa Judecătoriei Sectorului 1 în termenul de prescripție de 3 ani a acțiunii civile de pretenții materiale.

4.3. Punctul de vedere al doamnei B B - D

4.3.1. Aceasta declară că în data de 27.07.2010 a asistat la discuția dintre petentă și G. A. Aceasta menționează că afirmațiile petentei nu sunt adevărate deoarece discuția s-a purtat pe un ton normal și fără injurii.

4.3.2. De asemenea aceasta precizează că pe toată durata discuției, petenta nu a avut intenția și nici nu a depus vreo cerere de demisie, doar și-a exprimat intenția verbală că ar dori să plece fără a preciza o dată sau un moment precis a-l depunerii demisiei sau a-l plecării.

4.3. Punctul de vedere al doamnei M N C

4.4.1. Aceasta declară că în data de 27.07.2010 a fost prezentă la discuția dintre petentă și G. A. Aceasta menționează că discuția s-a purtat pe un ton normal și fără injurii sau jigniri.

4.3.2. De asemenea aceasta precizează că pe tot parcursul discuției, petenta nu a susținut faptul că ar dori să-și depună demisia și nici nu a depus vreo cerere de demisie. Ea și-a exprimat intenția de a părăsi locul de muncă, dar nu a precizat o dată precisă pentru acest demers. În consecință, susțin faptul că afirmațiile petentei nu sunt adevărate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petentei i s-a desfăcut contractul de muncă indisciplinar, pentru lipsa nemotivată de la serviciu.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.



5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul primirii demisiei până la momentul achitării școlii de cosmetică. Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petentă, achitarea școlii de cosmetică, a stat la baza refuzului primirii demisiei în data de 26.07.2010. De asemenea Colegiul Director a analizat dacă criteriul invocat poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director constată că petenta nu a putut proba că la baza refuzului primirii demisiei a stat refuzul achitării școlii de cosmetică. Astfel, Colegiul Director nu se poate reține un criteriu care a stat la baza refuzului primirii demisiei. De asemenea Colegiul director ia act de faptul că petentei i s-a desfășurat contractul de muncă indisciplinar, pentru lipsa nemotivată de la serviciu.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

