



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 6
din 12.01.2011**

Dosar nr.: 261/2010

Petiția nr.: 5706/15.07.2010

Petent: I M F

Reclamat: S.C. Aditex S.R.L., S.C. Belmar Impex S.R.L.

Obiect: refuzul angajării pentru că este persoană cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I M F , domiciliat în I

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.C. Aditex S.R.L., cu sediul în loc. Roșiorii de Vede, str. Oltului, nr. 59, județ Teleorman

1.2.2. S.C. Belmar Impex S.R.L., cu sediul în loc. Roșiorii de Vede, str. Sănătății, nr. 46, județ Teleorman

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește angajarea. Petenta menționează a depus cereri de angajare, dar a fost refuzată pentru că este persoană cu handicap.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6731/25.08.2010 petenta și-a asumat petiția transmisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Teleorman și înregistrată cu nr. 5706/15.07.2010.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.09.2010, prin adresa nr. 6911/02.09.2010 fiind citată petenta, prin adresa nr. 6912/02.09.2010 fiind citată S.C. Aditex S.R.L., prin reprezentant, iar prin adresa nr. 6913/02.09.2010 fiind citată S.C. Belmar Impex S.R.L., prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere, reclamații au fost absenți și au depus la dosar punctul de vedere, S.C. Aditex S.R.L. prin adresa nr. 7204/16.09.2010 și S.C. Belmar Impex S.R.L. prin adresa nr. 7232/17.09.2010.

3.4. Prin adresele nr. 7244/17.09.2010, nr. 7546/23.09.2010, nr. 7718/28.09.2010 și nr. 7801/01.10.2010 petenta a făcut completări și precizări asupra conținutului petiției.



3.5. Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 5/28.09.2010. Investigația a fost efectuată în data de 07.10.2010 și s-a finalizat prin raportul la data de 21.10.2010.

3.6. Urmare investigației petenta a adus completări prin adresele nr. 8005/11.10.2010 și nr. 8054/12.10.2010.

3.7. Prin adresa nr. 8362/21.10.2010 Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al A.L.O.F.M. Roșiorii de Vede. Prin adresa nr. 8363/21.10.2010 Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al A.J.O.F.M. Teleorman. A.J.O.F.M. Teleorman a răspuns ambelor solicitări ale Colegiului Director și a depus punctul de vedere prin adresa nr. 8968/09.11.2010.

3.8. Petenta a adus completări prin adresele nr. 9011/10.11.2010 și nr. 10351/16.12.2010

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că la data de 30.06.2010 a solicitat angajarea la S.C. Aditex S.R.L. și S.C. Belmar Impex S.R.L., dar a fost refuzată pentru că este persoană cu handicap. Petenta menționează că cei doi reclamați aveau comunicate locuri de muncă vacante atât la A.L.O.F.M. Roșiorii de Vede cât și prin rețeaua locală ETV. În ciuda faptului că a comunicat reclamaților că a depus o cerere de angajare asistată pentru persoane cu handicap la A.L.O.F.M. Roșiorii de Vede, a fost refuzată la angajare pentru că este persoană cu handicap.

4.1.2. Astfel, petenta consideră că a fost discriminată pentru că nu i s-a dat șansa de a susține proba de lucru, pentru a-și demonstra competențele, pentru că este persoană cu handicap.

4.1.3. Urmare ședinței de audiere, având în vedere punctele de vedere ale reclamaților, care menționează că petenta nu a depus o solicitare scrisă, petenta a menționat că cererile de angajare au fost depuse prin intermediul A.L.O.F.M. Roșiorii de Vede. Având în vedere că exista posibilitatea ca reclamații să nu fi primit cererile de angajare din partea A.L.O.F.M. Roșiorii de Vede, Colegiul director i-a sugerat petentei să depună noi cereri de angajare direct către cei doi angajatori. Petenta a depus noi cereri de angajare în data de 21.09.2010 și susține că în continuare este refuzată la angajare din cauza handicapului.

4.1.3. Petenta a depus o completare, prin adresa nr. 9011/10.11.2010, prin care anexează o adresa din partea A.J.O.F.M. Teleorman, un tabel cu locurile de muncă vacante în perioada 22 - 28.09.2010, din care reiese că cei doi reclamați au avut posturi vacante în domeniul de pregătire profesională al petentei. Astfel, petenta se consideră discriminată pentru că a fost refuzată la angajare din cauză că este persoană cu handicap.

4.2. Punctul de vedere al S.C. Aditex S.R.L.

4.2.1. Aspectele sesizate de petentă sunt neadevărate deoarece firma nu a fost încunoștințată printr-o cerere scrisă de către aceasta că dorește să se angajeze. Noi nu cunoaștem intențiile acesteia cu privire la o eventuală angajare și nici un moment firma noastră nu ar discrimina o persoană care are un grad de handicap câtă vreme este un profesionist, noi având angajate în firmă persoane cu handicap.

4.2.2. Firma nu deține nici un post vacant și era normal ca solicitantul să depună cerere și să dea o probă de lucru înainte de angajare și numai dacă era declarată corespunzătoare aceasta putea fi angajată. Numai după parcurgerea acestor etape premergătoare și trecerea testării persoanei, dacă am fi refuzat angajarea puteam fi cercetați că am practicat o discriminare.



4.2.3. Apreciem că plângerea formulată de petentă este neîntemeiată, fiind de notorietate în Roșiorii de Vede faptul că petenta are obiceiul de a formula reclamații la toate instituțiile statului împotriva diverselor persoane juridice încercând să scoată în evidență handicapul fizic fără un suport real.

4.3. Punctul de vedere al S.C. Belmar Impex S.R.L.

4.3.1. Aspectele sesizate de petentă sunt neadevărate deoarece firma nu a fost încunoștințată printr-o cerere scrisă de către aceasta că dorește să se angajeze. Noi nu cunoaștem intențiile acesteia cu privire la o eventuală angajare și nici un moment firma noastră nu ar discrimina o persoană care are un grad de handicap câtă vreme este un profesionist desăvârșit.

4.3.2. Firma nu deține nici un post vacant și era normal ca solicitantul să depună cerere și să dea o probă de lucru înainte de angajare și numai dacă era declarată corespunzătoare aceasta putea fi angajată. Numai după parcurgerea acestor etape premergătoare și trecerea testării persoanei, dacă am fi refuzat angajarea puteam fi cercetați că am practicat o discriminare.

4.3.3. Apreciem că plângerea formulată de petentă este neîntemeiată, fiind de notorietate în Roșiorii de Vede faptul că petenta are obiceiul de a formula reclamații la toate instituțiile statului împotriva diverselor persoane juridice încercând să scoată în evidență handicapul fizic fără un suport real.

4.4. Echipa de investigație s-a deplasat la sediul A.J.O.F.M. Teleorman din localitatea Alexandria, precum și în localitatea Roșiori de Vede pentru a verifica faptele sesizate, reținând următoarele:

4.4.1. Echipa de investigații a discutat cu domnul director executiv S M M , căruia i-a solicitat informații și documente cu privire la cazul semnalat instituției noastre. Astfel, a fost solicitată și pusă la dispoziție lista posturilor vacante la societățile SC Belmar Impex SRL și SC Adytex Investment SRL din data de 01.06.2010 până la momentul efectuării investigației, precum și desfășurătorul stagiului de cotizare, aferent fiecărei luni de activitate desfășurate de către petentă în cadrul SC Startex Pro SRL. Domnul director a precizat că în cadrul societăților comerciale care au ca domeniu de activitate industria textilă și de confecții, se constată o fluctuație continuă a personalului. Cu privire la repartiția posturilor de muncă vacante, domnul M a precizat că instituția pe care o conduce aduce la cunoștința solicitanților aflați în baza de date a Agenției existența acestora și eliberează repartiții persoanelor interesate.

4.4.2. În continuarea investigației, agenții constatatori s-au deplasat în localitatea Roșiorii de Vede la domiciliul petentei. Doamna I împreună cu soțul său au adus următoarele precizări și completări memoriului:

4.4.2.1. cele două societăți au făcut angajări din luna iunie și până în prezent,

4.4.2.2. această afirmație poate fi probată de către ITM Teleorman,

4.4.2.3. din 14.06.2010 dna Ispas a încetat relațiile de muncă cu SC Startex Pro SRL,

4.4.2.4. în data de 30.06.2010, dna Ispas și soțul său s-au deplasat la AJOFM Roșiorii de Vede unde au discutat cu dl. D L – șeful Agenției în scopul obținerii unei repartiții,

4.4.2.5. domnul L a avut o discuție telefonică cu administratorul SC Belmar Impex SRL, dl. B A în scopul ocupării unui post vacant în cadrul societății,

4.4.2.6. petenta a aflat de la domnul L că administratorul societății nu este dispus să o angajeze din cauza handicapului de care suferă,

4.4.2.7. dl L i-a spus și faptul că nimeni n-o va mai angaja în Roșiorii de Vede din cauza handicapului și pentru că face reclamații foștilor patroni,



4.4.2.8. petenta consideră că și domnul L se face vinovat de discriminare alături de persoanele reclamate întrucât nu a depus diligențele necesare sprijinirii sale în scopul obținerii unei repartiții deși avea cerere de repartiție încă din data de 30.06.2010.

4.4.2.9. petenta a precizat că este de acord și cu varianta soluționării dosarului prin mediere dar numai în anumite condiții; în speță, retragerea memoriului împotriva angajatorului care îi va acorda un post și menținerea plângerii față de celelalte persoane,

4.4.2.10. după transmiterea cu confirmare de primire a solicitărilor de angajare din datele de 22 și 23.09.2010, a primit răspuns doar de la SC Belmar Impex SRL,

4.4.2.11. prin răspunsul său SC Belmar Impex SRL i-a comunicat faptul că nu există posturi vacante în cadrul societății.

4.4.3. La sediul AJOFM Roșorii de Vede au fost purtate discuții cu dl. L D , șeful Agenției.

4.4.3.1 Acesta a precizat că petenta a lucrat la SC Startex Pro SRL; datorită reducerii numărului de comenzi, conducerea societății a decis reducerea personalului, măsură care a afectat-o și pe dna I

4.4.3.2. Din punct de vedere profesional, dna I este o persoană competentă și experimentată (20 de ani vechime), dar din punctul său de vedere, atitudinea vindicativă și recalitrantă a soțului îi crează prejudicii, afectându-i relația cu angajatorii.

4.4.3.3. Personal a încercat să-i faciliteze angajarea în cadrul mai multor societăți, dar reprezentanții acestora (inclusiv cei ai SC Belmar Impex SRL și SC Adytex Investment SRL) au refuzat din dorința de a nu angaja o persoană care creează probleme și nicidecum din cauza handicapului de care suferă.

4.4.3.4. Cu privire la data încetării relațiilor de muncă cu SC Startex Pro SRL, dl L a precizat că aceasta a avut loc de fapt în data de 09.09.2010 (conform cărții sale de muncă). Pe cale de consecință, doamnei I nu i se putea da repartiție pentru ocuparea unui loc de muncă anterior acestei date.

4.4.3.5. Ulterior acestei date, dl L a preferat să contacteze telefonic anumiți angajatori pentru a o proteja pe petentă de eventuale situații umilitoare și sperând să o poată trimite „la sigur”. Echipa de investigații i-a propus dlui L să urmeze procedura standard în cazul doamnei I în ceea ce privește acordarea directă a repartițiilor în domeniul de activitate dorit de către petentă.

4.4.3.6. Cu privire la afirmația petentei conform căreia i-ar fi spus că nimeni n-o va angaja datorită handicapului, dl L a precizat că nu a spus așa ceva ci doar i-a sugerat că, ar fi bine dacă atât dânsa cât și soțul său și-ar schimba atitudinea vindicativă față de angajatori.

4.4.4. În continuarea investigațiilor, au fost contactați reprezentanții SC Adytex Investment SRL.

4.4.4.1. La sediul SC Adytex Investment SRL s-a discutat cu administratorul societății, dl A M care a precizat că dna I nici nu a depus o cerere de angajare în cadrul societății și nici nu s-a prezentat la sediul acesteia în data de 14.06.2010.

4.4.4.2. A precizat că nu o angajează datorită atitudinii sale și a faptului că și-a acționat în instanță fostul patron, nu datorită handicapului. În susținerea acestei afirmații a prezentat echipei de investigații o angajată cu handicap – dra D L – surdo-mută.

4.4.4.3. Din verificarea registrului de intrări-ieșiri a reieșit faptul că nu există înregistrată nici o solicitare de angajare a doamnei Ispas în data de 14.06.2010.

4.4.4.4. În data de 23.09.2010 a primit un plic cu confirmare de primire de la dna I cand a văzut expeditorul, a aruncat plicul la gunoi fără să-l deschidă.



4.4.5. În continuarea investigațiilor, au fost contactați reprezentanții SC Belmar Impex SRL.

4.4.5.1. La sediul SC Belmar Impex SRL s-a discutat cu administratorul societății, dl B A care a precizat deasemenea că dna I nici nu a depus o cerere de angajare în cadrul societății și nici nu s-a prezentat la sediul acesteia în data de 14.06.2010 (aspecte verificate și prin studierea registrului de intrări-ieșiri).

4.4.5.2. În momentul de față nu există posturi vacante în cadrul societății, dar chiar dacă ar fi, nu ar angaja o persoană care l-a reclamat.

4.5. Punctul de vedere al Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Teleorman

4.5.1. Am cercetat baza de date a A.J.O.F.M. Teleorman și am constatat că petenta este șomer în plată având dosarul nr. 350201001322/09.09.2010. Astfel petenta este înregistrată în baza de date și ca persoana în căutarea unui loc de muncă beneficiind de serviciile de mediere acordate acestei categorii de persoane.

4.5.2. Petenta a primit în data de 14.10.2010 dispoziția de repartizare nr. 1661/14.10.2010, însă locul de muncă a fost deja ocupat conform înștiințării nr. 62/14.10.2010 emisă de angajatorul NFS COM S.R.L. din Roșiorii de Vede. În continuare petenta va beneficia de serviciile de ocupare pe care instituția noastră le acordă șomerilor, având și obligația de a căuta activ un loc de muncă prin adresare directă la angajatori, participarea la bursele locurilor de muncă, consultarea locurilor de muncă vacante a căror listă este afișată la sediile punctelor de lucru ale A.J.O.F.M. Teleorman.

4.5.3. Am mai observat că în perioada 15.11.2007 - 09.09.2010, petenta a fost salariată la S.C. Star Tex Pro S.R.L. Roșiori de Vede. Apreciem dorința petentei de a căuta un loc de muncă și vom aplica în continuare procedurile legale de mediere și în ceea ce o privește.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că refuzul angajării petentei a venit urmare lipsei locurilor vacante la momentul depunerii cererii, precum și urmare atitudinii vindicative a acesteia la adresa angajatorilor.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000



republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul angajării din cauză că este persoană cu handicap.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petentă, handicapul fizic, a stat la baza refuzului angajării. Astfel, Colegiul Director constată că, în speță refuzul angajării petentei a venit urmare lipsei locurilor vacante la momentul depunerii cererii, precum și urmare atitudinii vindicative a acesteia la adresa angajatorilor.

5.2.5. Astfel, având în vedere că refuzul angajării petentei a venit urmare atitudinii vindicative a acesteia la adresa angajatorilor, Colegiul director apreciază că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă – dizabilitate – și refuzul angajării acesteia. Astfel Colegiul director constată că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

